

Fxx/xxx Rosario, 01/03/2021

Y **VISTOS:** La carpeta judicial **CULJ Nro. 21- xxxxx-x** del registro ante la Oficina de Gestión Judicial de Primera Instancia de Rosario, seguido a **Y, J, L**, argentino, D.N.I. Nro. Xx xxx xxx, nacido en R, Pcia. de Santa Fe, el 0x/xx/xxxx, **hijo** de H, O, y de M, S, M, domiciliado en calle P, xxxx de Rosario, con estudios primarios completos, **remisero**, en la que intervino como Tribunal de Juicio Oral Pluripersonal, el Dr. Pablo S. Pinto, la Dra. **Patricia Bilotta** y el Dr. Nicolás Vico-Gimena, Jueces del Colegio del Primera Instancia en lo Penal de **Rosario**; habiendo participado en la audiencia de debate por el Ministerio Público de la Acusación, los Dres. Viviana O 'Connell y Ademar **Bianchini**; por la Defensa del imputado, las **Dras. Maria Verónica León** y María Fernanda **Migoya**; y por la Querrela, los Dres. Juliana **Tagliatti** y **Valentín**

Hereñú;

RESULTA: I) Que, finiquitado el debate y sustanciado de conformidad con los principios de oralidad, publicidad, contradicción, inmediatez, **simplificación** y celeridad; y **en** atención a los alcances y límites de la prueba rendida, le corresponde al tribunal sentenciar la causa que involucra al **justiciable** (arts. **1, 3, 323, 326, 330, 335** del CPPSF).-

II) En sus alegatos de apertura, la Fiscalía refirió que el **día 17** de octubre de 2018 M, G, **la víctima en este hecho**, salió de su domicilio sin saber que **era** la última vez que lo haría. Ese día llevó a su hija a la **Escuela R, P**, conversó **con** una amiga, madre de un compañero, **A, B, B.** El día transcurrió con diversas actividades, algunas realizadas en conjunto **con esta** amiga

mencionada, incluso **cenó** con ella cuando a eso de 23.30 horas despidió a su amiga **A, B, y C**, **hermana** de esta **última**, a **la que** le pidió que la acompañe a su casa, **a** donde ingresó por última vez en su vida sin saber que lo haría. Pocos minutos después, siendo ya el **18** de octubre de **2018** M, G, salió **por última vez** de su domicilio

sin saber que **era** la última vez. Fue esta la última vez que lo hizo **porque** salió de **allí con** la mitad **de** su cuerpo quemado a bordo de un móvil policial que la condujo hasta el

Hospital Alberdi desde el cual, casi de inmediato, fue trasladada hasta el HECA donde falleció días más tarde. Esto ocurrió porque **Y, L** su esposo, **luego** de golpearla y

con **el** propósito de **causarle** la muerte, la roció con thinner y concomitantemente la

prendió fuego. Estos hechos y las circunstancias que los precedieron y los rodearon **serán** narrados en esta sala, por los testigos que depondrán, personal policial,

funcionarios judiciales, familiares, amigos, peritos, profesionales médicos e integrantes del gabinete interdisciplinario del Ministerio Público de la Acusación. Todo lo cual dará fundamento a esta acusación que se formuló y que hoy se somete a este debate por el delito de Homicidio doblemente calificado por el vínculo y por mediar un contexto de violencia de género. Adelantó que solicitará para Y, J, L, la pena de prisión perpetua.-

III) La Querella, por su parte, formuló su alegato de apertura en los mismos términos alegados por la Fiscalía, a los que corresponde remitirse en honor a la brevedad. Agregó que M, era una joven de xx años, madre de T, de x, de V, de x y de L, de x años, al momento del hecho.

M, era madre, era hermana, era tía, era hija, era una mujer que tenía toda una vida

por vivir y que de manera violenta le fue quitada por quien en ese momento fue su esposo, el señor L, . Expresó también que M, y L, se conocieron a principios del 2018, se casaron el xx de junio de xxxx y un mes después de casarse M, ingresó al Hospital Baigorria, al Hospital Eva Perón por lesiones en el cráneo, en el abdomen y en mano producto de una golpiza. Al mes siguiente ingresó al hospital por una hemorragia vaginal que se inició post coito y también ese mismo mes ingresó al Hospital Alberdi por traumatismo en el codo izquierdo. Y en octubre terminó en el HECA con el 40% del cuerpo quemado.-

Adelantó que se escuchará otra versión de los hechos, la versión del imputado, quien desde un primer momento dijo que esto fue un suicidio y que M, era una persona violenta, celosa y controladora; y es lo que la Defensa planteará en este debate. Pidió que se preste especial atención al testimonio del perito Bombero C, R, quien dará cuenta a partir de su experticia de los tipos de lesiones que tenía M, en el cuerpo, los medios con lo que se produjeron esas lesiones, la mecánica del hecho y además, dejará en claro que esas lesiones no se las provocó M, . Asimismo, se escuchará a los familiares de M, como también a sus amigas, que darán cuenta y describirán el grave contexto de violencia de género del cual era víctima M, por parte de L, . Asimismo, se presentarán unas cartas escritas por M, dirigidas a L, especialmente la que M, escribió el día del hecho y en la que ponía fin a su relación con él. Al final del juicio pedirá que se condene a Y, L, a la pena de prisión perpetua por ser el autor del femicidio de M, G.-

IV) La Defensa por último, expresó que demostrará que el señor Y, L, es inocente. El hecho que se le atribuye no fue femicidio, él no mató a M, G, . El señor Y, L, no produjo el deceso de M, G, no pueden atribuírsele la producción del hecho, la forma y las circunstancias afirman la Fiscalía y la Querella. Sostuvo que demostrará que Y, L, no roció ni prendió fuego a la víctima, que como consecuencia de las quemaduras graves se produjo su deceso. Hay testimonios importantes que avalan que Y, L, nunca entró al domicilio donde estaba la víctima en ese momento sentada en el sillón. Cuando el mismo sintió olor a thinner, minutos después salió

la víctima prendida fuego. La más mínima duda deber ser interpretada en favor del imputado y ser declarado inocente, estamos en un Estado Democrático respetuoso de los Derechos Humanos y que conforme con nuestra Constitución Nacional es lo que la justicia tiene deber de aplicar, hoy y siempre. Reiteró que demostrará que Y, L, no fue quien mató a M, G, y por ello, solicitó se lo declare inocente y procuró su absolución.-

V) Antes de iniciar la producción de la prueba ofrecida, la Sra. Fiscal procedió a dar lectura de las convenciones probatorias a las que arribaron las partes, consistentes en: "... 1.- En fecha 22/10/2018 a las 11:35 hs el Dr. Díaz López Ramiro, médico de policía, procedió a realizar el levantamiento de cadáver de G, M, en el Hospital de Emergencias Clemente Áhiarez. El cuerpo se encontraba en posición decúbito dorsal con quemaduras en el tórax superior, se encontraba desnudo, cubierto con una sábana. En el informe confeccionado el Dr. Díaz López hizo constar: Causa presunta de la muerte: se desconoce. Circunstancias presuntas del hecho: quemaduras. Livideces incipientes, rigidez cadavérica incipiente, córneas brillantes y transparentes. Periodo postmortem: 2 horas. Lesiones observadas: quemadura 45% AS abdomen y piernas, no se logra exumar dorso. Examen realizado en Sanatorios u Hospitales: Fecha y hora de ingreso: 18/10/2018 a las 01:30hs. Fecha y hora de óbito: 22/10/2018 a las 09:45hs. Diagnóstico de ingreso: quemaduras 45% corporal. Causa de muerte: Paro cardio respiratorio. Se autoriza a la ablación de córneas (con conservación de humor vítreo) y válvulas cardíacas, no afectan proceso de autopsia. 2.- En fecha 27/11/2018 a las 14:10hs el Suberío. Rodríguez Oscar junto a la Of Guzmán Irazoqui Mariana, personal policial perteneciente a la Comisaría 30ma., se presentaron en el domicilio de calle P, xxx de Rosario, a los fines de cumplimentar lo dispuesto mediante oficio Nro. xxx emanado del Dr. Bianchini, con el objetivo de proceder a retirar del domicilio las pertenencias de la víctima, M, G, y de sus hijos, realizando la medida acompañados del Sr. G, O, H, V, padre de la víctima, siendo atendidos en dicho domicilio por el Sr. L, H, O, DNI xx xxx xxx, quien no opone reparo alguno para que el personal realice la medida. Dicha finca cuenta con una cocina comedor, un baño y una habitación, siendo esta una construcción de mampostería de una planta, emplazada en la parte posterior de un terreno, por la que se accede a través de un pasillo. Es dable hacer constar que la puerta de ingreso es franqueada con llave por parte del Sr. L, . En el interior se observa que todas las dependencias se encuentran amuebladas e instaladas. A continuación, el Sr. L, en un todo de acuerdo con el Sr. G, permite que se retiren las pertenencias de mención en autos, por lo que el Sr. G, procede a retirar cinco bolsas de poliestireno de color negras, la cual contaba en su interior diversas prendas de mujer y de niños, como así también, ropa de niños, zapatillas y/o similares de mujer y de niños, dos bicicletas de niños, siendo todo cuanto retira el Sr. G, por el momento. Se hace constar que el Sr. L, se ofreció a colaborar con el diligenciamiento de la medida y con el Sr. G, manifestando sus deseos de que este último retire todas las pertenencias que crea propiedad de quien fuera M, G, por lo que el personal policial actuante libra comunicación con el fiscal de

la causa, disponiendo el Dr. Bianchini que se detenga el acto y se reanude una vez que puedan finalizar la medida. Por lo que el mismo día, a las 18:00hs el Sr. G, se hace presente en el lugar con un vehículo acorde para retirar el mobiliario del domicilio, dando por finalizada la medida. Que dicho procedimiento quedó registrado mediante acta de diligenciamiento de fecha 27/11/2018, la cual fue acompañada por vistas fotográficas tomadas en el lugar y de los elementos retirados de la vivienda por el Sr. G,

3.- Que en fecha 23/10/2018 la odontóloga M, S, B, procedió a realizar autopsia odontológica de la víctima G, M. En el examen externo procedió primeramente a la palpación de las estructuras del macizo cráneo facial, a los fines de la observación de alguna fractura en forma macroscópica, con resultados negativos, realizándose también placas radiográficas, seguidamente se realizó el estudio de la cavidad bucal, para lo cual se efectuaron dos cortes a ambos lados desde las comisuras labiales hasta la altura de los terceros molares, con el objeto de una mejor visualización de dicha cavidad. Se trata de un cadáver de sexo femenino, cuya cavidad bucal se halla muy bien cuidada, presentando como signo llamativo la presencia de un strass pegado sobre el esmalte dentario del incisivo lateral superior derecho, marcado en el odontograma como struss, se observa a nivel del labio inferior una pequeña excoriación del lado derecho. Dicha profesional arriba a la conclusión de que se trata de una cavidad bucal cuidada, sin la presencia de traumatismos en los tejidos mucosos ni en las piezas dentarias. Con una pequeña excoriación a nivel del labio inferior del lado derecho bien visible en el DVD de fotografías.

4.- El Dr. Ariel Mazza, Director del Hospital Juan B. Alberdi procedió a remitir copia de la historia clínica perteneciente a G, M, la cual fue analizada posteriormente por las médicas forenses Dras. Mariela Badaró, Carolina Nagel y Susana Soplán. Las partes acuerdan que se incorpora directamente al debate la historia clínica del Hospital Alberdi perteneciente a la víctima, sin necesidad de que el Dr. Ariel Mazza venga a dar cuenta de ello, ya que no controvertirán la información plasmada en la misma, acordando además que quienes podrán exponer en debate sobre el contenido de dicha historia clínica serán las médicas forenses intervinientes en la autopsia.

5.- El Subdirector del Hospital Escuela Eva Perón, Dr. Dubrawski Gabriel, remitió a fiscalía copia de la historia clínica del hospital, perteneciente a M, G, la cual fue analizada por el médico forense Dr. Rafael Pineda. Las partes acuerdan que se incorpora directamente al debate la historia clínica del Hospital Escuela Eva Perón perteneciente a la víctima, sin necesidad de que el Dr. Gabriel Dubrawski venga a dar cuenta de ello, ya que no controvertirán la información plasmada en la misma, acordando además que quienes podrán exponer en debate sobre el contenido de dicha historia clínica serán las médicas forenses intervinientes en la autopsia, por cuestiones de economía procesal.

6.- En fecha 23/10/2018 el Sr. R, M, perteneciente al Departamento de Estadísticas del Hospital de Emergencias Clemente Álvarez remitió a fiscalía copia de la historia clínica perteneciente a M, G, la cual fue analizada por las médicas

forenses Carolina Nagel y Susana Soplán. *Las partes acuerdan que se incorpora directamente al debate la historia clínica del HECA perteneciente a la víctima, sin necesidad de que el Sr. M, venga a dar cuenta de ello, ya que no controvertirán la información plasmada en la misma, acordando además que quienes podrán exponer en debate sobre el contenido de dicha historia clínica serán las médicas forenses.* 7.- La oficial Público del Registro Civil Rosario, María Verónica Meresman, remitió a fiscalía copia del acta de matrimonio celebrado entre M, G, y Y, así como el acta de defunción de la víctima, tratándose de instrumentos públicos y no estando controvertido el contenido de los mismos, las partes acuerdan que se incorporan directamente al debate sin necesidad que ningún testigo declare al respecto. 8.- En fecha 04/06/2019 a las 10:30hs se realizó reconstrucción integral del hecho en el domicilio de calle P, xxxx de Rosario en la que participaron el Sub Inspector Cabrera Raúl, Jefe de la Sección Reconstrucciones, junto con la Sub Inspectora Mendieta Jorgelina y Suboficial Cabrera Sol Belén, pertenecientes a la misma sección; Sub Inspector García Alejandro, Sub Inspector Cravero Diego, perteneciente a la Sección Fotografías; Sub Inspector González Jorge, perteneciente a la Sección Planimetría. Además, participaron el Sub Inspector Caselli de la Comisaría 30ma.; el Sub Crio. Rusi de Bomberos Zapadores URII; los Of Travagliante Juan Manuel y Córdoba Mercedes, de la Brigada de Homicidios; el acusado L, Y, J.; los Dres. Argenti Marcelo y Torres Ezequiel, por la defensa de L; el Dr. Bianchini, fiscal de la causa; el Dr. Nicolás Ramos, secretario del fiscal; la Dra. Maria Noel Severo por la querrela y personal del servicio penitenciario de la U VI. En dicho acto el Sub Inspector Cravero Diego procedió a filmar el acto el cual posteriormente fue remitido a fiscalía mediante parte fotográfico 4903/19. El Sub Inspector González Jorge realizó plano con las indicaciones pertinentes mientras que la Of. Córdoba Mercedes tomó el rol de víctima en dicha reconstrucción según el relato brindado por le imputado en oportunidad".-

Otra convención: el desistimiento del testigo J, P, de la Sección Rastros de la PDI, atento a que, como no se había preservado la escena del hecho, no pudo realizar el levantamiento de rastros.-

VI) Durante el debate, se recibió declaración testimonial

a: O, G, M, Y, A, M, O, R, N, P,

, E, L, L, C, A, J, M, A, G, O, L, Y, G, J, M, D, M, P, O, C, A, S, J, O, A, S, G, G, A, B, H, V, H, E, C, M, C, E, E, L, S, Q, J, G, F, S, M, M, D, A, L, T, V, V, A, B, B, B, P, C, A, K, Y, N, G, M,

J P, S, L, G, G, R, A, M, F, M, M, R, J, L, G, A, L, L, N, R,
M V F, C, A, N, M, S S, C, A, E, M, A, D P, M, L, F, C, A, R, C,
M, del L M, L, D, M, E, A N, H, A, G, M, S, M, L, J, I, A, J,
E, M, E, V, S, y M, B, .-

VII) Asimismo, se incorporó la prueba documental

ofrecida y admitida oportunamente, entre las que se cuentan historias clínicas de diversos nosocomios, todas pertenecientes a la víctima M, G, ; fotografías del lugar del hecho y de la autopsia; filmación de la escena del hecho y de la reconstrucción realizada; expedientes **tramitados ante la Justicia de Menores; partida de defunción y de**

matrimonio; tres cartas manuscritas **por** M, G; audios **y cartas** de incidencia

de llamados realizados al 911; croquis de planimetría del lugar del hecho; informe del

RNR **del acusado y demás documentación a la que se hará referencia más abajo.-**

VIII) Terminada la recepción de las pruebas, la Fiscalía, la Querrela y la Defensa formularon sus conclusiones.-

IX) La Fiscalía sostuvo que pudimos ver en este juicio que

M, cubrió a Y, L, **hasta su** último momento de conciencia, **hasta en** su propia muerte lo cubrió. No hizo público su calvario, no lo denunció, **le** ocultó lo **que** sucedía a su familia y solo recurrió **a** sus amigas **en** situaciones extremas eligiéndolas en distintos momentos para pedirles ayuda. **Pero nunca más de** una amiga a la vez en cada episodio; iba eligiendo **a una** y otra y esto impidió también que el entorno **no** pudiera reaccionar a tiempo. Todos contaron cómo era M, se pudo reconstruir cómo era su temperamento, cómo **era** su relación con los hijos. Madraza, trataba de **preservarlos**, los sacaba del lugar cuando había conflicto. Inclusive hasta el último día saca a los niños **del** lugar para **tratar** de preservarlos. Además se escuchó la conclusión del equipo interdisciplinario de la fiscalía respecto de la existencia de un grave contexto de violencia de género **que** se desencadenó en un lapso de tiempo muy corto, donde se observan prácticamente todos los indicadores: violencia física y psicológica, culpabilización, vigilancia constante de L, sobre M, exigencia de obediencia, insulto, celos excesivos, aislamiento, control, limitación a su derecho de circulación, amenazas -todos los cuales describió pormenorizadamente, haciendo referencia a lo relatado por el entorno de M, que acreditan tales extremos-.-

Por otro lado, **analizó** los testimonios **que** acreditan a su juicio **acreditan** el contexto de violencia **descrito, como** también hechos anteriores protagonizados por L.-

Asimismo, analizó cómo se **desarrollaron** las secuencias del hecho y por lo cual concluye que las lesiones que **sufrió** M, G, **que** le ocasionaron la muerte, **no** fueron autoinferidas, sino que fueron provocadas por la acción de Y, L, . **Hizo** hincapié **en las** pericias de

Bomberos Zapadores **que** explicaron los testigos R, y D, M., como también las conclusiones de las médicas forenses que realizaron la autopsia, Dras. Nagel y Soplán. De igual manera analizó y desacreditó lo afirmado por los testigos de la defensa, como también por el **propio** imputado en sus declaraciones.-

Expresó que conforme a lo analizado, quedó claramente acreditada la plataforma fáctica que ya descripta en oportunidad de la audiencia imputativa y sostenida a lo largo del **proceso**.-

Finalmente, solicitó que se condene a Y, J, L, en virtud del art. 80 incs. 1° y 11° del C.P., ley nac. 26.485 y ley pcial. 13.348, a la pena de prisión **perpetua**. Agregó que sin perjuicio de **que** la pena prescripta por el Código Penal no deja margen **para** merituar, no obstante cabe expresar que el hecho es de una crueldad inconcebible, realizado de noche en la privacidad, **de** un modo cruel y **con** el amparo de la propia familia, causándole días de profundo sufrimiento y **daño** irreparable en el desarrollo y en la vida futura de sus hijos.-

X) La Querella estructuró su alegato en cuatro puntos principales: en primer lugar, refirió en forma coincidente con lo argumentado por la Fiscalía, **que** fue Y, L, quien mató a M, y la imposibilidad de **que** se haya tratado de lesiones autoinferidas; en segundo lugar explicó el contexto de violencia de **genero** del cual M, era **víctima** y en el que ocurrió el hecho; en **tercer lugar** analizó la versión del imputado y por último se **explayó** sobre el **daño** causado por el hecho. Desarrolló tales puntos coincidiendo con la Fiscalía en su argumentación. Por último, solicitó que se lo condene a Y, J, L, a la pena de prisión perpetua, **por** ser

autor del femicidio de M, G, .-

XI) La defensa a su turno, afirmó que **esa** parte ha demostrado **que** el señor Y, L, es inocente. El hecho que se **le** atribuye no fue femicidio. El **no** mató a M, G,. **No hay** una certeza de cómo fueron los hechos ocurridos el 17 de octubre **de** 2018 para lograr el **juicio** de certeza que se **requiere**; las declaraciones **de** los peritos son indicios no absolutos. El **señor Y, L,** no produjo

el deceso de M, G, . **Hay** testimonios que avalan que el señor L, **nunca** entró al domicilio **donde** estaba la **víctima** cuando **estaba sentada** en el sillón y **sintió** olor a thinner y en minutos, en segundos, salió encendida fuego. El **mismo** sobrino, L, A, **contó** que él vio y escuchó **la** discusión, vio que L, **estaba** sentado al lado, en la cucha **del perro**, algo así y vio que salió en segundos M, prendida fuego. **Y** también vio que L, la ayudó inmediatamente tirándole con **lo** que pudo y **con** lo que encontró, botellas, recipientes, lo que fuera **a** su cuerpo. Por eso pudo haber quedado **en su** cuerpo algún destello de enrojecimiento. Más aún, los únicos testigos que **escucharon** las últimas palabras de M, que fueron: "me quemé", fueron funcionarios policiales, Portales, que se apersonaron en minutos **de** **ocurrido** el hecho **al** domicilio de P, xxxx. Como también la médica que la recibe a M, **con** **vida** en el Hospital Arberdi, la Dra. Ripolonne, escuchó, estaba sola M, no había

ninguno **de los** familiares, **le** preguntó y la escuchó decir "me quemé". Es lo que dijo M, lo escucharon, no podemos hacer apreciaciones de lo que pudo haber dicho. Se probó a través **de** testimonios ofrecidos **por** esta **parte**, que **le** señor Y, L, tiene **pareja**, con quien convivió 8 años, la madre de sus hijos, también inocentes, **y con** quienes **ha** compartido **una** vida feliz, sin violencia ni a hacia ellos **ni su** entorno familiar y social. Que trabajó, el **mismo** hermano de su pareja, A, **M**, pudo constatarlo. Vivió años con **esa** **pareja** y con la familia de **la** pareja. Si bien no vinieron a declarar los padres de C, **M**, fue por cuestiones **de** salud, **son** personas mayores. También se ha probado **que** la relación **que** tuvo L, **con** la víctima **era** una relación violenta, **una** violencia mutua, un relación sofocante y el mismo imputado lo reconoce en sus

declaraciones que entre ellos ha existido violencia mutua **pero** ello no significa que **haya** querido atentarse contra la vida de M, . **El mismo** padre **de** la **víctima** declaró que M, **era** una leona, **que** tenía un carácter fuerte y que nunca **hubiera** permitido que alguien hubiera atentado contra su vida. Las causas que L, pudo **haber** tenido años atrás **no** pueden ser tenidas en cuenta **porque** sobre ellas **ha** cumplido su condena; considerar esto sería violatorio del principio constitucional non bis in idem. Y la mínima duda debe ser interpretada a favor **del** imputado y declararlo inocente. Estamos en un estado democrático, respetuoso de los derechos humanos y **que** conforme **con** nuestra Constitución Nacional es lo que **la** justicia tiene el deber **de** aplicar. Finalmente solicitó se **declare** la absolución Y, L, .-

XII) El acusado Y, J, L, hizo uso de su **derecho** a declarar en diversas oportunidades durante el juicio, a lo que **se** **hará** referencia *infra*.- **XIII)** Cerrado el **debate**, el Tribunal se retiró a deliberar dándose a conocer el veredicto en audiencia del día 18/02/2021 de conformidad con lo normado en el artículo 331, primer y cuarto párrafo del Código Procesal Penal. Habiéndose diferido en dicha oportunidad la redacción de los fundamentos **por** el plazo de ley, **los** cuales se exponen a continuación conforme a los arts, 140 y 333 C.P.P..-

Y CONSIDERANDO: **Que** expuestas las posiciones **de las** partes **al** iniciar y al concluir el **debate**, y habiéndose tomado conocimiento **de lo** vertido por los testigos oportunamente ofrecidos -según consta en registro **de** audio y video-, corresponde **ahora** ingresar en el análisis de la materialidad del hecho enrostrado y la situación procesal del acusado en orden a su posible autoría y consecuente responsabilidad penal.-

La Fiscalía y la Querrela por **su** parte, atribuyeron en idéntico sentido respecto de los extremos fácticos y calificación legal a Y, **J**, L, el "*haber dado muerte a su esposa llamada M, G, ello bajo las siguientes circunstancias de modo, tiempo y lugar: En fecha 17 de octubre de 2018 aproximadamente a las 23.50 hs, en circunstancias en que Ud. se encontraba en su domicilio conyugal, sito en calle P, xxxx de la ciudad de Rosario, haber golpeado a su esposa M, G, y acto seguido, con la intención de darle muerte, haberle vertido sobre su cuerpo líquido combustible*

thinner y en forma concomitante *haberla prendido fuego*, causándole *lesiones de quemaduras tipo A y AB* en el 40% de su *superficie corporal*, resultando que inmediatamente arribó *al lugar* el móvil policial N° 7777, por un *llamado de* una vecina al 911 que *dio cuenta del hecho*. Así, el personal policial auxilió a la víctima y realizó el *traslado al hospital Alberdi*, donde fue *atendida por la Dra. Maricel Ripolone*, quien *dada la complejidad de las quemaduras* derivó *la víctima al HECA* donde estuvo internada hasta el *día 22 de octubre de 2018 a las 09.45 horas*, momento *en el cual se diagnosticó* su deceso por *falla multiorgánica* por quemaduras graves. El hecho precedente se le *atribuye haberlo realizado* ^{1a} *mediando violencia de género*, *la cual se encuentra configurada por el hecho de que* señora M, G, y el señor Y, L, mantuvieron una relación *de* pareja, convivieron durante ocho meses, contrayendo matrimonio en fecha xx-xx-xxxx. Conforme los testimonios del contexto social de M, G, durante los meses de *convivencia* el señor L, Y, *produjo* maltratos físicos y psicológicos a *la* víctima. *La violencia física descrita por su* entorno social inmediato, refiere *que* L, "siempre *la maltrató* y *la vivía golpeando*", "*le pegaba* mucho y *no la dejaba salir de su casa* ni con sus amigas", "*de parte de él siempre había* mucha agresión, ya no importaba con *quién estaba* ella, *él siempre iba y le pegaba*", "*la noche anterior Y, L, le había pegado, él le pegó en la cara y le rompió la nariz y el labio*"; "*prácticamente ella vivía con moretones*" y la violencia es *respaldada por la historia clínica remitida por el Hospital Eva Perón* donde consta: 21-07-2018 consulta *por* traumatismo de cráneo, abdomen y mano por *golpiza*; 07-08-2018 consulta *por* *ginecorragia*. Por su parte, también consta violencia psicológica, basada en: a) *la culpabilización*: "él siempre se hacía *la víctima y la culpaba a ella*"; b) *la vigilancia constante y la persecución*: "*al volver le revisaba la vagina para ver si había tenido relaciones sexuales con otro*", "*ella tenía que tener el consentimiento de él para salir a cualquier lado*"; c) *la exigencia de obediencia*: "...*la obligó a hacerse un tatuaje para demostrarle su amor que ella tenía por él*"; d) *el insulto*: "*la llamaba por teléfono y le decía 'puta andá a cogerte a M,* "; e) *los celos excesivos*: "*no dejaba que M, lo mire al papá de los chicos porque sino le pegaba, siempre la amenazó que la iba a matar*", "*era enfermo de los celos*"; f) *el aislamiento*: "*M, hacía un mes que estaba desconectada, había como desaparecido*", "*Y, no la dejaba usar el celular*", "*Y, no dejaba que M, hable con nadie, si alguien la miraba o si ella miraba, él le decía puta, alzada*"; g) *la limitación del derecho de circulación*: "*siempre la dejaba encerrada con llave en la piezu*", "*ella me llamó que estaba encerrada, fui hasta la case y vi que ella estaba tratando de romper la puerta para salir*"; y h) *las amenazas*: "él *la vivía amenazando de muerte que sino estaba con él no iba a estar con nadie porque la iba a matar*", "*por temor volvía con él, la venía a buscar y se la llevaba esté como esté*". La violencia *detaillada ut-supra, se plasmó de* forma cotidiana, *durante el tiempo de convivencia de la pareja*". Ambas partes encuadraron dicha conducta en las previsiones del **art. 80 incs. 1o y 11o**, en función del **art. 45**, ambos del Código Penal y Leyes: Nacional Nro. xxxx -Protección Integral de Mujeres-, Provincial Nro. xxxx -Protección Integral para prevenir, sancionar y erradicar

la violencia contra las mujeres- (Homicidio doblemente calificado por el vínculo y por mediar violencia de género en carácter de autor).-

Se adelanta que de la prueba rendida en juicio, a criterio

de este Tribunal ha quedado acreditada con el grado de certeza la postura sostenida por la Fiscalía y la Querrela en tales aspectos y en consecuencia, su teoría del caso en todos sus términos, y con ella la materialidad del hecho descripto y la autoría en cabeza de Y, J, L, .-

En primer término cabe mencionar que algunos extremos no han resultado controvertidos, a los que se agregan las convenciones probatorias realizadas por las partes y que por ende, pueden tenerse por probados.-

Así, quedó probado que M, G, y Y, J, L, se encontraban casados desde el xx de junio de xxxx y habían comenzado su relación poco tiempo antes, aproximadamente en el mes de abril o mayo del mismo año, M, tenía tres hijos (L, V, y T, de x, x y x años respectivamente al momento en que ocurrió el hecho y actualmente x, x y x años de edad) de su anterior matrimonio con M, M, con quien mantuvo una relación durante siete años. En tanto Y, L, tiene hijos de su relación anterior con C, M, con la que se encuentra nuevamente en pareja en la actualidad.-

Tampoco fue controvertido y además fue probado con diversos testimonios, que M, G, murió como consecuencia de las quemaduras ocasionadas en el 40% de su cuerpo, las que se generaron con un líquido inflamable que posiblemente se trató de thinner, que tenía M, en su cuerpo mientras se encontraba sentada en el sillón ubicado en la cocina de su casa de calle P, xxxx de Rosario, lugar en el que también se encontraba su esposo Y, J, L, .-

Ahora bien, lo que sí resultó controvertido y ampliamente debatido por ambas partes fueron dos aspectos en concreto: si existía o no un contexto de violencia de género del que M, era víctima y si su muerte se trató de un suicidio o un femicidio, es decir, si las quemaduras en su cuerpo (que produjeron su deceso) fueron autoinferidas o provocadas por su esposo Y, L, .-

Ya se adelantó que este Tribunal considera que quedó suficientemente probada en todos sus extremos la teoría del caso compartida por Fiscalía y Querrela, por ende, que la muerte de M, G, fue ocasionada por su esposo Y, L, y en un contexto de violencia de género, con lo que se dan en el caso las dos agravantes atribuidas.-

Un aspecto que llama la atención del Tribunal (y que quedó probado) es que en el corto período de tiempo que duró la relación entre M, y Y, -entre cinco y seis meses, se dieron prácticamente todos los indicadores que definen una relación asimétrica de poder y de sometimiento de un hombre hacia una mujer, propios de los casos de violencia de género; lo cual evidencia la capacidad de control y de

manipulación que ejercía L, sobre una **mujer** a quien sus familiares y allegados describieron **como** de carácter fuerte (aunque **no** violenta). **Sin** embargo, ello **no** fue suficiente y la rapidez con que se desarrollaron los acontecimientos impidieron a M, solicitar el debido auxilio o a sus amigas o familiares advertir la gravedad de la situación **en la que** se encontraba y poder hacer algo al respecto.-

Así, relató su padre O., G, que **la** relación de su hija con L, era bastante "desafortunada" porque siempre tenían problemas; aunque se enteraba **más** por sus amigas que por su hija, ya que esta le contaba poco. Fue entonces que tomó conocimiento de **que** L, la presionaba constantemente, no dejaba que el **padre sus** hijos (M, M,) los vea y que la controlaba en todo. Recién después de que su hija murió empezó a enterarse **por** sus amigas de que Y, la golpeaba y que había perdido un hijo, aparentemente por golpes que recibió de Y, . Dijo también **que** se enteró **de** que su hija **se casaba con** L, casi sobre **la fecha**. Contó por último que su hija tenía xx años cuando murió.-

El resto de su entorno, su madre M, Y, A, su hermano J, G, su ex-pareja M, M, su cuñada F, S, (esposa de J, G), su tío D, A, y sus **amigas** A, B, B, B, P, C, A, K, Y, N, G, relataron los cambios **de** comportamiento que se evidenciaron en M, a partir **de** su relación con Y, L.-

Su madre M, Y, A, dijo que se enteró del **hecho** a través de su **ex-**marido; que pensó que se trataba de una pelea más porque siempre se peleaban. Agregó que la madre **de** Y, (M, M,) y la hermana (K,) le decían que M, se había prendido **fuego ella** misma. Relató **que** se enteró que su **hija se casaba el** día anterior, que le respondió que le parecía demasiado pronto y ella le contestó "**y** bueno, **él se quiere casar**"; que este tipo de actitudes no **eran** típicas de ella **pero** que desde que empezó a estar con Y, cambió, no **era** ella. Expresó que un día apareció **con** un tatuaje **en** el cuello con el nombre de Y, que **según las** amigas de M, fue **obligada** por Y, a hacérselo. **Que** uno o dos días antes del hecho M, la llamó y le dijo que se volvía **a la casa de su** padre porque la cosa **con** Y, ya no daba **para** más..

Explicó que su **hija nunca** le contó nada sobre las agresiones, aunque un día le vio un moretón en la cara pero ella dijo que se **había** golpeado con un palo o algo así. Esto fue cuando **hacía** unos dos meses que vivía **con** Y, . Sin embargo, en el hospital las amigas de M, **le** contaron todo lo que Y, le hacía, que la golpeaba, que le hizo perder **un** embarazo por los golpes y que cuando salía, al volver **le** revisaba la **vagina** para controlar si había estado con otro hombre. Expresó **que** su hijo J, G, no se llevaba bien **con** Y, porque sabía que

Y, le pegaba a M, y en una oportunidad se cruzaron en la calle y se pelearon, aunque Y, luego se desquitó con M, .-

Por otro lado, relató un episodio **en** el que **una** amiga de

M, le había prestado su moto para salir a repartir empanadas pero Y, se la sacó para salir a robar y se le rompió cuando quiso hacerlo y terminó secuestrándola la policía. Así fue que su amiga no pudo recuperar la moto y M, le entregó un televisor como parte de pago, que era lo único que tenía.-

Finalmente, describió a M, como una chica alegre, buena madre, celosa como cualquiera pero no al punto de matarse por celos, pensaba mucho en sus hijos.-

A su turno, J, G, manifestó que eran muy

unidos con su hermana M, hasta que se juntó con Y, L, . Luego ya no la veían y hasta dejó de usar su celular porque L, no la dejaba. M, hablaba solo con su madre. Si querían saber cómo estaba le tenían que preguntar a la mamá o después al padre cuando M, se fue a vivir con él. También dijo "...yo la conocía a mi hermana, ella jamás se hubiese quemado sola. Ella tiene tres criaturas y la conozco. Ella le tenía miedo hasta a las agujas; cuando se tenía que sacar sangre la teníamos que acompañar. Lo del tatuaje la llevó él; eso me lo contó ella...". Señaló que también cambió la forma de vestirse, ya que antes de conocer a Y, se arreglaba más, era elegante y luego comenzó a vestirse con ropas más holgadas, como por ejemplo, shorts de fútbol, remeras grandes, etc. Agregó que se enteró de que se había casado a través de facebook porque nunca le dijeron nada.-

Relató el episodio de la moto narrado anteriormente por su madre M, Y, A, indicando que la dueña de la moto era C, K, la que a su vez le contó que Y, le había pegado a M, y la tuvo que llevar al hospital. Luego de eso fue a la casa de M, a decirle que no podía estar más con ese tipo. Después de esto Y, lo llamó por teléfono y lo amenazó diciéndole "quién te creés que sos para venir a mi casa? Cuando te vea en la calle te voy a matar"; y cuando se cruzaron un día en la calle se pelearon a golpes de puño. A raíz de esto Y, se desquitó con M, y le pegó. Añadió que otra amiga de M, de nombre Y, le contó que Y, le pegaba y fue a buscarla para llevársela pero M, no quiso porque sabía que Y, le iba a pegar de nuevo.-

Por último y ante preguntas de la Defensa, describió a M, como una chica de carácter fuerte, pero buena persona, no tenía maldad.-

En forma coincidente, los testigos F, S, (amiga y cuñada de M, G,), su ex-pareja M, M, y D, A, tío de M, describieron los cambios de conducta a partir de su relación con Y,

L, .-

S, dijo conocerla desde chica y que era como una hermana para ella; que estaban siempre juntas pero que cuando empezó a salir con Y, dejaron de verse y solo tenían poco contacto a través de whatsapp; que M, cambió la forma de vestirse porque antes

se arreglaba más **y** luego dejó de arreglarse, de vestirse bien, de pintarse **y** empezó a **usar** ropas más holgadas y a **estar** más desarreglada. También se enteró de que **se** había casado con **Y**, a través de facebook, de igual manera que del tatuaje que se hizo en el cuello con el hombre de él; lo cual le llamó la atención por su gran miedo a **las** agujas, ya que le contó **una** vez que quería tatuarse el nombre de sus **hijos** pero no se animaba y **ahora** se había tatuado en el cuello que es donde más duele. **Agregó** que luego del hecho, cuando estaba internada, se enteró por las amigas de M, que **Y**, **pegaba** y que cuando **volvía** de afuera la revisaba **para** ver si había estado con otro hombre. Relató el episodio de la pérdida de su embarazo y que M, lo justificó diciendo que había sido por mantener relaciones sexuales con **Y**, lo que le llamó la **atención** pero **no** le dijo **más** nada porque sabía ella no iba a explicar nada más. También dijo que M, nunca le contó que **Y**, la golpeaba y que siempre lo justificaba con otra excusa . -

M, M, describió a M, como una excelente madre, a quien sus hijos querían mucho; era **una** mujer que quería progresar, que amaba a sus hijos, era compañera y buena persona. La conocía mucho ya que estuvieron siete años juntos y **después** de separarse se llevaban bien. Pero cuando empezó a salir con **Y**, dejó de verla **porque** él no la dejaba y tuvo que empezar a intervenir el padre de M, para ver a sus hijos para que ella no tuviese contacto con él. Antes de **estar** con **Y**, se arreglaba y se vestía mejor y **luego** dejó de hacerlo, y la veía **mal**. Añadió que durante la convivencia de M, con **Y**, L, sus hijos empezaron a orinarse encima, cosa que antes no les pasaba; y luego de que M, murió sus hijos empezaron a decir espontáneamente que **Y**, la había matado porque tenía un arma. Después empezaron a ir a un psicólogo y empezaron a **hablar** y contaron que **Y**, tenía un la amenazaba a M, que la iba a matar, que lo iba a **matar** a él y que le egaba todo el tiempo. Expresó que se enteró que de **más** chico **Y**, L, le dio un tiro en la vagina a una ex-novia.-

D, A, tío de M, relató las mismas cuestiones que el resto de su entorno. Así, explicó sobre el miedo a las **agujas** y luego lo del tatuaje, de lo cual se enteró a través de facebook, al igual que cuando se casó. También que perdió contacto con ella desde que empezó a estar con **Y**, . Que como madre M, era espectacular, una madraza. **Que** le dijo en varias oportunidades qué hacía con **ese** muchacho, pero ella esquivaba el tema. Luego **del** hecho se enteró que L, le pegaba,

lo del aborto y todo lo demás. Contó que luego **de lo que** pasó una chica de nombre **A**,

L, L, se comunicó con él a través de facebook y le contó que era ella la del

episodio del disparo en la **vagina** que le **había** dado L, estando de novios de chicos.-

Las amigas de M, A, B, B, B, P,

C, A, K, y Y, N, G, también relataron aspectos de la relación de aquella con **L**, que evidencian un contexto de violencia, de sometimiento de manipulación **por** parte de éste, y

hasta presenciaron conductas concretas de violencia de L, **hacia M, o bien ella les contó** sobre **alguna** situación de violencia **física** o

psicológica.-

Todas fueron contestes en describir a L, como alguien controlador, golpeador y violento. Todas **vieron** en alguna oportunidad golpeada a M, con marcas o moretones en distintas partes del cuerpo y dijeron que M, les contaba cuando L, le pegaba o **la** amenazaba que **la iba** a matar a ella, o a sus hijos o a su **ex-pareja**. Contaron que la llevaba y la iba a **buscar a** todos lados donde iba o bien, **si** salía sola y demoraba unos minutos en volver, le revisaba **la** vagina con los dedos para **saber si había** estado con otro hombre. También les contó que L, no **la dejaba** usar ropa interior porque según él, se le marcaba la cola. Que M, les contó que L, la obligó a quitarse el DIU que tenía colocado desde el último parto para que quede embarazada, **lo que finalmente** ocurrió, pero que según M, posteriormente perdió el embarazo por golpes que le dio Y, . Explicaron que en varias oportunidades le rompió el teléfono celular, o la obligaba a cambiar de número permanentemente o bien no la dejaba **usar** uno. Por otro lado, ninguna supo que M, se casaba hasta muy poco tiempo antes ese mismo **día**, o bien días después de que ocurrió. **Expresaron que** M, tenía un perfil de facebook pero cuando empezó a salir con Y, **este la obligó** a cerrarlo y abrir **uno** que era compartido con él, en el que subían fotos y videos. de ellos dos mostrando supuestamente que estaban bien, como que él quería mostrar que **ella era de** su propiedad. **De la misma** manera **que la** obligó a pintar con **aerosol las paredes del barrio** con frases de amor hacia Y, . Asimismo, describieron lo sucedido con el tatuaje que Y, **la obligó a** hacerse en el cuello con su nombre, explicando **que le tenía** terror a las agujas.- A, B, B, y B, P relataron **que** en una oportunidad M, la llamó a B, porque Y, la había dejado encerrada en su casa, para que fuera a buscarla, lo cual hizo. **Que al llegar la madre de Y,** le dijo que M, no estaba, pero **esta la** llamó por teléfono y fue así que tuvieron que romper la cerradura y **B,** se la llevó en su **moto**. Pero mientras iban en la moto apareció Y, con el auto y las siguió y se **les** acercaba y les abría la puerta del auto **para** que M, se **cayera de la** moto.-

C, K, contó que en **una** oportunidad M, fue a su casa y estaba toda golpeada y lo tuvo que **frenar a** Y, que apareció y quería seguir pegándole adelante de ella. Luego M, se descompensó y su suegra **la** tuvo que **ayudar** a subir la escalera y posteriormente la llevó **al** hospital, pero no quiso quedarse internada **por** sus hijos que habían quedado **con** su suegra en su casa.-

Agregó que como todo golpeador, le *"llenaba la cabeza a ella para que piense que era su culpa que le pegue"*; y que no entiende cómo **la** madre **de** Y, permitía que su hijo le hiciera esas cosas a M, porque le pegaba adelante **de** ella.-

Respecto del episodio de la motocicleta Krypton de su propiedad, dijo

que se la prestó a M, para que repartiese empanadas pero Y, se la quitó y salió a robar con su moto a una brasería de B, y S, pero la perdió y la policía la secuestró; nunca pudo recuperarla y M, le tuvo que dar un televisor en parte de pago.-

Finalmente, todas describieron a M, como una mujer con muchas ganas de vivir, que quería conseguir un trabajo y que vivía para sus hijos y descartaron que tuviera intenciones de quitarse la vida, ya que jamás dejaría solos a sus hijos. Que estaba siempre bien, arreglada, aunque luego de conocer a Y, dejó de arreglarse, estaba demacrada, muy apagada. Y Y, no la dejaba juntarse con ellas, por lo que se veían poco. B, P, dijo que M, tenía un carácter fuerte y era muy buena pero con Y, se convirtió en una mujer dócil, perdió el carácter fuerte. Y, G, contó que M, era libre, feliz, graciosa pero con L, cambió. Respecto de L, además de los episodios de violencia relatados, contaron que vendía cosas de su casa para conseguir plata para drogarse.-

Otro hecho que da cuenta de la personalidad violenta hacía sus parejas por parte de L, fue el que se ventiló en el debate relacionado con A, L, Li, que fue objeto de juzgamiento por la Justicia de Menores y por el que L, resultó condenado. Así lo relataron la propia L, las funcionarias que tuvieron alguna intervención en el trámite de la causa (la trabajadora social María Julieta Preis, la Secretaria de Menores Dra. Gabriela Ríos Artacho y la Secretaria Dra. Silvia Luján Giménez). Conforme al hecho juzgado Y, L, le disparó en aquella oportunidad con un arma de fuego en la vagina a A, L, L, que en esa época era su pareja pero que había perdido un embarazo de Y, e intentaba dejarlo. L, tenía xx años y L, 15.-

Preis realizó un informe social en el año 2009 sobre L, lo entrevistó y evaluó el trabajo que hicieron sus colegas anteriormente, cuando Y, era menor, y dijo que los profesionales sugirieron un tratamiento psicológico porque L, veía este tipo de situaciones como ajenas, y como un accidente y que no hubo de su parte un reconocimiento o remordimiento o arrepentimiento por lo ocurrido. La Dra. Silvia Giménez dijo que los informes psicológicos, psiquiátricos y las entrevistas forenses daban cuenta de que L, no tenía conciencia de lo que había hecho, que no se arrepentía de nada y que la culpa era de los demás, de la víctima, del padre de la víctima, etc. Lo mismo dijo la Dra. Ríos Artacho, quien refirió que L, nunca reconoció la gravedad de lo ocurrido, que no fue a las citas para continuar las entrevistas y que la Jueza en su sentencia dijo que nunca lo vio arrepentido por el hecho, que se fue del lugar sin socorrerla. L, por su parte relató el hecho precisando que antes de dispararle, L, le dijo algo así como que si no era de él no iba a ser de nadie; y que luego de disparar se fue y la dejó en el lugar, si bien fue socorrida por gente del colegio que estaba cerca y la llevaron al Hospital Alberdi. Añadió que la bala le quedó alojada en el coxis, y que como consecuencia del hecho no puede tener hijos. Dijo que estuvo entre cinco y seis meses en pareja con L, y

que el hecho fue el xx/10/xxxx, es decir, la misma fecha que el hecho ventilado en el debate. Que sus padres **no** querían que salga con Y, porque se juntaba con otros en **la** esquina y se drogaba y tomaba, pero ella **estaba** enceguecida y al poco tiempo Y, empezó a ponerse agresivo. Fue a los tres meses **de** salir con **él** que quedó embarazada.-

Otros dos hechos similares se ventilaron en juicio y tuvieron como protagonistas a C, M, a su padre D, M, y a Y, L; que fueron narrados por los empleados policiales que intervinieron: S, G, en uno y H, V, y C, M, C, en el segundo, **con** la participación en una última instancia del Sub oficial Gustavo Alberto Bossa que recibió declaración a C, en dependencias de la Sub-Cría. 2da.. En ambas ocasiones el personal fue comisionado por llamados al 911; en el primer hecho fue D, M, **quien llamó** por discusiones que tuvo L, con su suegro **y** luego **amenazó** a C, con un cuchillo, **y salió** al cruce del **personal** policial con el cuchillo en **la** mano, obligando a los empleados policiales a **efectuar un** disparo al aire para que cese la agresión; posteriormente les arrojó piedras e insultó al personal policial; todo en fecha 01/10/2015. En tanto en el segundo hecho, la discusión se **generó en** torno a un automóvil **por el** que L, habría amenazado a C, para obligarla a firmar **un** boleto de compraventa.-

Los testigos L, T, y V, V, ambos numerarios del Comando Radioeléctrico, relataron la intervención que tuvieron en el procedimiento del 16/07/2018, por el que fueron comisionados a la calle P, **porque** había un automóvil incendiado. Contaron que al llegar vieron **un** Fiat color bordó pero que ya **no** tenía fuego, sino que presentaba sobre el capot un polvo blanco, como el de los matafuegos. En ese momento aparecieron M, y Y, la primera insultándolos y diciéndoles que se fueran porque había discutido con su marido y ella había **incendiado** el auto **pero** que era un **problema** de ellos y que la policía no debía intervenir. **En** ese momento Y, comenzó a agredir físicamente a V, y salió la madre **de** L, **que** también intentó agredirlo, **hasta** que lo detuvieron **y lo llevaron** a la Comisaría. Una vez allí ambos presenciaron cuando L, **amenazó** a T, diciéndole que sabía a **qué** escuela **iba** su hijo y que lo iba **a** matar. Esto motivó **que** T, solicite **una** restricción de acercamiento respecto de L, . Si bien en **este hecho** fue M, la que **le** dijo al **personal** policial **que** ella había incendiado **el** auto, lo cierto es que nadie la vio hacerlo **y en esa** oportunidad se le constató un moretón en **la** oreja.-

El cuadro de violencia se completa con los registros de las

tres historias clínicas de **diferentes** nosocomios que se **incorporaron** como prueba documental por convención probatoria. Todas ellas documentan diversos ingresos de M, **en** el Hospital Alberdi y en el Hospital Eva Perón **y** fueron explicadas sus constancias **por** la médica forense que practicó la autopsia de M, Dra. Carolina Alejandra Nagel.-

Así, dijo que **dos** **son** del Hospital **Eva Perón**, una del 21/07/2018 cuando **se** produjo traumatismo de cráneo y en mano derecha según historia clínica por

una **golpiza**; la paciente hace referencia a que se encuentra cursando un embarazo de 4 semanas **pero el único resultado fue el de** la ecografía ginecológica donde se descarta el embarazo y se da a la fuga. La **otra** del 07/08/2018 por una gincorragia (sangrado **vaginal**) de una hora de evolución, por **un** desgarro a nivel vaginal post coital de 4 cms de longitud (aclaró que **la** vagina mide entre 3 cms y 7 cms), que obligó a que la internen para sutura; lo que es compatible con actividad sexual violenta que venció la resistencia de tejido flexible -que **aclaró** debe tenerse en **cuenta** que tenía en el caso de M, tres partos previos sin complicaciones-. Manifestó que **no** es **común** este tipo de lesiones. Además constaba en dicha historia clínica que tenía antecedentes previos de uso de **DIU**, si bien en ese momento no utilizaba anticonceptivos. En cuanto a la última historia clínica, **del** Hospital Alberdi, del 21/08/2018, es por un traumatismo en el codo izquierdo de 12 horas de evolución, por una supuesta caída. Se descartó fractura y se aplicó tratamiento anti-inflamatorio.-

Finalmente la **trabajadora** social Maria Alejandra Di Pompo y **la** psicóloga María Lucía **Farray**, ambas del equipo interdisciplinario del MPA, realizaron un informe psico-social buscando indicadores **de** violencia en **la** relación de Y, L, y M, G, y concluyeron que se daban **prácticamente** todos los indicadores de la violencia de género. Esa violencia **-dijo** la primera- **fue** in crescendo y lo llamativo fue **el** corto tiempo en el que se **fue** desarrollando de manera **feroz**.-

En cuanto a la violencia **física**, dijo Di Pompo que a través

de ella lo que intenta el agresor es **destruir** la autoestima de la víctima, dejar una marca, una huella, para mostrar **la** sumisión; **con** esto destruye la última barrera para poscerla. Así, explicó **que** algunos hechos **de** violencia fueron constatados por testigos y otros surgieron de **las** historias clínicas. Agregó que se habla de que **la** víctima se resiste o se defiende, lo cual es esperable que ocurra para defender su vida o la de sus hijos, pero ello no la transforma en victimaria, ya que existe **una** asimetría en la relación. M, no hacía **pública** **esta** situación; lo **que** trataba con esto era de cubrirlo a Y, no dejar visibilizado lo que vivía en su casa. Esto ocurría porque le tenía terror y porque también sufría violencia psicológica.-

Aclaró que **con** la violencia psicológica, lo que intenta **el** agresor es **afectar** la autoestima de **su** victima. Señaló que se **daban en esta** relación diversos indicadores de violencia psicológica. De esta **manera**, **había** culpabilización de ella y victimización de él. Persecución, ya que él controlaba todos **sus** movimientos (también **su** vagina); M, necesitaba el consentimiento de L, para **hacer** cualquier cosa y él se la **llevaba** de cualquier lugar donde estuviera. Se dio un **aislamiento** de su familia, sus amigas, su **ex-pareja**, no podía tener teléfono celular, la trataba de puta cuando alguien la miraba, **la** obligó a casarse **con él** y **su** entorno familiar **no** se enteró hasta último momento o **luego** de ello. **En** este punto explicó que muchas veces la víctima, agotada

por tanta presión **opta** por aislarse voluntariamente **para evitar** la violencia física o las situaciones **de tensión**. Otro indicador fue **el** tatuaje que Y, **obligó** a hacerse **a** M, **en el** cuello con su nombre, **aún** cuando ella le tenía terror **a** las agujas, como un símbolo de pertenencia, como se marca al ganado. Más indicadores que **encontraron** fueron el insulto permanente (la trataba de puta, **de** alzada, etc.); el control telefónico; los celos patológicos hacia **su ex-pareja**, sus amigas; las amenazas permanentes y constantes de muerte a ella y a sus hijos.-

En este contexto el rol asumido por **la** madre y por la hermana de Y, L, fue la de cubrirlo. Esto puede haberse dado **por** diversas razones: por miedo porque Y, **es** violento, o por la sencilla razón de que es hijo y hermano, **pero** son hipótesis.-

Destacó Di Pompo que con esta amenaza constante la víctima tenía miedo y sabía de la diferencia de poder entre los dos. M, **no** pudo denunciar los hechos violentos; **la** manipulada por él **y** terminaba volviendo con él por este miedo, porque **en su** interior tenía la certeza de que Y, **podía** matarla a ella, a sus hijos o a sus familiares; también por la naturalización de la violencia.-

Agregó **que** el abandono puede haber sido **el** detonante del femicidio. Cuando ella le dijo **al personal** policial y a la médica "me quemé, **me** prendí fuego", estaba amenazada, ocultaba **la** situación a su **familia**; protegía a L, porque quería evitar que se cumplan las amenazas; protegía a sus hijos de esta violencia. Todo se desencadenó muy rápido; las instituciones tampoco denunciaron esto porque ella **escapaba** y lo cubría. **Todo** esto puede haber sido el motivo por el que aún en su último estado de conciencia, M, lo **cubra**.-

Ante preguntas de la defensa, dijo que para elaborar el informe, se basaron en las declaraciones del entorno de la víctima, el entorno del agresor y las historias clínicas. Aclaró **que** en estos casos es difícil entender que **la** víctima quiera llegar a suicidarse por los cuidados que **daba a sus** hijos y por todo **lo** relatado por su entorno. El último día, antes de su **muerte**, también resguardó a **sus** hijos, los llevó con su padre.-

La psicóloga Farray **agregó** a lo explicado por Di Pompo, que entrevistó **a** la abuela paterna de los hijos de M, (E, C, madre de M M), quien **le refirió** que sus nietos le contaron que Y, **le pegaba** a su madre y que ella les **pedía que** no cuenten nada. También **contó** que una vez la vio a M, con un brazo vendado y **ella** le dijo que se había caído. **Explicó** que M, **hacía** todo por sus hijos y buscaba preservarlos y que jamás hubiese hecho **algo** para lastimarse **a** ella **o** a sus hijos.-

Cuando entrevistó **a los** niños, T, (en ese momento de x años de edad) tuvo mucha dificultad **para** responder, solo dijo que **Y y su** mamá solían pelear. V, (x años) dijo que Y, **mató** a su mamá porque tenía **un** arma. Y L, (x años), que Y, **le pegaba** a su mamá. En todos los casos debió interrumpir **las** entrevistas **por la** angustia que presentaban los niños.-

El cuadro de situación descrito hasta el momento impide pensar en la posibilidad de que M, G, haya pretendido quitarse la vida, sino que por el contrario, se impone la conclusión de que fue Y, L, quien le produjo las quemaduras mortales con la clara intención de producir su muerte ante el abandono de la relación que M, fue esa noche a transmitirle. Pero además, la prueba producida en relación a la mecánica del hecho la noche del 17/10/2018, da apoyo a esta

conclusión.-

En ese orden, el Sub-Oficial Emanuel Lucena, que participó en el procedimiento de detención de L, le secuestró entre sus pertenencias un encendedor.-

Por su parte, resultó por demás de claro el testimonio de los peritos de Bomberos Zapadores, Juan Manuel Di Mella y Carlos Andrés Rusi, como también de las médicas forenses que practicaron la autopsia de M, G, las Dras. Carolina Alejandra Nagel y María Susana Soplán. Todos fueron contestos en concluir que las quemaduras en el cuerpo de M, no fueron autoinfligidas, sino que fueron provocadas por un tercero.- Di Mella realizó una inspección visual en la casa de P, donde se produjo el hecho, observó las prendas de vestir de M, en sede de PDI y realizó una inspección visual del cuerpo de M, en la morgue y sacó fotos. Expresó que el sillón grande donde se hallaba la víctima presentaba carbonización en su apoyabrazos del lado izquierdo, al igual que una silla en la base de cuerina y el mantel que estaba sobre la mesa de la cocina tenía restos carbonosos, es decir, con proceso ígneo. En cuanto a las ropas, la musculosa negra y el pantalón de jeans tenían proceso combustivo; en tanto una remera roja, un corpiño floreado y el par de zapatillas negras no presentaban proceso combustivo alguno. Respecto de las quemaduras que presentaba el cuerpo, la mayoría eran de 2o y 3º grado; en ambas piernas se notaban las marcas del pantalón, y tenía quemaduras en brazo izquierdo, espalda y glúteos. Dijo que donde hubo mayor carbonización fue en el lado izquierdo del cuerpo, lo que concuerda con los hallazgos en el sillón y la silla. La conclusión de que fueron provocadas por un tercero, se dio porque -según explicó- no tenía los cabellos chamuscados, que es un signo habitual del que se autolesiona. Una persona cuando se quiere autoincendiar son distintos los patrones; si usa líquido se tira desde la cabeza hacia los hombros, espalda y parte posterior de la espalda. En cabeza y cabello no tenía contacto con el fuego, siendo que es lo primero que se chamusca. Ella tenía el frente, tórax, manos y piernas y a la vez se nota que estaba sentada porque cuando le tiraron el líquido porque tenía los muslos quemados y es porque el líquido hace "como una piletita" con el líquido y eso se consume con el fuego. Así también el recipiente con el líquido debería haber estado en el lugar donde se produjo el fuego. Ante preguntas de la fiscalía, dijo que es posible que el tercero quede sin lesiones si, por ejemplo utiliza un encendedor y se lo arroja a la víctima, o bien si hace un camino con el líquido. Luego, ante preguntas de la defensa, si es posible que el fuego se inicie desde las piernas estando

la persona sentada, si fuera la misma persona la que se arroja el líquido, explicó **que sería posible pero** no en este caso, porque no se condice con las características de las quemaduras en el **cuerpo de** la víctima; en este caso (concluyó) el fuego no comenzó por las **piernas**.-

A su turno, el **Jefe** de Bomberos Zapadorcs, Carlos Andrés Rusi, realizó un informe respecto de las lesiones en el **cuerpo de M,** y participó en la reconstrucción del hecho. A las conclusiones de **Di Mella,** agregó **que** se puede **haber** utilizado un líquido inflamable, como thinner o aguarrás. Cuando este líquido entra en **contacto con el** fuego, puede encenderse sin **que la llama toque** el líquido, porque **la llama** enciende los vapores, es lo que se denomina deflagración.-

Señaló que el imputado localizó el inicio de la combustión en el tobillo derecho de la víctima, cuando el sillón está combustionado del lado izquierdo. Así fue que el fuego **se extendió** luego a una silla y al mantel de la mesa, **que** estaban al costado izquierdo del sillón. Indicó que podría haberse utilizado un recipiente de boca y no de pico, entre 300 cm³ y 500 **cm³**.-

Que es improbable que la secuencia de inicio del fuego **haya** sido como indicó el imputado, porque dijo **que** la chica usó un encendedor con su **mano** derecha y desde **el tobillo** derecho, pero si se **analiza** la autopsia, la zona **de** la rodilla hacia abajo, hasta el empeine del lado derecho, no presenta quemaduras; además, debería haber impregnado las zapatillas y **estas** no presentan proceso combustivo. Agregó que las lesiones son **desorganizadas,** discontinuas, y **que según** la bibliografía son compatibles con lesiones ocasionadas por **un** tercero y de **corta** duración. Las autoinfligidas en cambio, son de **mayor caudal** líquido y por ende, las quemaduras, lo cual **en este** caso no se dio. **Explicó** por otro lado que las lesiones en el brazo y mano derechos dan cuenta de un **mecanismo de** defensa. Así también, las lesiones en mano derecha, sumado a la marca de reloj o pulsera en el mismo **brazo** y la casi ausencia **de** lesiones en **el rostro,** dan cuenta **de** que hubo otro arrojamiento de líquido desde el **lado** derecho.-

Refirió que las lesiones ocasionadas por un tercero dejan marcas similares al líquido arrojado sobre un plano horizontal; en cambio, en las autoinfligidas son de plano vertical. En el caso de M, las marcas en el pecho muestran **que la** proyección del líquido es ascendente y no descendente, con lo que no fue autoinfligida. Reiteró que las zapatillas de M, poseen material sintético y si hubiesen estado expuestas al fuego, mínimamente estarían chamuscados los cordones y a los costados, pero está intactas.-

En relación a las quemaduras que presentaba en las piernas la víctima, explicó que son un tatuaje de las marcas del pantalón.-

Asimismo y ante pregunta **de** la Fiscalía, los líquidos son volátiles; con lo cual si **no** se preservan correctamente y en forma inmediata **las** vestimentas, es

imposible saber qué líquido se utilizó porque se pierde. De la misma manera que si se **usa** agua, también el líquido usado se disuelve o se diluye.-

Otro aspecto sobre el que declaró, fue el relacionado **al agresor**, que de haber tenido contacto directo, debería presentar alguna quemadura. **En** cambio, el que prende fuego y retira rápido la mano, solo va a quedarle un enrojecimiento en la cara externa del antebrazo. Exhibida que le fue la **fotografía** tomada al antebrazo derecho de L, **al** momento de su detención, **dijo** que presenta un enrojecimiento coincidente con una lesión tipo A.-

Como conclusión expresó, que hubo un ataque desde la puerta de ingreso a la **casa hacia** el lado derecho de M, y otro ataque se produjo desde el lado izquierdo, en el cual se prendió fuego el sillón, **la silla** y parte del mantel. Aclaró que la **falta** de continuidad entre un foco y otro en el **cuerpo** de la víctima, da la pauta de que hubo dos ataques. Aclaró **que** para **arribar** a esta conclusión, **utilizó** las explicaciones la norma **internacional** NPFA, Guía Nro. 21 y reglas de la Física, la Química y de la termodinámica **de** la combustión; no es una opinión, sino una conclusión basada en la bibliografía.-

Debe destacarse que al concluir que hubo dos ataques por las razones brindadas, queda demostrado que **no** solo que las lesiones fueron **provocadas** por un tercero (Y, L), sino que se descartan las hipótesis **de** suicidio (lesiones autoinferidas) o de un accidente, como **en** algún tramo **de** sus declaraciones deslizó el propio acusado. De la misma manera queda probada la intención de L, ocasionar la muerte de M, G; extremo que se analizará al tratar la calificación legal.-

A la misma conclusión llegaron las **médicas** forenses **Dras.** Carolina Alejandra **Nagel** y María Susana Soplán al realizar la autopsia del cuerpo de M, G, quienes no solo concluyeron que la causa de muerte fue una falla multiorgánica por quemaduras; también realizaron **una** minuciosa descripción de las quemaduras constatadas, que comprendían un 40% de su cuerpo y afirmaron **que las** mismas fueron provocadas por un tercero. Aclararon también en **forma** coincidente, que para un autorrociado, había muy poca lesión a nivel de cabeza y cabellos o cuello, o salpicado a nivel de **los** pies, con lo que queda descartado; y tendría que **haber** tenido quemaduras desde arriba hacia abajo.-

A lo expuesto se suma la carta escrita por M, en la misma fecha del hecho (17/10/2018), que fue peritada por la perito calígrafo **oficial** María Valeria Fernández juntamente con otras dos cartas de M, y una tarjeta de felicidades -críptico y determinó que todas fueron escritas por la misma mano escritural. Este extremo tampoco fue controvertido por la Defensa. Las cartas fueron secuestradas en poder de Y, L, con lo puede afirmarse que la noche del hecho M,

entregó la carta de despedida a Y, en la que le decía que lo abandonaba, que terminaba la relación; lo cual posiblemente haya sido el detonante de la conducta posterior de L, como también lo afirmó Di Pompo.-

De esta manera, lo expresado por M, a los empleados policiales M, O, R, y N, P, como también a la médica del Hospital Alberdi, Dra. Maricel Ripolone, afirmando que "me quemé, me prendí fuego", debe contextualizarse. Debe advertirse que, como lo ha puesto de manifiesto la Fiscalía y la trabajadora social Di Pompo, al mismo tiempo que afirmaba esto, clamaba por sus hijos. Claramente M, cumplía con el mandato de cubrir a Y, L, por temor a lo que pudiera ocurrirle en el futuro y por saber que L, podía cumplir con las amenazas de muerte. Y al mismo tiempo quería proteger a sus hijos.-

De igual forma, lo manifestado por L, a M en presencia del personal policial que la auxilió: "¿vos te querés matar? ¿sos pelotuda?", era un mensaje claro de L, a M, para que asumiera la responsabilidad por lo ocurrido y lograr la impunidad, con la seguridad de que ella obedecería -aún en esa situación extrema en la que poligraba su vida-.-

La defensa no pudo desacreditar la versión de los peritos, ofrecidos por la fiscalía y la querrela respecto a la mecánica del hecho y quedó claro que la versión brindada por L, y apoyada en la de su madre M, M, y su sobrino L, A, era técnicamente improbable conforme lo reconoce el propio testigo ofrecido por la defensa, M, B, quien además reconoce la autoridad e idoneidad técnica de Bomberos Zapadores y no la propia - para elaborar una pericia y

emitir un dictamen.-

Tampoco pudo acreditar las presuntas características de M, a quien pretendieron reconstruir como una mujer controladora, manipuladora y piromaníaca. Ni con los testimonios de C, M, ni L, D, M, ni con E S, ni Héctor A, G, su sobrino L, A, y menos aún con el de M, S, M, madre de Y, L. Tampoco, en base los mismos testimonios y los del Psicólogo M, y la testigo N, pudieron mitigar o mejorar el concepto o la personalidad de Y, L, .-

En cuanto a C, M, quien fue expuesta a que se culpe a sí misma por "falsas" denuncias contra L, cuando del mérito de la prueba surge todo lo contrario. Su escasa credibilidad, fundada en su auto denostación, en su reconocimiento como manipuladora, posesiva, celosa, controladora y mentirosa, sin olvidarnos que actualmente está en pareja con L, y es la madre de sus hijos.-

Los dichos de L, M, son contestes con los de

su hermana, pero no se sustentan en otro elemento probatorio, surge evidente su intento de mejorar

la situación procesal de L, y el supuesto afecto que le tendría su familia, cuando por otro lado fue su propio padre que no se presentó a declarar en juicio - el que denunció a L, por las amenazas y violencia temiendo por la integridad física de su hija.-

Los dichos de Erica S, L, A, y H, A, G, se basan en testimonios de oídas, ninguno vio a M, G, prender fuego el auto, o el baño o la ropa de L, lo escucharon del propio L, o de terceros que tampoco fueron testigos presenciales lo cual le quita todo mérito convictivo.-

En cuanto a M, M, quedó expuesta en su

declaración al ser contra examinada que no prestó ayuda a M, cuando se estaba quemando, se dirigió a lo de su hija C, que estaba a una cuadra y media de su domicilio, para que "la ayude con las cosas" extremo que no pudo explicar. No llamó al 911 ni a una ambulancia, no le pidió ayuda a las vecinas de al lado, fue a buscar a su hija a una cuadra y media, sin explicar el motivo, más que probablemente para cubrir a su hijo, cuestión que materializó con la escena del hecho conforme se expresará más adelante. Luego limpió la escena del hecho, conforme surgió de su declaración, mencionó un encendedor que es incompatible con el hecho de "haber limpiado" luego de que fue la policía y que en dos años nunca apareció y que instaló la versión del suicidio de una manera violenta. No llamó al 911 ni a una ambulancia, pero si llamó al padre de M, O, G, a quien le manifestó "la tarada de tu hija se prendió fuego"; así fue como le avisó de lo que había sucedido.-

Respecto del concepto de Y, L, los dichos de C, y L, M, como refiriéramos, carecen de otro sustento probatorio y por el contrario se contradice con todo el resto de la prueba rendida en juicio. La referencia de E, A, N, además de tratarse de una relación comercial y de contradecirse en cuanto al conocimiento de M, tampoco resulta relevante para contrarrestar los aspectos de la personalidad y violencia desplegados por L, conforme la prueba rendida en juicio. También declaró el psicólogo Javier Meli, que no desarrolló aspecto alguno de su informe que meramente trataba de su abordaje a los efectos de presentar a Y, L, como una persona vulnerable, adicta a los estupefacientes con características de mal manejo de las emociones y un impacto en los frenos inhibitorios y una presunta conducta suicida en la víctima de la cual tampoco dio fundamento alguno y que en modo alguno desmerece o desacredita los dichos de las profesionales del equipo interdisciplinario que dio explicaciones técnicas y fundadas de distintos aspectos relacionados con la violencia de género.-

Finalmente, escuchamos a M, B, testigo ofrecido por la

propia defensa, que en relación a la mecánica del hecho dijo que todo estaría relacionado con la participación de una tercera persona por el carácter ascendente de los patrones y lesiones que presentaba la víctima. Además destacó que las pericias las realiza Bomberos Zapadores, que son la autoridad en materia pericial y técnica y no la propia para elaborar una pericia y emitir un dictamen, por lo cual cabe afirmar que las conclusiones de R, y de D, M, están fuera de discusión y que no generan ninguna duda como esbozó en la primera parte de su testimonio.-

Es así entonces que puede afirmarse que ha quedado acreditada la materialidad del hecho descrito por la Fiscalía y por la Querrela, como así también la autoría en cabeza del acusado Y, J, L, en función de la prueba directa producida en el debate, que de manera unívoca conduce razonablemente a dicha conclusión, la cual, por su claridad, precisión, congruencia y univocidad, permite alcanzar una razonable certeza para el dictado de una sentencia condenatoria.-

Calificación legal: Comprobado el hecho en su dimensión fáctica, resulta pertinente evaluar sus implicancias normativas, esto es, el encuadre legal de la conducta desarrollada por el acusado Y, L. La Fiscalía y la querrela han sostenido que dicha conducta subsume en el tipo penal de Homicidio doblemente agravado por el vínculo y femicidio en razón de mediar violencia de género (art. 80 incs. 1o y 11, ley nacional 26485 y ley provincial 13348.-

En cuanto a la calificante por el vínculo (art. 80 inc. 1o C.P.) no queda duda alguna que Y, L, y M, G, además de ya estar en una relación de pareja y convivencia - hecho no controvertido - se casaron el día xx de junio de xxxx, ello se acredita con la partida de casamiento que fuera incorporada como prueba documental en el curso del debate.-

A los fines de la aplicación de la calificante contenida en el artículo 80, inciso 1º, in fine, del Código Penal, resulta razonable que el legislador compute como elemento de un más alto nivel disvalioso del homicidio, la circunstancia de que el autor se valga para la ejecución, de la existencia, previa o actual, de una relación con la víctima, que le proporciona así una mayor eficiencia a la comisión del comportamiento prohibido, en tanto supone una mayor vulnerabilidad de la víctima, como consecuencia de estar o haber estado inmersa en una "relación de pareja" junto al autor (voto de juez Magariños al que adhirieron los jueces Mahiques y Jantus).S., S. M. s/ homicidio simple en tentativa", CNCCC 8820/2014/TO1/CNC1, Sala 3, Reg. nro.

686/2016, 06/09/16"-

Respecto de la calificante por violencia de género, si bien nuestro Código Penal no la define, la menciona en el agravante del art. 80 inc.11o C.P. Para integrar dicho concepto debemos acudir a las normas internacionales como ser la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer (Convención de Belém Do Para), que en su art. 1o expresa que: «cualquier acción o

conducta, *basada en su género*, que **cause** muerte, *daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico a la mujer, tanto en ámbito público como privado*». En igual sentido la CEDAW (Convención sobre Eliminación de todas las **formas de discriminación contra la Mujer**) **en** su Recomendación General N° 19 **definió a la** violencia de género como «violencia dirigida contra la mujer *porque es mujer*» o «que afecta a *la mujer desproporcionadamente, como discriminación*». Como si fuera poco, en nuestra normativa de derecho interno, a través de la Ley 26.485 de Protección Integral para Prevenir, **Sancionar y Erradicar la violencia contra las Mujeres** en los ámbitos en **que** se desarrollan Relaciones Interpersonales define la violencia en su art.4" como «toda conducta, acción u omisión, que *de manera directa o indirecta, tanto en el ámbito público como privado, basado en una relación desigual de poder, afecte su vida, dignidad, integridad física, psicológica sexual, económica o patrimonial, como así también su seguridad personal*»,-

Nuestra ley provincial 13.348, que adhiere a la ley nacional 26.485 define en su art. 4o a la violencia contra **las mujeres** a "...toda conducta, acción u omisión, que *de manera directa o indirecta, tanto en el ámbito público como en el privado, basada en una relación desigual de poder, afecte su vida, libertad, dignidad, integridad física, psicológica, sexual, económica o patrimonial, como así también su seguridad personal. Quedan comprendidas las perpetradas desde el Estado o por sus agentes. Se considera violencia indirecta, a los efectos de la presente ley, toda conducta, acción omisión, disposición, criterio o práctica discriminatoria que ponga a la mujer en desventaja con respecto al varón.*"-

Por su parte el decreto reglamentario 4028/13 hace algunas precisiones en relación a los **conceptos, definiendo:** "*Se entiende por relación desigual de poder "la que se configura por prácticas socioculturales históricas basadas en la idea de la inferioridad de las mujeres o la superioridad de los varones, o en conductas estereotipadas de varones y mujeres, que limitan total o parcialmente el reconocimiento o goce de los derechos de éstas, en cualquier ámbito en que desarrollen sus relaciones interpersonales"*. Se entiende por relaciones interpersonales que **se desarrollan en el ámbito privado "las domésticas, familiares o de confianza dentro de las cuales se cometan los hechos de violencia contra las mujeres, originadas por vínculos de parentesco seu por consanguinidad o por afinidad, matrimonio, uniones de hecho, parejas o noviazgos, sean las relaciones vigentes o finalizadas, mediando o no convivencia de las personas involucradas". Se entiende por relaciones interpersonales que se desarrollan en el ámbito público "las que tienen lugar en la comunidad y que incluyen el ámbito social, laboral, educativo, religioso o cualquier otro tipo de relación que no esté comprendido en el ámbito privado".-**

Definida así la violencia de género, y pasando **ya al análisis del tipo penal en concreto**, en lo que hace a la acción típica, **al sujeto activo y**

pasivo no cabe hacer mayores precisiones. No es necesaria una interpretación en el caso del concepto "mujer" en los términos de la ley 26.743 y del decreto reglamentario 4028/13 de la ley provincial **13.348.-**

Este delito es **más** grave porque no sólo se **vulnera** la vida humana sino también la prohibición de discriminación e igualdad de trato garantizado **por** nuestra Constitución Nacional, generando **un** mayor daño individual y colectivo. **Así** consideró que ese elemento normativo se refiere a violencia física (cualquier acto de fuerza contra el cuerpo de la mujer), violencia psicológica (toda conducta verbal o no verbal que produzca en la mujer desvalorización o sufrimiento a través **de** humillaciones o vejaciones, exigencia o sumisión o limitaciones a su ámbito **de** libertad), violencia sexual y abusos sexuales (cualquier acto de naturaleza sexual forzada por el agresor o no contenida **por** la mujer, abarcando la imposición, mediante la fuerza o **con** intimidación, de relaciones sexuales no consentidas **y el abuso** sexual).-

En esta línea se ha resuelto en Cam. Apel. en lo Penal de Rosario, Sala I, "A.S.R.E.M. 5/ homicidio calificado por homicidio y violencia de género", 02/12/2013, www.microjuris.com.ar, MJ-JU-M-84976-AR | MJJ84976 | MJJ84976 al resolver que: "*La justificación del plus punitivo no es específicamente las características personales del sujeto activo sino la mayor gravedad que se verifica en el caso de que aquel sujeto hombre cometa un homicidio en perjuicio de una mujer en ese contexto de violencia de género.*"-

Si bien el texto penal no exige que la muerte de **una** mujer causada por un hombre, mediando violencia **de** género, tenga lugar en ámbitos íntimos o intervinientes conocidos, **de** acuerdo a los estudios de campo realizados, estadísticamente **son** protagonizados mayoritariamente por esposos, novios, concubinos o amantes, más que por otras personas **y** se producen **en** situaciones de **pareja** que dimanen de ciertas características que podrían denominarse constantes, cuales son: el control de la mujer, como sinónimo de posesión y **con** la idea de dominarla; los celos patológicos; el aislamiento de la víctima **de** su familia y **amigos para** perpetuar la violencia; el acoso, que embota las capacidades críticas y **el** juicio **de** la ofendida, la denigración y las humillaciones y las indiferencias ante sus demandas afectivas, entre otras. Cfme. YAVARONE M. GATESCO C. BUSAMIA C. "Feminicidio: último eslabón de la violencia" en AA. VV. "Compromiso social frente a las problemáticas actuales. Compilado de los trabajos presentados en el XIII Congreso Argentino de Psicología. Córdoba, Argentina, 2009", Ed. Lerner, Córdoba, 2010, ps. 637/638 citado por ídem (ob. cit. p. 87).-

Otro factor, es el relativo a la cuestión probatoria, **de** las situaciones antes señaladas. En efecto, se hace necesario demostrar que el óbito de

la víctima mujer ha ocurrido en un contexto de género y **parecería** que demostrar tal circunstancia le competaría **al agresor**, con lo que podría afectarse el principio de inocencia, pero para evitar esto hay que apelar al principio de libertad probatoria, debido a que las contingencias anteriores, concurrentes o posteriores al hecho **están** teñidas de la circunstancia de que **se** hablaba que generalmente **se** dan por comportamientos **agresivos**, múltiples, de cierta duración que **a veces** van in crescendo y que constituye **lo** que justamente es el contexto de violencia.-

Tanto **la** fiscalía como la querella concluyeron en sus alegatos, conforme lo expuesto por el equipo interdisciplinario **del** MPA y en **base a** los testimonios del entorno familiar y de amistades y por las constancias de las historias clínicas y su análisis por **parte** de las Médicas Forenses intervinientes en **la** autopsia, que había un grave contexto de violencia de género donde estaban presente violencia física y psicológica, culpabilización, vigilancia constante, exigencia de obediencia, insulto, celos excesivos, aislamiento, control, limitación a su derecho de circulación, las amenazas sobre su persona, sus hijos, sus familiares e incluso sobre su ex pareja, padre de sus hijos.-

Por su parte, durante el debate la defensa de Y, L, **no** sólo ha negado la autoría, sosteniendo conforme versiones del imputado, en primer término que **se** trató de un suicidio y luego que las lesiones que provocaron su muerte fueron auto infligidas para "causar algo en él" según sus **propias** palabras - cuestión que fuera tratada en el punto precedente. Negó el imputado y la defensa el contexto de violencia de género presentando a M G, como una persona celosa, controladora, agresiva y manipuladora.-

Y ello **en** base a los testimonios de sus propios **familiares**, en cuanto **a** su firmeza de carácter y en **base a** los testimonios de C, M, L, D, M, **que** denotan y proyectan esa personalidad a M, **G**,

fundamentalmente ese incidente previo donde resultó incendiado el auto que tenían en propiedad **común** con L, .-

Y dentro de **ese marco de contradicción** en esa **valoración** de ese contexto de violencia de género es donde debe acudirse a las pautas interpretativas establecidas **por** las convenciones internacionales, los **fallos de la propia** Corte Interamericana como último intérprete de los **tratados**, la normativa interna y jurisprudencia de la Corte Suprema Nacional.-

Y la conclusión **es** evidente, conforme a esas pautas, como expresamos **anteriormente**, debe **primar** la denominada "amplitud probatoria" (Convención Belem do Pará, CEDAW), arts. 16 **inc. "I"** y 31, ley 26.485; 4, dec. 1.011/10 reglamentario de **la** ley 26.485, jurisprudencia **de** la CIDH "Caso González y otras c.

México" ("Campo Algodonero"), 16/11/2009. y CSJN "Leiva, María Cecilia s/ homicidio simple" CSJN, IL.. 421. XLIV, 01/11/2011.-

Y en función de la prueba rendida en juicio, **esa violencia de género, previa al** femicidio, como presupuesto objetivo del **tipo** penal y desplegado por Y, L, contra M, G, quedó claramente acreditado en el debate. En efecto, quedó demostrada en juicio conforme los testimonios brindados de su entorno familiar, sus amigas, las especialistas y profesionales del equipo interdisciplinario del MPA, peritos, personal policial y también por las Médicos Forenses que detallaron distintos aspectos e indicadores que a continuación pasamos a desarrollar.-

Los testimonios que invocó la defensa para sostener su teoría del caso carecen de credibilidad en su contraste con pruebas objetivas que han sido rendidas en juicio. Especialmente el testimonio de C, M, actual pareja (y ex) de L, y madre de sus tres hijos, quien se presentó a juicio inmolándose, al manifestar que mintió al momento de formular las denuncias contra L, cuando el personal policial interviniente en el hecho - Vergara cuenta que C, declara que L, la amenazó para que firme un boleto de compraventa. Asimismo lo declarado por la madre de la víctima que expresó que la propia C, M, había ingresado golpeada en dos oportunidades al Hospital Alberdi.-

Esa violencia que se fue incrementando y que tuvo un desenlace frenético y fatal, en los pocos meses en que M, G, y Y, L, estuvieron en pareja y que impidió, tanto a ella, como a sus amistades y entorno familiar, tomar conciencia para enfrentar la situación de violencia, más allá de aspectos puntuales que contaba a cuenta gotas y de modo rotativo o selectivo a algunos de sus familiares o amistades.-

De tal manera, a nivel objetivo se exige como referencia de medio la violencia de género, no bastando cualquier muerte violenta sino que aquella violencia se relacione con esa relación desigual de poder entre el hombre y la mujer, ya sea a nivel físico, emocional, psicológico, económico, etc. Como la norma no exige la repetición de esos episodios de violencia de género previo al hecho femicida, basta con que en el momento del hecho el sujeto activo obrare mediante aquella.-

Efectivamente, se ha afectado su integridad física lo cual se plasmó no solo por los distintos testimonios brindados en el curso de la audiencia de debate, sino también en sus ingresos a distintos efectores, en el poco tiempo que duró la relación de pareja entre L, y la víctima. En tal sentido, se incorporó por convención probatoria la historia clínica del 21 de julio de 2018 del Hospital Eva Perón, donde M, G, ingresó con un traumatismo de cráneo, abdomen y traumatismo de mano evento que relató K, quien refirió que la acompañó al hospital y la víctima dijo que la había golpeado el marido sin que pueda terminar la atención médica porque se retira antes de su culminación. Asimismo, el 7 de agosto de 2018, registra atención en el Hospital Eva Perón donde

ingresa **por** una ginecorragia por desgarro **vaginal**, que le tuvieron que hacer un procedimiento de reparación

reparación sobre vulva y perinco. Las medicas forenses dijeron **ese** tipo **de** lesión no es habitual en una mujer de xx años con tres partos, flexible y que solo lo vieron en delitos sexuales violentos, esto lo refirió la Dra. Nagel. Finalmente, conforme historia clínica también registra un ingreso a **la guardia** con un traumatismo codo izquierdo, lesión **de** 12 hs evolución por **una**

caída.-

Asimismo, se vio coartada su libertad, **al** ser objeto de continuo control y seguimiento, al reducir el marco de sus relaciones familiares, de amistad, tanto personal como en las redes sociales - abandono **de** su cuenta y creación **de** una a nombre de ambos y telefónicamente con el aditamento **de** la rotura **de** equipos celulares que abarcaba incluso a su **ex** pareja, en el normal desarrollo **de** sus hijos con su padre. También se restringió su libertad en el modo de vestirse como quería, de **arreglarse**, de pintarse, al punto de **no** usar **ropa** interior para que **no** se le marque en el pantalón. Esto último **no** solo corroborado por los testimonios brindados en juicio sino incluso en función de la prueba material vinculada **a** la ropa de la víctima que fuera secuestrada y que vestía **al** momento del hecho, entre las cuales **no** se encontró dicha prenda. Como aspecto corroborante de ello y en base **a** las declaraciones de los peritos Rusi y Di Mella y las Médicas Forenses Nagel y Soplan **en** cuanto a que **no** se registró un patrón o calcado de ropa en las quemaduras en la zona **genital**.-

Finalmente, directamente su libertad ambulatoria al punto de **encerrarla** en la vivienda conforme relatara P, que ayudó a romper **la** puerta para

que pueda escaparse.-

También se vio afectada su dignidad, **en primer lugar**, por

los continuos maltratos y destratos, materializados en insultos frente a terceros, de ser una prostituta, de exhibirse, de "revolcar las plumas" entre otros sin motivo **alguno** para ello, como parte de sus celos patológicos como explicara la licenciada Di Pompo. En segundo término por ese tatuaje en el cuello, que de ser respetados sus temores o gustos **no** se habría hecho todos sus familiares y amigos son contestes en el temor a las agujas y el terror al padecimiento físico - en un lugar visible **que** marca **esa** pertenencia, control y propiedad. **Esa** dignidad que se vio vulnerada también en distintas pintadas realizadas en el barrio por M, como por las redes sociales, donde **bajo** su control e interrogatorio daba cuenta **de** cuanto amaba a Y, L, . Y finalmente esa **revisión de su** vagina para "detectar" **la** posibilidad que haya estado con **otra** persona, francamente degradante, una vejación y denigración **que** denotaba ese predominio y el claro sometimiento de M, G, a **esas** demostraciones de poder, sumisión, control y supremacía **de** parte **de** Y, L, .-

La violencia psicológica, también ejercida por Y, L,

a M, G, se manifestaba en su constante vigilancia, control y persecución, desde pedir permiso para ir a algún lado o reunirse con alguien, aparecer intempestivamente para llevársela, ocultarle su casamiento a familiares y amigas al punto de enterarse por una red social. Ese aislamiento está vinculado al mecanismo para realizar la violencia, con esa desconexión podía ejercer control y la posesión sobre M, G, quien para evitar agresiones, amenazas o golpes ya se desvinculaba.-

También la amenaza constante, de muerte para ella, para sus hijos, su familia y su ex pareja, ese indicador que se anuncia y que en algún momento se iba a concretar estaba sistemáticamente presente. La culpabilización que se manifestó hasta sus últimos momentos de conciencia y de vida, tiene íntima vinculación con la concreción de esa amenaza y la protección a sus hijos y familiares.-

La violencia sexual se vio también presente en distintos episodios. Fundamentalmente en el ingreso al Hospital Alberdi, con el cuadro de ginecorragia descrito precedentemente producto de una violencia ajena a una relación sexual normal y consentida. Asimismo, esa revisión sistemática de su vagina cuando retornaba a la vivienda que compartían. Ese aspecto de control también se advierte en el hecho que L, le hizo sacar el DIU para que quede embarazada, como refiriera G, y ello quedo corroborado por el testimonio de la Dra. Nagel.-

En cuanto a la violencia económica o patrimonial, como parte de ese control, dependencia y sometimiento vinculado que se propuso L, - y logró y vinculado a sus celos patológicos surge también de distintos testimonios que no quería que M, trabajara, aunque ella quería progresar, que trabajaba en un bar y de pronto no fue más.-

Finalmente su vida, que ya había sido puesta en riesgo en numerosas ocasiones, fue producto de esa violencia, al manifestarle que quería separarse, que no quería seguir en esa relación conforme la carta escrita de su puño y letra que fue encontrada tiempo después en la billetera del imputado. La mecánica del hecho ya fue descrita en el punto precedente, respecto de la autoría y materialidad no caben dudas conforme las pericias técnicas que fue Y, L, quien arrojó el líquido combustible sobre su cuerpo y le prendió fuego, heridas y quemaduras que a la postre serían la causa de su muerte por falla multiorgánica conforme los resultados de la autopsia, realizada por la Dra. Nagel junto con la Dra. Soplan, que depusieron en juicio sobre tal aspecto.-

En relación al aspecto subjetivo, no cabe duda que existió por parte de Y, L, dolo directo, el ánimo de matar a M, G, en un contexto de violencia de género. Ello surge del medio utilizado para provocar la muerte, de extrema crueldad y la propia mecánica del hecho, acreditada con certeza con los testimonios de los peritos de Bomberos Zapadores que realizaron la pericia sobre el lugar del hecho, la ropa y el cuerpo de la víctima, donde se descarta en forma absoluta la posibilidad de auto

lesionarse.-

Si bien está claro que se exige dolo en cuanto conocimiento de los elementos de la tipicidad objetiva sistemática tales como los requisitos de sujeto activo y pasivo y que mediare violencia de género, resta analizar si el tipo exige un plus subjetivo en cuanto a que el sujeto activo haya actuado motivado por la condición de mujer del sujeto pasivo o en función de la relación de dominación entre hombre y mujer propia de la concepción patriarcal de la sociedad.-

Entendemos que exigir ese aspecto subjetivo diferenciado que debe guiar la conducta del autor, esto es: **causar un daño por el hecho de ser mujer**

en definitiva, la misoginia- es innecesario, aunque en el caso de Y, L, y conforme a sus antecedentes con A, L, L., C, M, y la propia M, G, estaría claramente configurado.-

Decimos **innecesario** pues la agravante se funda en un hecho de violencia previo numerosos en el caso que implicaba un acto de violencia contra la mujer y como tal lo **justifica** (cfme. voto del Juez Filozof en el caso "Mangeri", C.N.Crim. y Correc., *Sala VI*, causa nro. 29.907/2013 "M., J. s/ampliación procesamiento", 20/12/2013).-

En **efecto**, la motivación basada en la cuestión de género

va intrínsecamente relacionada con la exigencia de **que en el caso mediare** violencia de género pues aquel factor exige **que** la violencia esté basada en esa **condición de poder desigual entre el hombre y la mujer. De tal** manera, interpretamos **que** la norma exige a nivel subjetivo **no** sólo el dolo sino también un elemento subjetivo distinto del dolo, en la modalidad de elemento del ánimo, que implica un aprovechamiento de **la** relación de

sumisión del género femenino frente al masculino derivada de aquella violencia de género verificada a nivel objetivo que **implica** una reproducción de los estándares de la sociedad patriarcal y que, como analizamos se materializó en todos los aspectos considerados **por** la normativa.-

Al respecto se **ha** sostenido que "*Hablar de "razones de género" significa encontrar los elementos asociados a la motivación criminal que hace que el agresor ataque a una mujer por considerar que su conducta se aparta de los roles establecidos como "adecuados o normales" por la cultura. Para entender la elaboración de la conducta criminal en los casos de femicidio, se debe conocer cómo los agresores utilizan las referencias culturales existentes para elaborar su decisión y conducta" (Modelo de protocolo latinoamericano de investigación de las muertes violentas por razones de género (femicidio/feminicidio) confeccionado por el Alto Comisionado para los Derechos Humano de la Organización de las Naciones Unidas, pág. 47).-*

El punto central se enlaza con **la** violencia de género y le otorga a **la** figura su **carácter agravado**: *la manera en que las víctimas pueden evitar la agresión del autor es sometiendo a su voluntad*. La contracara es que **son** muertas por no haberse sometido. (José Milton PERALTA, *Homicidios por odio como delitos de sometimiento (sobre las razones para agravar el femicidio, el homicidio por odio a la orientación sexual y otros homicidios por odio)*, InDret. Revista **para el** Análisis del Derecho, www.indret.com. Barcelona, octubre de 2013, p. 4). En este sometimiento y cosificación de la víctima reside una de las claves **para** interpretar la violencia de **género** y el femicidio. Y en el **caso**, ese sometimiento existía por **parte** de M, G, hacia **Y, L**, como se **ha expuesto**, **con** todos los indicadores de violencia, **hasta** que decidió **separarse**, olvidarse de él, rehacer su vida por ella y sus hijos **como** expresó en **esa** carta final **y** fue ese momento donde esa pérdida de control, **de** sometimiento y **de** poder desencadenó el femicidio de M, por parte de L, en donde se materializaron las amenazas y el "si no sos mía no vas a ser *de nadie*".-

Entonces, el elemento subjetivo distinto del dolo que entendemos **exige** la norma no está relacionado con la misoginia del sujeto activo ni por el odio a las mujeres por **su** condición de género -supuestos que **se** abarcarían dentro del inciso 4 del artículo 80 C.P. -, sino **que** se refiere al aprovechamiento por parte del sujeto activo **de** la relación de sumisión del género femenino que se reproduce a través del acto **de** violencia de género y que en el breve lapso de tiempo que duró la relación entre M, G, y Y, L, se vio claramente configurado.-

Por todo lo expuesto, entendemos que acabadamente se **da** en el presente hecho **la** violencia de género preexistente, con todos sus requisitos y **verificadas** en todos los extremos y supuestos de la normativa citada que encuadran típicamente en las previsiones **del** art. 80 inc. 11° del Código Penal y **que** guarda plena congruencia con la atribución fáctica en los términos del art. 335 CPPSF.-

Sanción: Habiéndose determinado la materialidad de los hechos, autoría **y** la responsabilidad **penal** del acusado Y, J, L, destruyéndose **su** estado de inocencia, y establecida la calificación legal de las conductas, resta al Tribunal expedirse sobre la sanción penal a imponer.-

El Ministerio Público Fiscal y la parte querellante, **postularon para** Y, L, sea condenado a la pena de prisión perpetua, accesorias legales y costas procesales. Por su parte la Defensa se opuso, peticionando la absolución **del** justiciable, **por** los sucesos **por** los que **ha venido acusado**.-

En primer lugar, corresponde señalar que es el Poder **Legislativo** que por la facultad que le **otorga** el art. 75 inciso 12 **de** la CN, quien declara la criminalidad

de los actos, desincrimina otros e impone penas (CSJN Fallos 11:405) y consecuentemente aumentar o disminuir la **escala** penal en los **casos** en que lo estime pertinente, en los supuestos de conminación a prisión perpetua como **la** que cubre **la** figura penal analizada, entendemos obedece, **no a** una mera **decisión** arbitraria del legislador, sino que responde al legítimo ejercicio de **las** potestades discrecionales que por imperio **de** la Constitución Nacional, posee el referido poder del **Estado**, el que por motivos de política criminal -ajenos al control jurisdiccional- ha adoptado la decisión **de** incriminar con la referida pena- **grave de por si-** cuando el homicidio es agravado por el vínculo y por mediar contexto de violencia **de género**, como el presente caso (art. 80 **inciso 1o** y 11o CP).-

Es evidente **que** la sanción que contempla, el art. 80 CP, carece de elasticidad de modo **tal** que toda valoración, que se practique de circunstancias **agravantes** o atenuantes, no podrán tener incidencia directa en la pena que se impondrá. A todo evento, los artículos 40 y **41** del Cód. Penal son referibles únicamente, como el propio **texto** lo expresa a **las penas** divisibles, por **razón del** tiempo o cantidad, por lo tanto no son aplicables en el caso enmarcado en el art. 80 CP, que prevé exclusivamente con carácter de perpetua, la sanción privativa de libertad, imposible por ello de graduar. Así lo expresa Donna, Edgardo A., Código Penal y su interpretación **en la** Jurisprudencia T. II, pág. 130, como así también la Suprema Corte de la Pcia. de Buenos Aires en **P 39361**, y **P 47063**, año 1993.-

En efecto, tal como se **anticipara**, el tipo **penal** por el que se condena a Y, L, en orden a la gravedad del injusto, impone **la** pena de prisión perpetua, enervándose de **este** modo, la posibilidad de que los Juzgadores individualicen la misma, **y en** consecuencia, eximiéndolos de la posibilidad de justificar su monto-conforme las circunstancias atenuantes y agravantes particulares **de** cada

caso- a tenor de los arts. 40 y **41** CP.-

En esa línea, **la** Fiscalía y la querrela han requerido **la** pena de prisión **perpetua**, sosteniendo que **el** hecho por el que Y, L, fuera acusado, está sancionado por esa pena indivisible. **Y más allá de la** eximición de argumentación del requerimiento **a la** que aludiéramos, fundamentaron su petición, en prieta síntesis, en un hecho cruel e irreversible, realizado de noche, **en la** privacidad de su hogar y con el amparo de la propia familia de L, causándole a la damnificada, un profundo sufrimiento y luego su muerte, generando un daño irreparable, **en** el desarrollo de su **vida** futura.-

En esa lectura, analizamos **un** hecho cometido por parte del acusado, en **la** nocturnidad, con una excesiva crueldad, como evento cúlmine y desencadenante de un contexto de violencia de género en que estaba inmersa **la** víctima,

acreditado en debate por testimonios de familiares y amigos, como por constancias médicas de efectores públicos, habiéndole prendido **fuego** a M, causándole un padecimiento **despiadado** hasta que acabe su deceso, cinco días después en el hospital **público**. Y coincidente una vez más, con la visión de los acusadores, **ocasionando un** perjuicio irreparable, viéndose frustrado su proyecto de vida, con el consiguiente menoscabo que ocasiona esa **pérdida** en el seno familiar, una **mujer joven, de apenas xx años**, madre de tres hijos pequeños.-

En cuanto a la impresión de visu, vale resaltar la impresión negativa **causada** por el enjuiciado, dado que en ningún momento del debate se mostró conmovido por el desenlace trágico y fatal, su propia esposa prendida fuego, que falleciera a consecuencia de la **gravedad** de **esas** lesiones, escenario que él mismo ocasionó, teniendo en cuenta que ha hecho uso de la palabra en distintas oportunidades del desarrollo del juicio, con pormenorizadas y detalladas declaraciones, más bien, todo lo contrario, sostuvo una postura de ajenidad con los hechos, responsabilizando y culpabilizando a **la** propia víctima.-

En ese segmento, la **querrela** ha puesto en evidencia, en **sus** alegatos conclusivos, el desinterés, indiferencia, apatía del propio acusado, destacando que al día siguiente del evento, estando M, internada con riesgo de vida, **Y, L, se fue a trabajar**, como si nada pasara, como si nada le importara.-

Finalmente, teniendo en cuenta **la** conclusión arribada por el Tribunal, y las normas aludidas, atento a que en su momento el Legislador, en **vista** a **las** circunstancias agravantes que se evalúan y se consideran gravísimas, precisamente **todas** las conductas prescriptas por el art. 80 CP, y en el **caso** sub-examen, inciso 1o **11o** CP, que es el caso de la muerte de una mujer, por su propia condición de género, y además tratándose de **una** circunstancia en el cual el que **la** propiciara, era su cónyuge, en un marco de violencia **de género**, Ley Nacional 26.485 y Provincial 13.348, Protección *Integral para prevenir*, sancionar y erradicar la *violencia* contra las mujeres, conforme fuera acreditado, aunque **la** norma en análisis es **abarcativa** de todo tipo de relación afectiva entre su ofensor y **la propia** ofendida, en tanto **como ya** se **anticipara**, no corresponde más mensura, sin perjuicio de algunas **consideraciones** que han sido proferidas, ya que la penalidad que tratamos, **tiene una** prolongación indefinida en el tiempo.-

En el **abordaje** de esta cuestión, e ingresando al plano particular de la imposición, corresponde imponer a **Y, J, L**, la pena **de prisión perpetua y accesorias legales**, por **encontrarlo** penalmente **responsable** del delito de Homicidio doblemente agravado por el vínculo parental con la víctima, **y por tratarse** de un contexto **de** violencia de género, (art. 80 inciso 1o y 11o CP). Asimismo, y

como se precisó deben imponerse al condenado las **costas del** proceso, atento el resultado arribado respecto de cuestiones precedentemente planteadas (arts. 29 inciso 3o CP, y 332 y 448 CPPSF).-

Diferir el cómputo de la pena **impuesta** para el momento procesal oportuno (arts. 331, 333, 334, 343, 424 CPP).-

Póngase en conocimiento de los familiares de la víctima el presente decisorio, conforme lo previsto por el art. 11 bis de la Ley 24.660, su modificatoria 27.375, y art. 80 inciso 10o CPPSF (ley 13.746), con copia del resolutorio y articulado respectivo, **a fin** que pueda hacer valer sus derechos oportunamente en el marco previsto por el régimen de ejecución de penas privativas de **libertad**.-

Notifíquese a las partes **que** los fundamentos de este fallo **estarán** a disposición en la Secretaría de la O.G..J., en el término de ley, fecha **a partir de** la cual comenzará a correr el plazo de impugnación.-

Por todo lo **expuesto**, luego de **haberse** desarrollado el juicio en audiencia oral y pública, formulados los **alegatos** finales de las partes, cerrado el debate, habiéndose dado lectura del veredicto, en virtud de los **arts. 331, ssgtes. y** ccdtes. del CPP, en nombre del **Poder** Judicial de la Provincia de Santa Fe, el tribunal pluripersonal y por unanimidad;

FALLA: I) CONDENAR a L, Y, J, con

datos filiatorios ya consignados, en orden al delito por el que fuera acusado, a la pena de **PRISIÓN PERPETUA, accesorias** legales y **costas del** proceso, por encontrarlo autor penalmente responsable del

responsable del delito de **HOMICIDIO DOBLEMENTE CALIFICADO**, por el **vínculo** y **por** mediar **violencia** de género, ley **nacional** 26.485 y provincial 13.348, de Protección integral *para* prevenir, sancionar y erradicar la *violencia* contra las *mujeres* (artículos 5, 12, 29 inciso 3º, 40, 41, 45, 80 incisos 1o y 11o, todos del Código Penal Argentino y **arts. 161, 331, ssgtes. y** ccdtes, y **448** del Código

Procesal **Penal** de la Provincia de Santa **Fe**).-

II) Diferir el cómputo de la pena **impuesta para el** momento procesal **oportuno** (arts. 331, 333, 334, 343, 424 del **CPP**).-

III) Poner en conocimiento de los **familiares** de la víctima el presente decisorio, **conforme** lo previsto por el art. 11 bis, de la Ley 24.660, su modificatoria 27.375, y art. 80 inciso 10º CPPSF (ley 13.746), con copia del resolutorio

y articulado **respectivo**, a fin que pueda hacer valer **sus** derechos oportunamente en el marco previsto **por** el régimen de ejecución de penas privativas **de** libertad.-

IV) NOTIFICAR a las partes que los fundamentos **de** este fallo estarán a disposición **en** la Secretaría de la O.GJ., en el término **de** ley, fecha a **partir** de la cual comenzará a correr el plazo de impugnación.-

V) Firme el presente, insértese, déjese copia, practíquense **las** comunicaciones de ley, y remítase juntamente con el condenado, al Juez o Jueza de Ejecución **Penal** de Rosario.-

Dr. Nicolás E. Mco-Gitera
Juez Peni-de 1o **Instancia**
Distaló No 2 - Rosario

Dr. PABLO PINTO Juez
Pen+1ra. Inst/ Distrito N° 2 -
Rosafio

NG. IRMA PATRICIA BILOTTA
Jueza Penul *de* tra, instancia Distrito
N° 2 - **Rosario**