



GUILLERMO TERÁN  
SECRETARIO

FRANCISCO JOSÉ ULLOA  
SECRETARIO  
PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN

**CONCURSO n° 127 del M.P.F.N.**

**DICTAMEN EVALUACIÓN EXÁMENES ESCRITOS  
FECHA Y LUGAR DE CELEBRACIÓN EXAMEN ORAL  
(art. 37 del Reglamento de Concursos)**

JONATHAN A. POLANSKY  
SECRETARIO

En la ciudad de Buenos Aires, a los 24 días del mes de febrero de 2025, en mi carácter de Secretario de la Procuración General de la Nación a cargo de la Secretaría de Concursos, procedo a labrar la presente acta, conforme a las expresas y precisas instrucciones que me fueron impartidas por las/os integrantes del Tribunal Evaluador del Concurso n° 127 del M.P.F.N., convocado por Resolución PGN n° 7/19, para proveer una (1) vacante de Fiscal General ante los Tribunales Orales en lo Criminal Federal de Mendoza, provincia de Mendoza (Fiscalía 1) y una (1) vacante de Fiscal General ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de San Luis, provincia de San Luis. El Tribunal se encuentra presidido por el señor Procurador General de la Nación interino, doctor Eduardo E. Casal e integrado, en calidad de vocales magistradas/os por la señora Fiscal General doctora Cecilia Alida Indiana Garzón, el señor Fiscal General doctor Alberto Gabriel Lozada, la señora Fiscal doctora María Andrea Garmendia Orueta y, en calidad de jurista invitada, por la señora profesora de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora, doctora María del Rosario Durán; quienes me hicieron saber y ordenaron deje constancia que, luego de las deliberaciones mantenidas con respecto a la evaluación de los exámenes escritos, resolvieron conforme lo previsto en el artículo 37 del Reglamento para la Selección de Magistradas/os del Ministerio Público Fiscal de la Nación (Resolución PGN n° 1457/17, modificada por Resoluciones PGN nros. 1962/17 y 19/18), lo siguiente:

**I. CONSIDERACIONES GENERALES**

De acuerdo a la planilla de fs. 290/291, se presentaron a rendir la prueba de oposición escrita las/os siguientes postulantes: Fernando Gabriel Alcaraz, Álvaro Ignacio Allende, Federico Miguel Baquioni Zingaretti, Marina Daniela Basso, Rodrigo Damián Coto Araujo, María Soledad Divizia Lohigorry, María Cecilia Elmelaj Bertona, Gustavo Fehlmann, Juan Manuel González Bustinze, Mariana Hellin, Diego Alberto Honorato, Silvia Ignacia Miranda, María Adelaida Muñoz Olivera Aguirre, Cristian Rachid, Lucas Mauricio Rodríguez Domski, Daniel Enrique Rodríguez Infante, Romina Laura Ronda, Ignacio Ariel Sabás, Carlos Eduardo Saltor, Juan Pablo Salvay y Patricia Nélica Santoni.

El día del examen resultó sorteado, entre dos casos de análoga complejidad, el conformado con base en las piezas procesales seleccionadas del expediente n° FPA 5117/2016 "Moca. SRL y otro s/infracción ley 24.051 (art. 55)" del registro de la Justicia Federal de Paraná, Entre Ríos, requiriéndose a las/os concursantes realizar -por escrito, atento a la

instancia evaluativa- un alegato final (art. 302 del CPPF) y responder a una formulación teórica vinculada con el resguardo y manejo de evidencias dentro del sistema acusatorio.

Para realizar la prueba el Tribunal Evaluador otorgó siete (7) horas. Previo a comenzar el examen, la totalidad de las/os participantes firmaron una declaración jurada, en la cual dejaron constancia que desconocían el expediente sorteado según los alcances dispuestos en el artículo 36 del reglamento aplicable.

Los exámenes fueron codificados por la Secretaría de Concursos para la corrección por parte del Tribunal bajo estricto anonimato.

Las pruebas originales se encuentran debidamente resguardadas en sobres cerrados, firmados y lacrados, al igual que el acta que devela la identidad de esos códigos, los que a la fecha así permanecen.

## **II. CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

El Tribunal hizo saber que, a los fines de la evaluación, tuvo en cuenta los siguientes criterios: a) la correcta comprensión del caso; b) la claridad, consistencia y orden en el desarrollo de ideas; c) la calidad argumental de acuerdo a la solución propuesta; d) conocimiento, uso y análisis de la normativa aplicable; e) el correcto uso de citas doctrinarias y jurisprudenciales, pertinentes y actualizadas, como también la referencia a resoluciones y dictámenes de la PGN; f) el uso de una adecuada gramática y redacción; g) así como también, la profundidad con que fue abordado cada uno de los criterios anteriores, de acuerdo al rol y cargos concursados.

Asimismo, el Tribunal resolvió otorgar a la consigna n° 1 un puntaje máximo de 40 puntos y hasta 10 puntos a la consigna n° 2.

Por último, corresponde señalar que las calificaciones asignadas son el resultado de una apreciación comparativa, pues tienen en cuenta el desempeño y el nivel exhibido durante la prueba por las/os demás aspirantes de este concurso.

En este sentido, se recomienda la lectura integral de todas las devoluciones, complementada con la del contenido de todos los exámenes, en tanto no necesariamente, en todos los casos, se han señalado explícitamente las mismas cuestiones sobre un mismo acierto o falencia, para evitar repeticiones, aunque sí fueron tenidas en cuenta al momento de asignar notas.

## **III. EVALUACIÓN DE LOS EXÁMENES**

Cabe consignar que, con base en lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de Concursos, el puntaje máximo para la prueba de oposición escrita es de 50 puntos, y que el artículo 37 de esa normativa habilita a rendir el examen oral a quienes hayan obtenido al menos el 60% de esa calificación (30/50 puntos).



GUILLERMO TERÁN  
SECRETARIO

FRANCISCO JOSE ULLOA  
SECRETARIO  
PROCURACION GENERAL DE LA NACION

El Tribunal resolvió ordenar las devoluciones correspondientes a las pruebas de oposición escrita de mayor a menor calificación y, en caso de paridad, atendiendo al orden alfabético sobre el código asignado.

JONATHAN A. POLANSKY  
SECRETARIO

**1. Concursante "VHW597"**

**Consigna 1:** Realiza una presentación muy clara y ordenada, con buena redacción.

Identifica correctamente la hipótesis acusatoria y analiza de forma articulada y razonada la prueba incorporada durante el debate.

Responde a la postura de la defensa sosteniendo que el levantamiento de muestras se realizó correctamente, atendiendo las pautas de la Resolución PGN n° 76/19. A su vez, propone una descontextualizada aplicación del principio precautorio.

Realiza un buen análisis del tipo penal y fundamenta de manera razonada la responsabilidad del imputado.

Cita doctrina y jurisprudencia atinente al tema.

**Consigna 2:** Responde de manera adecuada, con un buen desarrollo de tema, refiriéndose al deber del MPFN de velar por el correcto resguardo de la cadena de custodia. Cita normativa pertinente.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** treinta y cinco (35) puntos

**Consigna 2:** ocho (8) puntos

**Total puntaje asignado: cuarenta y tres (43) puntos**

**2. Concursante "OET180"**

**Consigna 1:** Posee una redacción clara y ordenada, aunque realiza una serie de referencias a cuestiones jurídicas generales que perjudican la fluidez de la presentación.

Identifica de manera correcta la hipótesis acusatoria y analiza de forma articulada y razonada la prueba incorporada al debate.

Responde la postura de la defensa. Realiza un muy profundo y completo análisis del tipo penal, fundamentando de manera razonada la responsabilidad del imputado.

Cita doctrina y jurisprudencia atinente al tema.

Solicita la extracción de testimonios para investigar la posible responsabilidad de otras personas dentro de la empresa, aclarando que justamente por ello fue que no ponderó el testimonio del asesor técnico.

**Consigna 2:** Desarrolla muy brevemente el tema sobre el contenido de distintos artículos del CPPF y la Resolución PGN n° 76/19.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1: treinta y seis (36) puntos**

**Consigna 2: cuatro (4) puntos**

**Total puntaje asignado: cuarenta (40) puntos**

### **3. Concursante “EYX044”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación muy clara y ordenada, con buena redacción.

Identifica de manera correcta la hipótesis acusatoria y analiza de forma articulada y razonada la prueba incorporada al debate.

Responde la postura de la defensa, advirtiendo sobre la parcialidad del testigo propuesto por el imputado.

Realiza un análisis superficial de la asignación jurídica. En el plano objetivo se limita a clasificar los residuos como peligrosos en los términos de la ley aplicable, mientras que en el aspecto subjetivo hace algunas referencias genéricas a la figura en cuestión, pero no precisa con claridad el tipo de dolo con el que actuó el imputado.

Advierte que el pedido de pena corresponde formularlo en una posterior audiencia, pero adelanta cuál es la que requerirá, reservándose los fundamentos.

**Consigna 2:** Su respuesta es correcta. Propone un buen desarrollo sobre tema, con referencia incompleta a la normativa aplicable en el ámbito del MPFN.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1: treinta y uno (31) puntos**

**Consigna 2: seis (6) puntos**

**Total puntaje asignado: treinta y siete (37) puntos**

### **4. Concursante “FLY405”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación clara y ordenada, con buena redacción.

Identifica de manera correcta la hipótesis acusatoria y analiza de forma articulada y razonada la prueba incorporada al debate. Cuestiona la imparcialidad del testigo propuesto por la defensa, enfatizando en el interés de aquél por diluir responsabilidades. Defiende el modo en que se tomaron las muestras sometidas a peritaje.

Descarta la postura de la defensa sin profundizar.

Propone un análisis jurídico superficial. Sostiene que el imputado actuó con dolo, pero no lo justifica en las pruebas del caso.

Solicita la extracción de testimonios para investigar la posible responsabilidad en el hecho de las autoridades de la Secretaría de Medioambiente.

**Consigna 2:** Refiere en forma general a los deberes del MPFN, citando normativa aplicable, sin mayor desarrollo.

GUILLERMO TERÁN  
SECRETARIO



MINISTERIO PÚBLICO  
**FISCAL**  
PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN  
REPÚBLICA ARGENTINA

486  
FRANCISCO JOSE ULLOA  
SECRETARIO  
PROCURACION GENERAL DE LA NACION

**Puntaje asignado:**

Consigna 1: treinta (30) puntos

Consigna 2: cuatro (4) puntos

**Total puntaje asignado: treinta y cuatro (34) puntos**

JONATHAN A. POLANSKY  
SECRETARIO

**5. Concursante “FMA136”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación clara y ordenada, con buena redacción.

Identifica de manera correcta la hipótesis acusatoria y analiza de forma articulada y razonada la prueba incorporada al debate, confrontándola con la versión de descargo del imputado.

Realiza un correcto, aunque breve, análisis jurídico de la conducta del imputado, sirviéndose de las constancias del caso para fundar su postura.

Solicita pena y justifica el monto requerido, sin que sea la oportunidad procesal para hacerlo.

**Consigna 2:** Desarrolla muy brevemente el tema sobre el contenido de distintos artículos del CPPF y la Resolución PGN n° 76/19.

**Puntaje asignado:**

Consigna 1: veintinueve (29) puntos

Consigna 2: tres (3) puntos

**Total puntaje asignado: treinta y dos (32) puntos**

**6. Concursante “PJN698”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación clara y ordenada, con buena redacción.

Identifica correctamente los hechos atribuidos. Propone un buen análisis de la prueba producida durante el juicio y la pondera frente a la versión exculpatoria del imputado.

Realiza un muy profundo y completo análisis del tipo penal, fundamentando de manera razonada la responsabilidad del imputado y sosteniendo que, pese a la pluralidad de actos de contaminación, existió una unidad de acción y corresponde aplicar las reglas del delito continuado.

Solicita pena sin que sea la oportunidad procesal para hacerlo.

**Consigna 2:** La respuesta es insuficiente. Se limita a describir los principios de objetividad y lealtad procesal

**Puntaje asignado:**

Consigna 1: treinta (30) puntos

Consigna 2: dos (2) puntos

**Total puntaje asignado: treinta y dos (32) puntos**

### **7. Concurante “VNN853”**

**Consigna 1:** Posee una muy buena y ordenada presentación. A modo de introducción refiere los estándares constitucionales y convencionales de la problemática sobre el cual versa el juicio.

Identifica correctamente los hechos del caso. Propone un completo análisis de la prueba producida durante el juicio, haciéndolo de forma articulada y razonada, con la solvencia necesaria para sostener su hipótesis acusatoria.

Justifica de manera fundada la calificación legal propuesta, como así también la responsabilidad del imputado. Si bien refiere que el imputado realizó tres acciones típicas, no precisa su impacto en la calificación legal.

Menciona el descargo del imputado, pero no lo controvierte con las pruebas de la causa.

Agrega que hubiese sido deseable aplicar el principio de inversión de la carga probatoria y de carga dinámica de la prueba, sin aportar fundamentos que permitan asegurar que con su postura no afectaría garantías constitucionales y, esencialmente, el debido proceso.

Cita jurisprudencia y doctrina.

**Consigna 2:** Responde haciendo mención a los deberes generales del MPFN en materia de resguardo y manejo de evidencia. Cita normativa aplicable.

#### **Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** veintiocho (28) puntos

**Consigna 2:** tres (3) puntos

**Total puntaje asignado:** treinta y uno (31) puntos

### **8. Concurante “SHS265”**

**Consigna 1:** Posee una redacción clara y ordenada. Identifica los hechos imputados, pero no los ubica temporalmente.

Realiza un breve análisis de las pruebas producidas durante el juicio.

Refuta con fundamento la versión exculpatoria.

Realiza un correcto análisis jurídico, en el que aporta argumentos para atribuirle al imputado el carácter de autor mediato y considera que actuó de forma dolosa.

Cita doctrina y jurisprudencia atinente al tema.

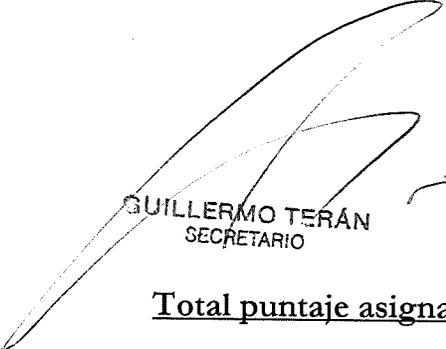
**Consigna 2:** Refiere en forma general a los deberes del MPFN, citando normativa aplicable, sin mayor desarrollo.

#### **Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** veintiocho (28) puntos

**Consigna 2:** dos (2) puntos



  
GUILLERMO TERÁN  
SECRETARIO

  
FRANCISCO JOSE ULLOA  
SECRETARIO  
PROCURACION GENERAL DE LA NACION

**Total puntaje asignado: treinta (30) puntos**

**9. Concursante “UOD783”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación ordenada y con buena redacción.

Identifica los hechos imputados, remitiéndose a lo circunscripto en la acusación.

Enumera la prueba producida, pero el análisis que propone resulta parcial y superficial. Responde a la postura de la defensa, advirtiendo respecto a una posible parcialidad del testigo propuesto por ella.

Justifica de manera insuficiente la calificación legal, en tanto carece de una adecuada vinculación con las constancias del caso.

Cita doctrina y jurisprudencia.

**Consigna 2:** Refiere en forma general a los deberes del MPFN, citando normativa aplicable, sin mayor desarrollo.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1: veintitrés (23) puntos**

**Consigna 2: cuatro (4) puntos**

**Total puntaje asignado: veintisiete (27) puntos**

**10. Concursante “YDO171”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación ordenada, pero menciona en reiteradas oportunidades la existencia de más de un imputado, aunque no lo individualiza, afectando su claridad.

Identifica los hechos atribuidos y analiza correctamente la prueba producida durante el debate. Advierte que el testigo propuesto por la defensa incurrió en falsedades, adelantando que solicitará la extracción de testimonios.

Menciona el descargo del imputado, pero no lo refuta.

Realiza un superficial análisis jurídico del tipo penal escogido.

Finaliza su presentación solicitando una pena, la cual justifica, sin advertir que no es la oportunidad procesal para hacerlo. En igual sentido, propone aplicar distintas reglas de conducta y condenar al pago de una indemnización.

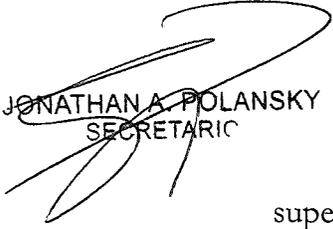
**Consigna 2:** Realiza una correcta introducción al tema remarcando la responsabilidad del MPFN en el resguardo y manejo de la evidencia, pero luego se limita a reproducir artículos del CPPF.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1: veintitrés (23) puntos**

**Consigna 2: tres (3) puntos**

**Total puntaje asignado: veintiséis (26) puntos**

  
JONATHAN A. POLANSKY  
SECRETARIO

### **11. Concurante “AUW519”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación clara.

Identifica los hechos atribuidos y detalla extensamente los antecedentes del caso, siendo breve en la ponderación de la prueba producida. No menciona la hipótesis exculpatoria, sino que la descarta sin más.

El análisis de la calificación legal que propone resulta superficial y básico, especialmente al momento de abordar el aspecto objetivo del tipo penal en juego.

Cita jurisprudencia.

**Consigna 2:** Desarrolla el tema reproduciendo el contenido de distintos artículos del CPPF y la Resolución PGN n° 76/19.

#### **Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** veintidós (22) puntos

**Consigna 2:** tres (3) puntos

**Total puntaje asignado:** veinticinco (25) puntos

### **12. Concurante “BZT485”**

**Consigna 1:** Posee una buena redacción, pero la estructura de su presentación afecta a su claridad.

Describe correctamente los hechos del caso. Propone una breve ponderación de las pruebas rendidas durante el juicio y responde a la postura de la defensa, de manera razonada.

Realiza un superficial análisis de la calificación jurídica, en tanto no aborda en profundidad el aspecto subjetivo del tipo penal en cuestión.

Cita jurisprudencia.

**Consigna 2:** No responde.

#### **Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** veinticuatro (24) puntos

**Consigna 2:** cero (0) puntos

**Total puntaje asignado:** veinticuatro (24) puntos

### **13. Concurante “ESQ343”**

**Consigna 1:** La presentación posee una buena redacción.

No identifica claramente los hechos. Hace un articulado análisis de la prueba para sostener su postura y da una razonada respuesta a la hipótesis defensiva.

Fundamenta superficialmente la figura penal escogida, sin ahondar en su aspecto objetivo y subjetivo.



GUILLERMO TERÁN  
SECRETARIO

Solicita pena y fundamenta su pedido, sin que sea la oportunidad procesal para hacerlo.

**Consigna 2:** No responde a la consigna.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** veintitrés (23) puntos

**Consigna 2:** cero (0) puntos

**Total puntaje asignado:** veintitrés (23) puntos

**14. Concurante "KGH863"**

**Consigna 1:** Realiza una presentación ordenada, pero utiliza una tipografía distinta a la indicada en la consigna.

Describe el hecho atribuido de manera deficiente. Realiza un insuficiente análisis de la prueba incorporada al legajo y descarta la hipótesis de la defensa, sin mayor argumento.

La justificación de la calificación legal escogida es superficial.

Se expide sobre la determinación de la pena, mencionando hacerlo en el marco del artículo 304 del CPPF, sin que eso haya sido requerido en la consigna.

Cita doctrina.

**Consigna 2:** Responde de manera insuficiente. Realiza una breve y somera mención a la Resolución PGN n° 76/2019.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** dieciocho (18) puntos

**Consigna 2:** tres (3) puntos

**Total puntaje asignado:** veintiún (21) puntos

**15. Concurante "DML429"**

**Consigna 1:** La estructura de la presentación posee algunas imprecisiones e inicialmente realiza aclaraciones innecesarias que afectan su fluidez.

Copia en forma parcial los hechos atribuidos al imputado en la audiencia del artículo 70 del CPPF, pero sin ubicarlos temporalmente.

La valoración de la prueba resulta insuficiente, en tanto no es más que un relato superficial de las constancias del expediente.

El análisis del tipo penal es básico e insuficiente.

Descarta el descargo del imputado de manera general.

**Consigna 2:** Refiere en forma general a los deberes del MPFN, citando normativa aplicable, sin mayor desarrollo.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** diecisiete (17) puntos

**Consigna 2: tres (3) puntos**

**Total puntaje asignado: veinte (20) puntos**

**16. Concursante “ZUV855”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación ordenada, detallando sucintamente los antecedentes del caso.

Efectúa una crítica al desarrollo de la investigación durante la etapa preparatoria, concluyendo, con base en una fundamentación superficial y deficiente, que se afectó al derecho de defensa.

Refiere, innecesariamente para la etapa en la que se expide, a otras medidas probatorias que debieron haberse practicado previo al juicio.

Insta a la absolución del imputado.

**Consigna 2:** Desarrolla muy brevemente el tema sobre el contenido de distintos artículos del CPPF.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1: quince (15) puntos**

**Consigna 2: dos (2) puntos**

**Total puntaje asignado: diecisiete (17) puntos**

**17. Concursante “VST486”**

**Consigna 1:** Posee una presentación ordenada, pero utiliza un lenguaje inapropiado para la certeza que requiere la etapa procesal en que se encuentra.

Identifica los hechos de la acusación, aunque no los ubica temporalmente.

Valora de manera insuficiente las pruebas del caso y no responde a la hipótesis de la defensa.

Refiere a la figura penal aplicable, pero sin mayor análisis jurídico de la misma.

**Consigna 2:** Desarrolla muy brevemente el tema sobre el contenido de distintos artículos del CPPF.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1: catorce (14) puntos**

**Consigna 2: dos (2) puntos**

**Total puntaje asignado: dieciséis (16) puntos**

**18. Concursante “ZEL978”**

**Consigna 1:** Realiza una presentación extensa y poco fluida.

Adelanta que va solicitar la condena del imputado y de un tercero no incluido en la acusación, brindando una justificación errónea.



WILLERMO TERÁN  
SECRETARIO

JONATHAN A. POLANSKY  
SECRETARIO

No identifica con claridad los hechos atribuidos.

Describe detalladamente los antecedentes y pruebas del caso, pero la valoración es deficiente.

Realiza un análisis superficial de la figura penal en la que subsume la conducta del imputado.

No responde a la postura defensiva.

Solicita pena, sin que sea la oportunidad procesal para hacerlo.

**Consigna 2:** La respuesta es insuficiente. Se limita a describir los principios de objetividad y lealtad procesal, entre otros.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** diez (10) puntos

**Consigna 2:** dos (2) puntos

**Total puntaje asignado:** doce (12) puntos

**19. Concursante "SJT788"**

**Consigna 1:** La estructura de su presentación es defectuosa.

Enumera las fojas del expediente y los elementos probatorios colectados durante la investigación preliminar.

No circunscribe el hecho objeto de acusación, ni identifica al imputado.

Realiza una breve e insuficiente valoración de la prueba de cargo y descargo.

Postula una calificación legal, pero sin análisis jurídico.

Solicita una pena sin fundamentar, ni tampoco advertir que no es propio del acto requerido.

**Consigna 2:** No responde la consigna.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** diez (10) puntos

**Consigna 2:** cero (0) puntos

**Total puntaje asignado:** diez (10) puntos

**20. Concursante "YOH797"**

**Consigna 1:** La estructura de su presentación es defectuosa. En reiteradas ocasiones utiliza una tipografía distinta a la indicada en la consigna. Además, posee algunas oraciones fuera de contexto e inconclusas, lo que afecta a la claridad del discurso.

Al comienzo se presenta erróneamente como "*Fiscal Federal*" y adelanta que va a formular "*requerimiento de elevación a juicio*".

Identifica los hechos de la acusación y detalla el trámite que tuvo la investigación.

El análisis de la prueba es insuficiente.

No justifica la calificación legal escogida.

Finaliza solicitando la elevación de las actuaciones a juicio y, al mismo tiempo, la imposición de una pena.

**Consigna 2:** La respuesta es breve e insuficiente.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** cuatro (4) puntos

**Consigna 2:** un (1) punto

**Total puntaje asignado:** cinco (5) puntos

#### **21. Concurante “QWP949”**

**Consigna 1:** La estructura de su presentación es defectuosa y carece de un hilo argumentativo claro.

No identifica los hechos objeto de la acusación, ni tampoco al imputado.

No propone ninguna ponderación de la prueba de cargo ni la de descargo y si bien se refiere a la calificación legal, lo hace sin un análisis jurídico.

Finaliza solicitando pena y la clausura del establecimiento, sin que sea la oportunidad procesal para hacerlo.

**Consigna 2:** No responde.

**Puntaje asignado:**

**Consigna 1:** tres (3) puntos

**Consigna 2:** cero (0) puntos

**Total puntaje asignado:** tres (3) puntos

#### **IV. FECHA EXAMEN DE OPOSICIÓN ORAL**

A los fines de la celebración del examen de oposición oral previsto en el artículo 35 inciso b) del Reglamento para la Selección de Magistradas/os del MPFN (aprobado por Resolución PGN n° 1457/17, modificado por Resoluciones PGN nros. 1962/17 y 19/18), el Tribunal fija fecha para el 19 de marzo de 2025, a las 8.30 horas, en la Universidad Nacional de San Luis.

Asimismo, el Tribunal ordena al suscripto fijar, con la mayor antelación, fecha y horario para la develación de los códigos por Secretaría y arbitrar los medios necesarios para garantizar el cumplimiento de lo dispuesto por Resolución PGN n° 74/22, particularmente, requerir a las/os postulantes que en los términos del artículo 4, confirmen su asistencia a la prueba de oposición, a través de la cuenta de correo oficial “concursos@mpf.gob.ar” y hasta cinco días previos a la fecha de examen dispuesta.

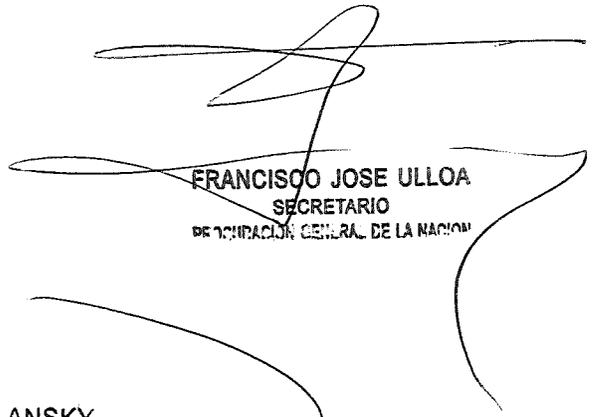
No siendo para más, en fe de todo lo expuesto, suscribo el presente en el lugar y fecha indicados al comienzo, en representación del Tribunal, junto con los señores



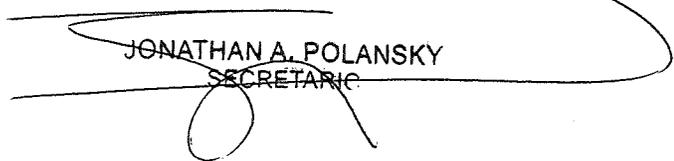
Secretarios Jonathan A. Polansky y Guillermo Terán Ortiz, con la debida publicación en la web institucional, se remite en digital al señor Procurador General de la Nación interino, en su calidad de Presidente del Tribunal y a las/os señoras/es vocales, a sus efectos.



GUILLERMO TERÁN  
SECRETARIO



FRANCISCO JOSE ULLOA  
SECRETARIO  
PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN



JONATHAN A. POLANSKY  
SECRETARIO