

Admisibilidad de recursos de casación interpuestos contra decisiones relativas a la suspensión del juicio a prueba

Hemos seleccionado aquí una muestra total de 44 resoluciones de la CNCCC en relación con la admisibilidad de los recursos contra decisiones relativas a la suspensión del juicio a prueba: 16 de estos fallos corresponden a la Sala de Turno (ST) y declararon la inadmisibilidad del recurso de casación. De los 28 que superaron el examen de admisibilidad (dos de ellos por vía de queja) cuatro corresponden a impugnaciones del Ministerio Público Fiscal. En general, del total poco más de la mitad —15 de 28— de los recursos admitidos fue finalmente rechazada. Esta es una primera entrega respecto del instituto de la suspensión del juicio a prueba que iremos ampliando en las semanas próximas en torno a temáticas más específicas.

Leonardo Filippini – Marisa Tarantino
Julio de 2016

I. Casos declarados inadmisibles: Argumentos comunes.

Los argumentos comunes a la mayoría de los fallos que declararon inadmisibles el recurso de casación son los siguientes:

- La resolución recurrida no es sentencia definitiva ni es equiparable a ella.
- La defensa no ha dado razones suficientes para fundamentar la arbitrariedad de la decisión impugnada, ni expuso con claridad que se encontrase involucrada una cuestión federal (cita de *Di Nunzio* de la CSJN).
- El agravio referido a la violación de la garantía del juez natural no encuentra correlato con la regla constitucional.
- La defensa no argumentó lo suficiente respecto de la violación al derecho a ser oído por la falta de celebración de la audiencia del art. 515 CPPN: ella no se celebró por ausencia injustificada del imputado.
- El recurrente no propuso de qué otra forma el imputado tendría la oportunidad de ser oído en la audiencia del art. 515 del CPPN cuando, al tiempo de la revocación del beneficio, se encontraba rebelde.

Los siguientes fallos responden en líneas generales a dicho grupo de argumentos:

1. CNCCC, Sala de Turno, CCC 54791/2013, *Sánchez*, reg. n° S.T. 9/2015, 18/03/2015, jueces: García, Magariños, Niño (en disidencia).
2. CNCCC, Sala de Turno, CCC 61856/2013, *Centurión*, reg. n° S.T. 17/2015, 20/03/2015, jueces: García, Magariños, Niño.
3. CNCCC, Sala de Turno, CCC 40974/2007, *Segundo*, reg. n° S. T. 72/2015, 01/04/2015, jueces: Garrigós, Magariños, Niño (en disidencia).
4. CNCCC, Sala de Turno, CCC 20604/2007, *Tinetti*, reg. n° S.T. 92/2015, 07/04/2015, jueces: Magariños, Mahiques, Niño (en disidencia).

5. CNCCC, Sala de Turno, CCC56014588/2002, *Dellu*, reg. n° S. T. 180/2015, 29/04/2015, jueces: García, Magariños, Sarrabayrouse.
6. CNCCC, Sala de Turno, CCC 50933/2012, *Maximiliano Pedro José*, reg. n° S.T. 199/2015, 08/05/2015, jueces: Bruzzone, López, Morin.
7. CNCCC, Sala de Turno, CCC 526134/2004, *Caimi*, reg. n° S.T. 235/2015, 13/05/2015, jueces: Bruzzone, Garrigós, Magariños.
8. CNCCC, Sala de Turno, CCC 54295/2007, *Quispe*, reg. n° S.T. 151/2015, 22/06/2015, jueces: García, Magariños, Niño (en disidencia).
9. CNCCC, Sala de Turno, CCC 8877/2010, *Yancovich*, reg. n° S.T. 415/2015, 22/06/2015, jueces: Bruzzone, Morin, Mahiques.
10. CNCCC, Sala de Turno, CCC 7384/2014, *Maldonado*, reg. n° S. T. 675/2015, 26/08/2015, jueces: Días, Jantus, Sarrabayrouse.
11. CNCCC, Sala de Turno, CCC 45859/2014, *Nina*, reg. n° S.T. 868/2015, 01/10/2015, jueces: Días, Jantus, Sarrabayrouse.
12. CNCCC, Sala de Turno, CCC 724/2013, *Ledesma*, reg. n° S. T. 958/2015, 30/10/2015, jueces: Días, Jantus, Sarrabayrouse.

II. Otras razones esgrimidas en los fallos que declararon la inadmisibilidad

CNCCC, Sala de Turno, CCC 8877/2010, *Yancovich*, reg. n° S.T. 415/2015, 22/06/2015, jueces: Bruzzone, Mahiques, Morin.

Antecedentes: El TO2 revocó la suspensión del juicio a prueba concedida a la imputada por la comisión de un nuevo delito. La defensa recurrió. Argumentó errónea aplicación del art. 76 ter del CP y violación del plazo razonable.

Decisión: La Sala de Turno —por unanimidad— declaró inadmisibile el recurso. Sostuvo que el error de aplicación del art. 76 ter CP alegado por la defensa no era tal, porque la constatación de la inexistencia de antecedentes penales es condición del sobreseimiento por el cumplimiento de la *probation*.

CNCCC, Sala de Turno, CCC 49082/2010, *Álvez*, reg. n° 198/2016, 14/03/2016, jueces: Días, García, Niño.

Antecedentes: El TO13 rechazó un recurso de reposición presentado por la defensa contra la revocatoria de la suspensión de juicio a prueba. Contra esta decisión la defensa planteó recurso de casación que fue denegado. Recurrió en queja.

Decisión: La Sala de Turno —por unanimidad— declaró inadmisibile el recurso. Los jueces señalaron que la impugnación contra la revocatoria del beneficio no había sido planteada en tiempo oportuno y la parte no logró explicar por qué se había visto impedida de presentar el recurso de casación en tiempo oportuno.

CNCCC, Sala de Turno, CCC 43759/2013, *Gil*, reg. n° 450/2016, 20/05/2016, jueces:

Bruzzone, Jantus, Sarrabayrouse.

Antecedentes: El TO5 decidió suspender el juicio a prueba e imponer una serie de reglas de conducta. La defensa planteó recurso de casación argumentando que el TO había prolongado injustificadamente el período de prueba. El TO lo declaró inadmisibile. La defensa recurrió en queja.

Decisión: La Sala de Turno —por unanimidad— declaró inadmisibile el recurso. Los jueces consideraron que las condiciones del caso eran análogas al precedente *Ponce*, resuelto por la Sala 3 de esa Cámara (reg. n° 112 bis/2016) y, con remisión textual a dicho precedente, sostuvieron que la solución podría ser distinta si el recurso se presentara en el futuro, ante la revocatoria del beneficio por incumplimiento de las reglas impuestas, ya que solo entonces surgiría un agravio actual.

CNCCC, Sala de Turno, CCC 45705/2012, Flores, reg. n° 120/2016, 23/02/2016, jueces: Días, Jantus, Sarrabayrouse.

Antecedentes: El TO25 no hizo lugar a la suspensión del juicio a prueba requerida por el imputado. La defensa interpuso recurso de casación.

Decisión: La Sala de Turno —por unanimidad— declaró inadmisibile el recurso. Los jueces, además considerar que la defensa solo había planteado una mera discrepancia con la argumentación del *a quo* y que no advertían que existiera cuestión federal suficiente, señalaron también que la defensa no había dado razones para rebatir la posición del Ministerio Público Fiscal y apartarse de la doctrina del fallo “Góngora” de la CSJN.

III. Fallos que hicieron lugar al recurso de casación:

Aquí solo mencionamos las resoluciones de la CNCCC que, una vez superado el examen de admisibilidad, hicieron lugar al recurso de casación:

1. CNCCC, Sala 3, CCC 39823/2007, *Alvarez*, reg. n° 26/2015, 20/04/2015, jueces: García, Jantus, Mahiques (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
2. CNCCC, Sala 1, CCC 41974/2014, *Ojeda*, reg. n° 98/2015, 26/05/2015, jueces: Días, García, Sarrabayrouse (recurso de la defensa contra rechazo de SJP)
3. CNCCC, Sala 3, CCC 29632/2010, *La Pena*, reg. n° 182/2015, 22/06/2015, jueces: Días, Jantus, Mahiques (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).
4. CNCCC, Sala 2, CCC 2134/2011, *Duarte*, reg. n° 397/2015, 02/09/2015, jueces: García, Garrigós, Mahiques (recurso de la defensa contra el rechazo de SJP)
5. CNCCC, Sala 1, CCC 50082/2014, *Lauzao*, reg. n° 404/2015, 03/09/2015, jueces: Bruzzone, García, Garrigós (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).
6. CNCCC, Sala 1, CCC 47553/2012, *Zapata*, reg. n° 405/2015, 03/09/2015, jueces: Bruzzone, García, Garrigós (recurso de la defensa contra nulidad de dictamen y rechazo de la SJP)
7. CNCCC, Sala 3, CCC 2315/2014, *Zapata*, reg. n° 419/2015, 02/07/2015, jueces: Días, Jantus, Mahiques (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP)
8. CNCCC, Sala 3, CCC 39837/2013, *Mercado*, reg. n° 497/2015, 22/09/2015, jueces: Garrigós, Jantus, Magariños (recurso de la defensa contra rechazo SJP).

9. CNCCC, Sala 1, CCC 40548/2013, *Abeledo*, reg. n° 503/2015, 29/09/2015, jueces: Días, García, Garrigós (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP)
10. CNCCC, Sala 2, CCC 14885/2013, *Astarita*, reg. n° 603/2015, 30/10/2015, jueces: Morin, Niño, Sarrabayrouse (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).
11. CNCCC, Sala 3, CCC 26821/2015, *Chiesa*, reg. 698/2015, 24/11/2015, jueces: Jantus, Mahiques, Magariños (**recurso del MPFN**).
12. CNCCC, Sala 1, CCC 14570/2014, *Hinojosa*, reg. n° 717/2015, 02/02/2015, jueces: Bruzzone, Días, Garrigós (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
13. CNCCC, Sala 3, CCC 9443/2014, *Barraza*, reg. N° 79/2016, 16/02/2016, jueces: García, Niño, Sarrabayrouse (**recurso del MPFN**).

IV. Fallos que rechazaron el recurso de casación:

Los siguientes son los fallos de la CNCCC que, una vez superado el examen de admisibilidad, decidieron rechazar el recurso de casación.

1. CNCCC, Sala 3, CCC 60800/2013, *Menchaca*, reg. n° 4/2015, 07/04/2015, jueces: Días, Jantus, Mahiques (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).
2. CNCCC, Sala 2, CCC 30989/2015, *Cano*, reg. n° 20/2015, 15/04/2015, jueces: Bruzzone, Morin, Sarrabayrouse (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
3. CNCCC, Sala 2, CCC 27370/2013, *Bendoiro*, reg. n° 30/2015, 22/04/2015, jueces: Garrigós, Morin, Sarrabayrouse (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).
4. CNCCC, Sala 3, CCC 16055/201, *Infantes*, reg. n° 37/2015, 22/04/2015, jueces: Días, Jantus, Magariños (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
5. CNCCC, Sala 3, CCC 500000791/2012, *Romero*, reg. n° 96/2015, 20/05/2015, jueces: Días, García, Sarrabayrouse (**recurso del MPFN**).
6. CNCCC, Sala 1, CCC 55134/2013, *Mamani*, reg. n° 422/2015, 22/06/2015, jueces: Jantus, Magariños, Niño (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
7. CNCCC, Sala 1, CCC 58590/2013, *Agüero*, reg. n° 302/2015, 22/04/2015, jueces: García, Garrigós, Bruzzone (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).
8. CNCCC, Sala 1, CCC 740051693/2011, *Antonio*, reg. n° 386/2015, 26/08/2015, jueces: Bruzzone, Garrigós, Magariños (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
9. CNCCC, Sala 1, CCC 29319/2012, *Rojas Flores*, reg. n° 399/2015, 02/09/2015, jueces: García, Garrigós, Sarrabayrouse (**recurso del MPFN**).
10. CNCCC, Sala 3, CCC 30989/2015, *Quiñones*, reg. n° 422/2015, 07/09/2015, jueces: Garrigós, Jantus, Magariños (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
11. CNCCC, Sala 1, CCC 16029/2012, *Balcuna*, reg. n° 518/2015, 05/10/2015, jueces: Días, García, Garrigós (recurso de la defensa contra revocatoria de SJP).
12. CNCCC, Sala 2, CCC 39141/2012, *Montes*, reg. n° 544/2015, 28/04/2016, jueces:

García, Garrigós, Sarrabayrouse (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).

13. CNCCC, Sala 2, CCC 21364/2012, *Crocco*, reg. n° 636/2015, 10/11/2015, jueces: García, Garrigós, Sarrabayrouse (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).

14. CNCCC, Sala 3, CCC 27542/2011, *Scandrolì*, reg. n° 730/2015, 01/12/2015, jueces: Jantus, Magariños, Mahiques (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).

15. CNCCC, Sala 1, CCC 56141/2014, *Villanueva*, reg. n° 321/2016, 28/04/2016, jueces: Bruzzone, García, Garrigós (recurso de la defensa contra rechazo de SJP).