

"C Nicolás Jonathan s/incidente de incompetencia"

CSJ 454/2025/CS1



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

El presente conflicto suscitado entre el Juzgado en lo Penal, Contravencional y de Faltas n° 9 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Juzgado de Garantías n° 5 de San Martín, provincia de Buenos Aires, no se halla precedido, a mi modo de ver, de la investigación suficiente como para que V.E. pueda ejercer las facultades que le confiere el artículo 24, inciso 7°, del decreto ley 1285/58.

Al respecto, el Tribunal tiene decidido que resultan elementos indispensables para el correcto planteamiento de una cuestión de esta naturaleza, que las declaraciones de incompetencia contengan la individualización de los hechos sobre los cuales versan y las calificaciones que les pueden ser atribuidas, pues sólo con relación a un delito concreto es que cabe pronunciarse acerca del lugar de su comisión y respecto del juez a quien compete investigarlo y juzgarlo (Fallos: 308:275, 315:312, 323:171 y 3867).

A mi entender en el caso no concurren las condiciones señaladas, pues los escasos elementos de convicción que obran en estas actuaciones impiden, tal como lo sostiene el juez provincial, delimitar con precisión los pormenores y características del suceso motivo de investigación. Sólo se cuenta con una denuncia que refiere genéricamente a varios hechos de los que no resulta posible determinar el lugar, verdadero alcance y significación jurídica, sin que se hayan practicado las diligencias necesarias para confirmarlo (Competencia n°

273, L.XLII “Vera, Graciela Beatriz s/ su denuncia”, resuelta el 24 de agosto de 2006).

A ello cabe agregar que ese defecto se ve corroborado incluso por los pronunciamientos de ambos jueces intervinientes, en tanto en ellos no se observa siquiera la calificación jurídica de los sucesos que motivaron el presente conflicto, lo que impide, a la luz de la doctrina de V.E. citada precedentemente, su adecuada resolución (Competencia nº 182, L.XLIII, “Romero Zucizquita, Héctor José s/ adulteración de marcas y señales”, resuelta el 4 de septiembre de 2007).

Por lo tanto, opino que corresponde al juzgado de esta ciudad, que previno (cf. Fallos: 317:486 y 319:753, entre otros), continuar con el trámite de estas actuaciones e incorporar los elementos necesarios para darle precisión a la denuncia (Fallos: 323:1808) y resolver, luego, con arreglo a lo que de ello surja.

Buenos Aires, 28 de octubre de 2025.

Firmado digitalmente por: CASAL
Eduardo Ezequiel
Fecha y hora: 28.10.2025 14:10:38