



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

La presente contiende negativa de competencia entre el Juzgado de Garantías n° 1 del departamento judicial de La Matanza, provincia de Buenos Aires, y el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional n° 1, se refiere a la causa iniciada con motivo del secuestro, en la localidad de Rafael Castillo, de un motovehículo conducido por Braian Nicolás T , que había sido sustraído, horas antes, a su propietario Alejandro Ezequiel B por un sujeto armado en esta Capital.

La juez provincial declinó la competencia a favor del juzgado nacional que instruía la sustracción, al entender que ese delito sería causa y razón del posible encubrimiento posterior, por lo que, según su parecer, el conocimiento de la totalidad delictiva correspondería a esa sede.

El magistrado nacional, por su parte, rechazó la competencia con base en que la ausencia de testigos, registros filmicos y la imposibilidad que habría manifestado el damnificado para reconocer al autor de la sustracción, imposibilitarían reprocharle al imputado su participación en la sustracción.

Devueltas las actuaciones al juzgado de origen, su titular insistió en su criterio, y dio por trabada la contienda.

En virtud de la relación de alternatividad existente entre el desapoderamiento y su posible encubrimiento posterior (Fallos: 315:1617; 318:182, entre otros), en mi opinión, el pronunciamiento efectuado por el titular del juzgado nacional en su resolución de rechazo, no puede ser interpretado como el auto de mérito que exige la doctrina de V. E. (cf. Fallos: 325:950; 326:1693 y 328:3027; y Competencia n° 35, L. XLVIII “Romero, Pablo s/ encubrimiento”, resuelta el 29 de mayo de 2012), en la medida en que no se apoya razonablemente en las constancias de la causa.

En efecto, se impone la necesidad de contar con una adecuada investigación y un auto de mérito que defina la situación jurídica de T por parte de la judicatura nacional encargada de la instrucción del robo agravado (Fallos: 325:950; 326:1693 y 328:3027), a fin de que pueda ser indagado respecto de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que habría conseguido tener el motovehículo en su poder y la averiguación de sus precisas circunstancias (Competencia n° 1368; L.XL “Cruz, Jorge Eduardo y otros s/ robo en circunstancias del artículo 163 del Código Penal”, resuelta el 12 de abril de 2005), lo que no sólo contribuiría a definir su situación jurídica respecto del delito contra la propiedad en el sentido establecido en la doctrina del Tribunal precedentemente señalada, sino también, y según el caso, a identificar a sus autores (conf. Competencia n° 1218 L. XLIII “Sánchez, Jorge Osvaldo s/encubrimiento”, resuelta el 8 de abril de 2008).

Sobre la base de esas consideraciones, opino entonces que la justicia nacional debe profundizar la investigación respecto del desapoderamiento del motovehículo, a partir de los elementos recabados con motivo de su secuestro en sede provincial (Competencias n° 846, L. XLI “Sanabria, Marisol Elizabeth s/ averiguación de ilícito”; n° 1167, L. XLI “Alonso, Julio César s/ encubrimiento (art. 278, 1 inc. a)” y n° 1025, L. XLI “Abraham, Raúl Alberto s/ encubrimiento”, resueltas el 20 de septiembre, 29 de noviembre y 20 de diciembre de 2005, respectivamente), sin perjuicio de lo que resulte del trámite ulterior.

Buenos Aires, 20 de febrero de 2025.

Firmado digitalmente por: CASAL
Eduardo Ezequiel
Fecha y hora: 20.02.2025 12:21:05