

Incidente N° 1 - Víctima: L , Néstor Ibar Imputado: N.N s/incidente de incompetencia
CCC 52490/2023/1/CS1



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

La presente contienda negativa de competencia trabada entre los titulares del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 6 y del Juzgado de Garantías N° 7 de la Capital de la provincia de Salta, se originó en la causa en la que se investiga la denuncia de Néstor Ibar L , quien advirtió que personas desconocidas habrían efectuado una transferencia desde su cuenta bancaria a la de un tercero, sin su autorización.

La juez nacional declinó su competencia al considerar que la titular de la cuenta a la que fueron destinados los fondos tiene su domicilio en jurisdicción provincial.

Su par local, a su turno, rechazó la atribución por entender que el desprendimiento perjudicial patrimonial habría ocurrido en territorio del declinante.

Vuelto el legajo al juzgado de origen, su titular insistió en su criterio, tuvo por trabada la contienda y la elevó a conocimiento de la Corte.

Más allá de las exiguas constancias agregadas al expediente, entre las que se cuenta únicamente con las resoluciones judiciales, en mi opinión el caso no se encuentra precedido –de todas formas– de una investigación suficiente que permita a V.E. ejercer las facultades previstas por el artículo 24, inciso 7°, del decreto ley 1285/58 (Fallos: 318:1831; 319:2385; 323:2337 y 328:3900).

La experiencia en la investigación de hechos similares enseña que a menudo los autores del delito utilizan cuentas bancarias o billeteras

virtuales de personas ajenas a la maniobra –para ello toman el control de cuentas inactivas que los titulares omitieron oportunamente cerrar o abren nuevas mediante técnicas de suplantación de identidad– que sirven como intermediarias entre la de origen y la del destino final de los fondos. Por tal razón, el lugar donde están radicadas o el domicilio de quien figura como su titular no constituye un dato que por sí mismo sea determinante para asignar la competencia, si no existen indicios adicionales que permitan vincular a esa persona al delito.

En este sentido, de lo manifestado por la juez nacional en su declinatoria no surge que se haya continuado la trazabilidad del dinero, esto es, respecto de lo ocurrido posteriormente a la transferencia a la cuenta bancaria señalada en la investigación, máxime si, de acuerdo a lo allí valorado, se observa que la totalidad del dinero ingresado fue inmediatamente redirigido. Tampoco se indagó respecto de la dirección IP (*Internet Protocol*) desde la que se podría –no se hace mención al *modus operandi*– haber accedido al portal digital de la cuenta del denunciante al momento de efectuar las operaciones, ni de la cuenta de la imputada en la que transitó posteriormente el dinero y de las siguientes, en tanto serían de aquéllas denominadas virtuales, sobre las que se podría investigar respecto de la titularidad de los abonados telefónicos asociados a ellas, de los IMEI de los dispositivos utilizados para realizar los movimientos y las antenas en las que eventualmente impactaría su uso, principalmente teniendo en consideración que quien figura como titular de la cuenta podría no ser quien efectivamente la gestionaría. La suma de estas circunstancias permitiría *prima facie* determinar el alcance de la defraudación desplegada en esta investigación.

Incidente N° 1 - Víctima: L , Néstor Ibar Imputado: N.N s/incidente de
incompetencia
CCC 52490/2023/1/CS1



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

En tales condiciones estimo que corresponde a la justicia nacional, que previno y a cuyos estrados concurrió el denunciante a hacer valer sus derechos, asumir su jurisdicción e incorporar al proceso los elementos de juicio necesarios a fin de conferir precisión a la *notitia criminis* y, eventualmente, resolver con arreglo a lo que resulte de ese trámite (Fallos: 333:596).

Buenos Aires, 9 de diciembre de 2025.

Firmado digitalmente por: CASAL
Eduardo Ezequiel
Fecha y hora: 09.12.2025 14:52:19