



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

En virtud de lo resuelto en Fallos: 341:611, y sin perjuicio del criterio expuesto por esta Procuración General en esa ocasión, corresponde que me pronuncie en la presente contienda negativa de competencia entre el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional n° 20 y el Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal n° 2, referida a la causa en la que se investiga la conducta de Jorge Raúl G quien fue hallado en poder de veinticuatro teléfonos celulares, respecto de los cuales no se comprobó su origen.

En mi opinión, en esta incidencia no están dadas las condiciones que permiten que V.E. ejerza las facultades que le confiere el artículo 24, inciso 7°, del decreto ley 1285/58 (Fallos: 323:2337 y 328:3900).

En efecto, no advierto que haya sido debidamente certificada la existencia de un delito antecedente al presunto encubrimiento atribuido a G y, en su caso, los juzgados encargados de su tramitación; la sola circunstancia de que los dispositivos fueron hallados en su poder no basta para corroborar la hipótesis de una receptación dolosa de los aparatos móviles o de alguna de sus partes (cf. en lo pertinente, Competencia CSJ 497/2018/CS1 “N.N. s/ infracción ley 25.891”, resuelta el 11 de septiembre de 2018) dado que esa conjetura no ha sido suficientemente esclarecida.

Por ello, considero que a fin de dar cumplimiento a la doctrina de V.E. relativa a la relación de alternatividad existente entre las supuestas sustracciones de cada uno de los aparatos móviles y la infracción prevista en el artículo 12 de la ley 25.891, es necesario contar con una adecuada investigación y un auto de mérito que defina la situación jurídica del imputado respecto de cada uno de los presuntos delitos contra la propiedad (Fallos: 325:950; 326:1693 y 328:3027).

En tales condiciones, considero que corresponde al juzgado de instrucción, que previno, asumir su jurisdicción e incorporar al proceso los elementos de juicio necesarios a fin de conferir precisión a los hechos, y resolver luego con arreglo a lo que resulte de ese trámite (Fallos: 323:1808 y 325:265).

Buenos Aires, 11 de abril de 2024.

Firmado digitalmente por: CASAL
Eduardo Ezequiel
Fecha y hora: 11.04.2024 15:56:32