

Procuración General de la Nación

Resolución PGN N°1 /11.-

Buenos Aires, 8 de febrero de 2011.

VISTO:

Las actuaciones correspondientes al Concurso abierto y público de antecedentes y oposición N° 72 del Ministerio Público Fiscal de la Nación, sustanciado de acuerdo a lo dispuesto por Resoluciones PGN. Nros. 120/08, 19/09, 23/10 y 43/10, de la Procuración General de la Nación, para cubrir tres (3) vacantes de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalías Nros. 10, 6 y 8, en ese orden).-

Y CONSIDERANDO:

Que, la Secretaría Permanente de Concursos, elevó a consideración del suscripto -conjuntamente con las constancias de todo lo actuado-, el dictamen previsto en el artículo 28 del Régimen de Selección de Magistrados del Ministerio Público Fiscal de la Nación aplicable -Resolución PGN 101/07-, emitido en fecha 09/08/10 por el Tribunal ante el cual se sustanció el concurso indicado en el Visto, en el que se estableció el orden de mérito de los concursantes conforme las calificaciones obtenidas en la evaluación de antecedentes y en las pruebas de oposición (dictamen final de fs. 153/168 vta. e informe de la Jurista Invitada de fs. 118/151), como así también el acta de fecha 6/10/10, donde el Jurado resolvió las impugnaciones deducidas y estableció el orden de mérito definitivo (fs. 394/403 vta.).

Que, el suscripto no tiene observaciones que formular por cuanto durante el desarrollo del concurso se cumplió en tiempo y forma con las distintas etapas reglamentarias; se garantizó la equidad y las oportunidades de los participantes de hacer valer sus derechos; y el pronunciamiento final -que al día de la fecha se encuentra firme- resulta ajustado a derecho y en base a pautas de valoración objetivas.

Que, en atención a las características del Concurso N° 72 corresponde referir que el artículo 34 del Régimen de Selección de Magistrados del Ministerio Público Fiscal

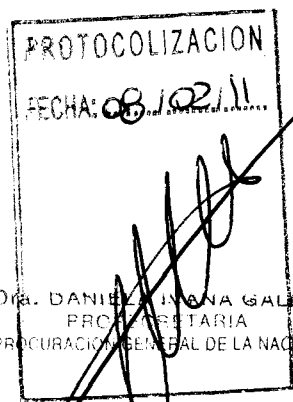
de la Nación (Resolución PGN. 101/07), dispone en lo pertinente que: “En el caso de concursos para cubrir una pluralidad de vacantes a que se refiere el art. 3º, el P.G.N. elevará una terna por cada uno de los cargos correspondientes a cada ciudad de la misma o distinta jurisdicción. En caso de que se concursen dos o más vacantes de la misma ciudad, se conformarán las sucesivas ternas con los postulantes de la anterior que no hubieren sido designados por el Poder Ejecutivo Nacional y él o los candidatos que sigan en el orden de mérito. Aquéllos candidatos que hubieran sido rechazados por el Senado de la Nación, no podrán integrar las sucesivas ternas que se conformen de acuerdo al método referido anteriormente.

Tanto para los casos de concursos simples como múltiples, si se incluyeran en la/s terna/s, uno o más candidatos que hayan sido propuestos para integrar una terna anterior, ya sea a propuesta del Ministerio Público o bien del Poder Judicial de la Nación, deberá agregarse una lista complementaria compuesta por concursantes que los reemplacen en igual número, para lo cual se seguirá estrictamente el orden de mérito aprobado. En caso de que el P.G.N. deba remitir al P.E.N. dos o más ternas de modo simultáneo, y se dé la presente situación, lo hará en todas ellas...”.

Que en virtud de lo dispuesto en la norma citada y decidido por el Tribunal interviniente, la terna de candidatos a ocupar la vacante de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 10), se integrará con la abogada Laura Belloqui quien quedó ubicada en el 1er. (primer) lugar, el abogado Alejandro Rodolfo Cilleruelo, quien quedó ubicado en el 2do. (segundo) lugar y el abogado Santiago Bahamondes, quien quedó ubicado en el 3er. (tercer) lugar del orden de mérito definitivo para cubrir dicho cargo.

Que la terna de candidatos para ocupar el cargo de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 6), se integrará con los dos (2) abogados que integrarán la terna indicada en el párrafo precedente y que no sean elegidos por el Poder Ejecutivo Nacional y el abogado Santiago Vismara, quien quedó ubicado en el 4to. (cuarto) lugar del orden de mérito definitivo.

Asimismo, la terna de candidatos para ocupar el cargo de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 8) se integrará con los dos (2) abogados mencionados en el párrafo precedente que no sean elegidos por el Poder



Procuración General de la Nación

Ejecutivo Nacional y el abogado Carlos Washington Palacios, quien quedó ubicado en el 5to. (quinto) lugar en el orden de mérito definitivo.

Que en atención a lo dispuesto en el segundo párrafo del Art. 34 del Reglamento citado y en razón que la terna de candidatos a ocupar el cargo de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 10) se integrará con el abogado Alejandro Rodolfo Cilleruelo quien a su vez está ternado para cubrir la vacante de Juez titular del Juzgado Nacional de Menores N° 4 de la Capital Federal (Concurso N° 226 del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación), corresponde agregar una lista complementaria de la terna de candidatos a ocupar dicho cargo, compuesta por el abogado Diego Sebastián Luciani, quien quedó ubicado en el 6to. (sexto) lugar del orden de mérito definitivo.

Que, en virtud de lo expuesto y de conformidad con lo dispuesto en el art. 120 de la Constitución Nacional, los arts. 5° y 6° de la Ley 24.946 y el Régimen de Selección de Magistrados del Ministerio Público Fiscal de la Nación aplicable, aprobado por Resolución PGN N° 101/07,

EL PROCURADOR GENERAL DE LA NACIÓN

RESUELVE:

Art. 1°.- Aprobar el Concurso abierto y público de antecedentes y oposición N° 72 del Ministerio Público Fiscal de la Nación, convocado por Resolución PGN. Nro. 120/08 para cubrir una (1) vacante de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 10), al que se le acumularon por Resolución PGN Nro. 19/09, dos (2) vacantes de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalías Nros. 6 y 8).

Art. 2°.- Aprobar el orden de mérito que resulta del dictamen final conforme acta de fecha 9/08/10 y del acta de resolución de impugnaciones de fecha 6/10/10, emitidos por el Tribunal, instrumentos que se adjuntan al igual que el Informe de la Jurista Invitada, como anexos integrantes de la presente, en un total de sesenta (60) fojas.

Art. 3°.- Elevar al Poder Ejecutivo Nacional, por intermedio del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, la nómina de los candidatos ternados para

cubrir las vacantes concursadas y la lista complementaria, para el supuesto de corresponder el reemplazo de los postulantes ternados, conforme seguidamente se indica:

a) Terna de candidatos para cubrir la vacante de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 10) en el siguiente orden: 1°) Abogada Laura BELLOQUI (D.N.I. N° 23.008.666), 2°) Abogado Alejandro Rodolfo CILLERUELO (D.N.I. N° 22.983.626) y 3°) Abogado Santiago BAHAMONDES (D.N.I. N° 22.422.491).

b) Terna de candidatos para cubrir la vacante de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 6): los dos (2) Abogados integrantes de la terna anterior que no hubieren sido designados por el Poder Ejecutivo Nacional y el abogado Santiago VISMARA (D.N.I. N° 24.043.514).

c) Terna de candidatos para cubrir la vacante de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalía N° 8): los dos (2) Abogados integrantes de la terna anterior que no hubieren sido designados por el Poder Ejecutivo Nacional y el abogado Carlos Washington PALACIOS (D.N.I. N° 22.475.731).

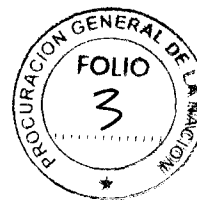
Lista complementaria de las ternas de candidatos para ocupar los cargos concursados, compuesta por el Abogado Diego Sebastián LUCIANI (D.N.I. N° 22.991.249), quién quedó ubicado en el sexto lugar, en el orden de mérito aprobado en el artículo 2° de la presente.

Art. 4°.- Protocolícese, hágase saber, agréguese copia en las actuaciones correspondientes al Concurso N° 72 del M.P.F.N existentes en la Secretaría Permanente de Concursos y, oportunamente, archívese.-



ESTEBAN RIGHI
PROCURADOR GENERAL DE LA NACION

PROTOCOLIZACION
FECHA 08/02/11
a. DANIELA VALLA GALLO
PROSECRETARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



153

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

CONCURSO N° 72 M.P.F.N.

DICTAMEN FINAL

En la ciudad de Buenos Aires, a los 9 días del mes de agosto de dos mil diez, en la sede de la Secretaría Permanente de Concursos de la Procuración General de la Nación, sita en Libertad 753, se reúne el Tribunal interviniente en el Concurso N° 72 del M.P.F.N., sustanciado de conformidad a lo dispuesto por Resoluciones PGN Nros. 120/08, 19/09, 23/10 y 43/10, para cubrir tres (3) cargos de Fiscal de ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional (Fiscalías Nros. 10, 6 y 8), presidido por el señor Fiscal General doctor Mariano H. Borinsky e integrado además, en calidad de Vocales, por los señores Fiscales Generales doctores Javier A. De Luca, Julio César Castro, Maximiliano Hairabedián y José Gabriel Chakass, a fin de emitir el Dictamen previsto en el art. 28 del Régimen de Selección de Magistrados del M.P.F.N. aplicable (Resolución PGN 101/07) y RESUELVE:

Evaluación de los antecedentes declarados y acreditados por los concursantes.

En primer término, se deja constancia que de los ciento cinco (105) profesionales originariamente inscriptos, fueron evaluados los antecedentes de ciento cuatro (104), ello en razón de la exclusión del concursante doctor Hernán Alberto Tuppo, dispuesta por el Tribunal, conforme acta de evaluación de antecedentes de fecha 20/05/10 y sus anexos, cuyos términos se dan por reproducidos como integrantes de la presente a mérito de la brevedad.

A los fines de la evaluación de los antecedentes declarados y acreditados por los concursantes inscriptos, el art. 23 del Régimen de Selección de Magistrados del M.P.F.N. (Resolución PGN 101/07) establece las cuestiones a considerar y los puntajes máximos a otorgar en cada ítem, fijando una calificación máxima total de 100 (cien) puntos para esta etapa.

El Tribunal evaluó los antecedentes de los postulantes de manera discriminada -conforme los incisos del art. 23, tal como lo establece el art. 22° del citado cuerpo normativo-, asignando las calificaciones que resultan del acta y anexo referidos.

El art. 23 del Reglamento, establece los antecedentes a considerar y puntajes máximos a otorgar conforme se transcribe a continuación:

Antecedentes funcionales y profesionales:

JOSE GABRIEL CHAKASS
Fiscal General
en los Tribunales Orales en lo Crim

[Firmas manuscritas de los miembros del Tribunal]

Inciso a): “*antecedentes en el Ministerio Público ó Poder Judicial, nacional, provincial ó de la ciudad Autónoma de Buenos Aires, teniendo en cuenta el o los cargos desempeñados, los períodos de actuación, la naturaleza de las designaciones, las características de las actividades desarrolladas y -en su caso- los motivos del cese. Se concederán hasta 40 puntos.*”

Inciso b): “*cargos públicos no incluidos en el inciso anterior, labor en organismos no gubernamentales vinculados al sistema judicial y ejercicio privado de la profesión. Para el primer caso, se tendrá en cuenta él o los cargos desempeñados, los períodos de actuación, la naturaleza de las designaciones, las características de las actividades desarrolladas y -en su caso- los motivos del cese. Para el segundo y tercero se considerará el período de actuación y las tareas desarrolladas. Se concederán hasta 40 puntos*”.

Por los antecedentes contemplados en los incisos citados, el Tribunal resolvió en oportunidad de su constitución e inicio de la etapa de análisis y evaluación de los antecedentes declarados y acreditados, asignar a los aspirantes, en principio, el puntaje base y de referencia que para cada caso ilustra la tabla que seguidamente se transcribe, priorizando a tal fin, el cargo y/o función y/o actividad desempeñada al momento de su inscripción al proceso de selección:

Fiscales Generales y cargos equiparados jerárquica y/o, funcional y/o presupuestariamente del MPFN, PJ, y MP de la Nación, Provinciales y de la Ciudad de Buenos Aires	36	20 o más años de ejercicio de la profesión
Fiscales ante los Jueces de Primera Instancia y/o equiparados jerárquica y/o funcional y/o presupuestariamente del MPFN, PJ, y MP de la Nación, Provinciales y de la Ciudad de Buenos Aires	32	12 o más años de ejercicio de la profesión.
Secretarios de Fiscalías, de	24	6 o más años de ejercicio de

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
Dña. DANIELA VANA GALLO
PROSECRETARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



154

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

[Signature]
MARIA NOHEMI
FISCAL GENERAL

Fiscalías Generales y cargos de funcionarios equiparados funcional y/o jerárquica y/o presupuestariamente del MPFN, PJ y MP de la Nación, Provinciales y de la Ciudad de Buenos Aires		la profesión.
Prosecretarios Administrativos/Prosecretarios Jefe y cargos equiparados jerárquica y/o funcional y/o presupuestariamente del MPFN, PJ y MP de la Nación, Provinciales y de la Ciudad de Buenos Aires	18	4 años o más de ejercicio de la profesión.

[Signature]

Respecto a la asignación del puntaje “base” por la labor en cargos públicos ajenos al Ministerio Público y/o Poder Judicial y en organismos no gubernamentales vinculados al sistema judicial, el Tribunal resolvió que en el supuesto de presentarse, se valorarían, en principio, mediante la asignación de la puntuación correspondiente para el ejercicio privado de la profesión, es decir, conforme el período de su ejercicio.

Tanto a los fines de la asignación del puntaje “base” de referencia, como en el caso de la suma de puntos adicionales al primero, se tomaron en cuenta las pautas objetivas de ponderación establecidas en los incs. a) y b) del art. 23 del Reglamento ya transcritos, de acuerdo a las características particulares de los cargos y/o funciones y/o actividades desempeñados por los concursantes desde la obtención del título de abogado, en aras de la máxima ecuanimidad del Tribunal en la concreción de la labor.

Se resolvió que la calificación resultante de la suma del puntaje “base” y los puntos “adicionales” que según los casos se asignaran, no podía alcanzar el puntaje “base” correspondiente al del inmediato superior de la escala.

Antecedentes Académicos:

El art. 23º del Reglamento también establece los siguientes antecedentes a considerar y evaluar:

[Signature]
JOSE GABRIEL CHAKASS
Fiscal General
Los Tribunales Civiles en lo Criminal

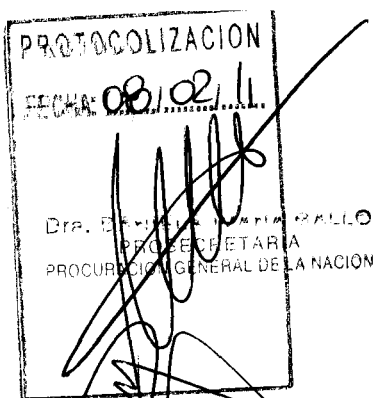
Inciso c): *“título de doctor, master ó especialización en Derecho, teniendo en cuenta la materia abordada y su relación con la materia del concurso; la universidad que lo expidió; la calidad y cantidad de cursos previos exigidos en la currícula de la carrera para acceder al título; las calificaciones obtenidas en tales cursos así como en el examen de tesis, tesina ó trabajo final, ó bien en sus defensas; y la calidad del tribunal examinador. Los cursos realizados como parte de una carrera de doctorado, master ó especialización incompleta ó estando pendiente de aprobación la tesis, tesina ó trabajo final, ó que por cualquier otra causa no se hubiera expedido aún el título, se computarán en este inciso. También se contemplará aquí, la certificación de otros cursos de actualización ó de posgrado, siempre que se acredite que el alumno ha sido evaluado; así como la participación en carácter de disertante, panelista ó ponente en cursos y congresos de interés jurídico. Se concederá hasta 14 puntos.”*

Inciso d): *“docencia e investigación universitaria ó equivalente, teniendo en cuenta la institución donde se desarrollan las tareas, las materias o cursos dictados y su relación con la especialidad del cargo vacante, los cargos desempeñados en grados o postgrados, la naturaleza de las designaciones y las fechas de su ejercicio. También se computarán la designación en otros cargos académicos. Becas y premios obtenidos. Se concederá hasta 13 puntos”*

Inciso e): *“publicaciones científico jurídicas. Se evaluará especialmente la calidad, extensión y originalidad de cada trabajo; y la relación de su contenido con la especialidad del cargo vacante. Se admitirán trabajos pendientes de publicación o bajo proceso de arbitraje con la debida nota de la editorial respectiva. Se concederá hasta 13 puntos.”*

Respecto de los antecedentes referidos en el inciso c), se tuvo en cuenta también, en su caso, la categorización asignada por la CONEAU y la actualidad, continuidad e intensidad en la realización de los estudios en cuestión. Se decidió reservar la asignación de las máximas calificaciones para el supuesto de acreditación de doctorados.

En cuanto a los antecedentes previstos en el inciso d) también se consideró la actualidad, continuidad e intensidad de la labor docente. Respecto de los premios y las becas, se decidió que no se considerarían las generales que se materializan en descuentos económicos que otorgan las casas de estudios para empleados que pertenezcan a alguna administración pública nacional o provincial (incluidos poderes judiciales y ministerios públicos), sino tan solo aquellos/as que fueron otorgadas en razón de los antecedentes personales y/o valía intelectual del aspirante, y que guardaron relación con las materias involucradas en la función a la que aspira.



155

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Finalmente respecto de los antecedentes contemplados en el inciso e), se ponderaron los trabajos acompañados en función de las pautas objetivas que prescribe el inciso de mención, considerándose también, la actualidad, continuidad e intensidad de la producción jurídico literaria, las editoriales y medios en que se publicaron las obras, como su conocimiento en el ámbito.

Rubro “especialización”:

El art. 23° del Reglamento, también establece que: “*Se otorgarán hasta 20 puntos adicionales a los indicados en los incisos precedentes, por especialización funcional ó profesional con relación a la vacante*”.

Así, se entiende por “especialización” o “especialidad”, la rama del derecho que los concursantes han cultivado desde la obtención del título de abogado y aplicado en el ejercicio de las funciones y actividades desarrolladas y fue ponderada por el Tribunal, con relación al grado de vinculación con las materias y funciones inherentes a los cargos concursados.

Todos los antecedentes declarados y acreditados fueron considerados a partir de la obtención del título de abogado (conf. Art. 7°, Ley 24.946).

Evaluación de los exámenes de oposición.

Posteriormente a la evaluación de antecedentes y tras efectuarse la comunicación prevista en la Resolución PGN 23/07, manifestaron su renuncia al proceso de selección los doctores Miguel Horacio Alamat; Juan José Baric; Karina Biondi; Diego Alfredo del Corazón de Jesús Bozzo Rozés; Rubén Omar Carrizo; Beatriz del Valle Chavero; Graciela Corvetto; Mariano Enrique De Guzmán; María Carolina De Paoli; Romina Brenda Estrada; María Laura Ferraris; Marcela Karina Giacumbo; Angeles Mariana Gómez Maiorano; Laura Fabiana Kvitko; Norberto Lion; María Inés Lopetegui; Jorge Daniel López Oribe; María Alejandra López San Miguel; María de la Paz Noboa de Rizzi; Jessica Name; Leandro Miguel Orduna; Julio Antonio Pacheco y Miño; Ezequiel Padilla; Angela Cecilia Pagano Mata; Gabriel Esteban Páramos; Alicia Ester Pérez de Gallego; María Cecilia Perzan; Patricia Quirno Costa; Agustina Inés Rodríguez; María Laura Roteta; Pablo Guillermo Sagasta; Graciela Cristina Sánchez Negrette; Mónica Beatriz Stornelli y Carlos Alberto Vasser.

Sin perjuicio de estar habilitados al efecto y de acuerdo a lo que surge del acta del Tribunal de fecha 7 de junio ppdo. y sus anexos no concurrieron a rendir los exámenes de oposición los concursantes doctores Julio César Baéz; Pablo Alfredo Candela; Gustavo Mariano Carracedo; Claudia Leticia Cavalleri; Guido Damián

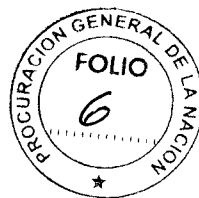
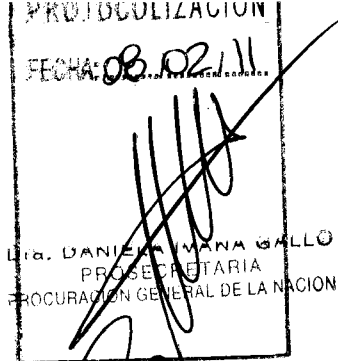
Cresta; María Eugenia Di Laudo; Juan Patricio García Ellorio; Adrián Jorge García Lois; Gabriel Gonzalez Da Silva; Sofia Ibarra Figueroa; Gloria María Kehoe; Mariela Labozzeta; Sergio Daniel Martín; Luis del Valle Moreno; Sergio Fabián Muraca; Patricia Jorgelina Plesel; Alejo Ramos Padilla; Daniel Carlos Ranuschio; Hernán Israel Schapiro; Concepción de la Piedad Senés; Laura Adriana Soule; Ana Stucchi y Gervasia María Vilgre La Madrid, los cuales de conformidad a lo establecido en el art. 27 del Reglamento de Concursos aplicable (Resolución PGN 101/07), quedaron automáticamente excluidos del proceso.

De acuerdo a lo establecido por el Tribunal en el acta de fecha 20/05/10 el examen de oposición consistió en la preparación y realización de un alegato oral (art. 26 tercer párrafo del Reglamento aplicable).

Que conforme resulta del acta de fecha 07/06/10 se realizó el sorteo público a los fines de la asignación a los concursantes de los días y turnos para rendir la oposición, constando en dicho instrumento las nóminas correspondientes para cada uno de los seis días establecidos al efecto.

Los cuarenta y seis (46) concursantes que participaron de ambas etapas del proceso de selección (evaluación de antecedentes y exámenes de oposición) son los doctores Vanesa Silvana Alfaro, Santiago Bahamondes, Laura Belloqui, Hugo Alfredo Bogetti, Christian Marcelo Carnota, Anselmo Gabriel Palmiro Castelli, Alejandro Rodolfo Cilleruelo, Patricia Inés Clérici, Julia Emilia Coma, Javier Alejandro Cupito, María Inés D'Esposito, Diana Ester Delest, Miguel Angel Etcheverry, Alejandro Héctor Ferro, María Garelo, María de los Ángeles Gutierrez, Mariano Adolfo Klumpp, Valeria Andrea Lancman, Patricia Ana Larocca, Estela Andrea Liotta, Hernán Martín López, Diego Sebastián Luciani, Oscar Enrique Magistris, Laura Elena Mazzaferri, María José Meincke Patané, Sixto Mihura Gradín, Juan José Name, Rodrigo Manuel Pagano Mata, Carlos Washington Palacios, Julio Augusto Pedroso, Alejandra Leonor Pérez, Mariano Enrique Piñón, José Manuel Piombo, María Fernanda Poggi, Edmundo Rabbione, María Angeles Ramos, Marina Recabarra, Jorge Aníbal Recalde, Sivina Rodriguez Basavilbaso, Eduardo Enrique Rosende, Viviana Marcela Saa, Lorena San Marco, Guillermo Sebastián Silva, Liliana Nora Tricarico, Santiago Vismara y Ariel Alejandro Yapur. La doctora Verónica Beatriz Fernández de Cuevas, concurrió al examen, pero se retiró sin rendirlo.

ASPECTOS TENIDOS EN CUENTA PARA LA ELECCIÓN DE LOS EXPEDIENTES Y PAUTAS DE TRABAJO:



156

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Los casos tomados versaban sobre expedientes de la justicia correccional de las provincias de Buenos Aires, Córdoba y Chubut. En algunos supuestos no se hizo cuestión si los concursantes calificaban los hechos por una calificación legal que excedía el fuero correccional. Se les explicó a los concursantes que se había procurado un expediente de ajena jurisdicción para evitar la situación de ventaja que podría generarse si alguno de ellos hubiese intervenido en su tramitación, ya que una gran cantidad de aspirantes provienen de la justicia correccional de la Capital Federal. También se advirtió que, como consecuencia de lo anterior, debían hacer de cuenta que el hecho había ocurrido en la Capital Federal y que las actuaciones estaban labradas conforme a la ley procesal aplicable, además de que por esa causa, no existía ningún problema de competencia material o territorial. Sin embargo, nada se objetó respecto de posibles planteos de nulidades basados en violaciones a garantías constitucionales que son idénticos para cualquier jurisdicción, cualquiera sea la ley procesal aplicable. Los expedientes seleccionados fueron de similar extensión y complejidad.

Cada concursante tuvo 5 horas para preparar el expediente y 18 minutos para su exposición oral (conf. acta del Tribunal de fecha 07/06/10).

CONSIGNAS GENERALES PARA CADA EXPEDIENTE: *“formule un alegato en función de las constancias obrantes en el expediente, los hechos ocurrieron en la ciudad de Bs. As., con aplicación del CPPN, la acción penal está vigente (no está prescripta), no es posible plantear cuestiones de competencia material ni territorial”*. Cada alumno tiene 18 minutos para su exposición. El puntaje máximo alcanzable por esta prueba, de acuerdo a pautas reglamentarias, es de 100 puntos.

ASPECTOS GENERALES VALORADOS POR EL JURADO SOBRE CADA CONCURSANTE: tiempo, claridad expositiva, organización, citas de doctrina y jurisprudencia, valoración de prueba, cuestiones de derecho, consistencia (con independencia de la solución del tribunal evaluador), coherencia y seguridad expositiva. Además, en cada expediente, se tuvieron en cuenta aspectos particulares relacionados con la problemática del caso. A los fines de la calificación asignada a cada concursante, se efectuó un análisis comparativo de todos los exámenes rendidos, por ello la nota no se valoró aisladamente.

CALIFICACIONES ASIGNADAS

Se examinó con detenimiento el dictamen presentado por la Sra. jurista invitada profesora Dra. Nora Cherñavsky con fecha 19 de julio de 2010, que en términos

MARIANO H. BORTOLSKY
FISCAL GENERAL

JOSE GABRIEL CHAKASS

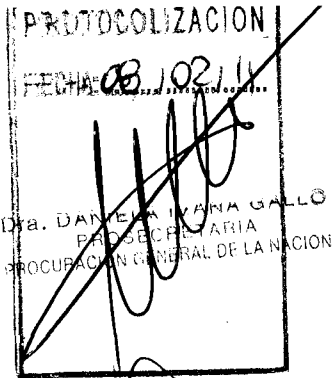
generales se comparte, sin perjuicio de los criterios específicos de valoración sobre cada concursante efectuados por este Tribunal, que determinan las calificaciones que en cada caso se asignan. Todos los concursantes han cumplido los requisitos mínimos para la aprobación del examen. En algunos casos el nivel fue bueno, en otros, muy bueno, y en algunos, sobresaliente. A continuación se efectúa el análisis individual de cada concursante, reiterando que la calificación asignada a cada concursante fue el producto de un análisis individual en base a las pautas generales y particulares señaladas, y también comparativo, en relación a los demás concursantes.

AGRADECIMIENTO Y DISTINCIÓN: El Jurado efectúa un agradecimiento a la jurista invitada, Dra. Nora Cherñavsky por su gran predisposición y colaboración en el presente concurso así como también un reconocimiento al titular de la oficina de concursos, el Dr. Ricardo Caffoz, y al personal a su cargo, por la eficiente labor en el desarrollo del mismo.

DIA 1. Lunes 7 de junio de 2010. Expte. “Alma s/encubrimiento” (Acta del Tribunal de fecha 07/06/10).

ASPECTOS PARTICULARES VALORADOS POR EL JURADO EN EL CASO “ALMA”: Además de la consideración de las pautas generales de valoración señaladas precedentemente, en este caso en particular, se tuvo en cuenta, la descripción del hecho de encubrimiento así como de la conducta precedente. Valoración de los actos iniciales del proceso. Fundamentación de la requisa. Calificación legal aplicable. Consideración de los tipos penales del art. 277.1 y 277.2 CP. Valoración de antecedentes del imputado. Consideración del principio de congruencia. Declaración del imputado en sede prevencional. Consideración de la ley 25.891 (encubrimiento de teléfonos robados). Acuse final completo, con justificación de la condena en suspenso o de cumplimiento efectivo.

1) **TRICARICO, Liliana.** Empieza 14.05. Alude a la descripción de los hechos pero no los termina de describir. Lee bastante. Valora la prueba del expediente de manera escueta. Tiene en cuenta la circunstancia relativa a que el testigo es de la repartición del organismo de seguridad. Tipifica la conducta examinada en el art. 277 apartado 1, inc. c del CP. Cita modif. Ley 25.246. Alude al aspecto subjetivo. Cita fallo Sala III de la CNCP. Acusa a Alma. Menciona que no hay eximentes. Explica por qué no hay atenuantes. Valora agravantes. Cita art. 26 CP. Acusa a 1 año de efectivo cumplimiento sin dar una justificación suficiente a las razones de la aplicación de cumplimiento efectivo de la pena. Valora en contra causas en trámite sin la debida fundamentación. Termina a los 18 minutos. **Puntaje: 60 puntos**



157

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

2) **SAN MARCO, Lorena.** Empieza 14.31. Refiere a las constancias de la causa. No describe íntegramente el hecho. Señala que la calificación jurídica es art. 277 ap 1 inc. c del CP y art. 45 CP. Alude a que hubo un hecho ilícito previo. Menciona que el acusado no participó en el hecho previo (imposibilidad de autoencubrimiento). El TE no era suyo. Menciona que se encuentra verificado el aspecto subjetivo (conocimiento y voluntad), que no podía ser desconocido por el autor dadas las circunstancias del caso. Cita a Donna. Señala que no hay causas de justificación. Señala que es capaz de culpabilidad. Alude a las pautas para la determinación de la pena. Señala que colaboró el acusado durante el procedimiento, la buena impresión causada. Situación precaria. La expositara es clara y organizada. Acusa por encubrimiento. Pide imposición de costas. Señala reglas de conducta art. 27 bis del CP (someterse al Patronato de liberado. Termina a los 12 minutos, no obstante que le sobró tiempo, no efectúa citas de jurisprudencia. Pide 6 meses de prisión en suspenso y costas. El acuse es prolijo. **Puntaje: 73 puntos.**

3) **RECABARRA, Marina.** Empieza 14.51. Expone de pie y leyendo poco. Aclara que el acusado no participó en el hecho previo. Analiza cómo fue la detención. Anticipa que por razones de urgencia no puede contar con los testigos. Valora la prueba, los dichos de la víctima. Señala que no se pueden considerar las manifestaciones espontáneas del acusado. Descripción del hecho en el alegato. La concursante señala que el hecho no fue adecuadamente descripto por el agente fiscal. Dice que esto es importante pues podría tener incidencia en el derecho de defensa en juicio. Analiza calificación legal. Adelanta que va a solicitar la absolución de Alma. Señala que no se verifica en el caso ninguno de los 3 verbos típicos del art. 277 del CP. Explica por qué no se dio en el caso "recibir". Señala que no se dio la conducta típica ni por prueba directa ni por indicios. Tampoco la apropiación de cosa perdida. Descarta el art. 175 del CP. Concluye que no está probado con el grado de certeza cómo llegó el celular a manos de Alma. Cita doctrina (Hume). No hay elementos para acreditar el aspecto subjetivo. El celular tenía un chip y no se investigó. Solicitó la absolución. Termina a los 21 minutos. Se pasó 3 minutos, no obstante advertencia previa. **Puntaje: 78 puntos.**

4) **NAME, Juan José.** Empieza 15.21. Expone de pie. Enuncia cómo se inició la causa. Valora las pruebas de la causa. Señala que va a analizar el descargo del imputado pero no lo termina de concretar. Califica como encubrimiento art. 277 ap 1 inc. c. del CP. Autoría como autor individual. Pautas para la determinación de la

pena. Evidencia cierto nerviosismo al exponer. Lee. Señala que es inconstitucional valorar causas abiertas. Lee cita jurisprudencial con toda su extensión. Menciona que acusa a pena en suspenso en función del art. 26 del CP. Advierte que el hecho puede encuadrarse en la Ley 25.891 de comunicaciones art. 2. de competencia federal. Vuelve al análisis de la teoría del delito. Acusa a Alama como autor penalmente responsable del delito de encubrimiento simple a la pena de 6 meses de prisión en suspenso (art. 26 y 27 CP), más las costas del proceso. Aclara que hay una persona mayor de edad por el cual no hubo requerimiento. Aclara también que no hubo modificación de la base fáctica. Demuestra cierta desorganización en la exposición. Tiempo 16 minutos. **Puntaje: 60 puntos.**

5) GUTIERREZ, María de los Ángeles. Empieza 15.44. Enuncia cómo se inició la causa pero no describe los hechos. Señala la inexistencia de testigos. Cita fallo de la Sala II de la CNCP para señalar que el acta inicial fue válida. Reseña prueba pericial y documental. Considera que el imputado pudo comprender el hecho y lo realizó. La calificación legal encubrimiento simple art. 277 inc. 1, apartado c del CP. Considera que es un delito y no una contravención. Alude al conocimiento del autor de la procedencia ilícita. Señala que el autor tuvo un dominio del hecho en función del art. 45 del CP. Señala que la conducta del autor es típica, antijurídica y culpable pero no explica cómo se verificaron los extremos de la teoría del delito en este caso. Enuncia que no se afectó el principio de congruencia. Cita fallo de la Sala IV de la CNCP. Para graduar la pena, señala las circunstancias que tuvo en cuenta. Solicita 1 año de prisión en suspenso y al pago de las costas. Efectúa citas legales. Señala que no hay agravantes. Explica las razones de por qué aplica el 26 del CP. Empleó sólo 9 minutos y leyó. **Puntaje: 65 puntos.**

6) GARELLO, María. Empieza a las 15.58. La concursante tiene por probado el hecho que describe. Valora la prueba. Explica con citas de disposiciones procesales por qué fue válida la requisita. Calificación legal: receptación dolosa con ilícito previo que es el robo (art. 277 ap 1, inc. c del CP). Señala que está completo el aspecto objetivo como el subjetivo. Alma es autor pues tuvo dominio del hecho, en función del art. 45 del CP. Enuncia que no hay causas que excluyan la antijuridicidad ni la inculpabilidad. La conducta es punible pues no hay excusas absolutorias. Analiza las pautas para la determinación de la pena (situación económica del imputado, actitud posterior del delito), dice que no hay agravantes. Enuncia que si bien está el tema del menor de edad (art. 41 cuater CP), no formó parte de la plataforma fáctica, por ello no lo toma en cuenta. Señala que corresponde la condena de ejecución condicional.

PROTODOLIZACION
ECHA: 08/02/11
Dra. DANIELA IVANA GALLO
PROSECUTARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



158

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Cita fallo Mostaccio de la Corte. Acusa al autor, describe las condiciones personales, a la pena de 6 meses de prisión de ejecución condicional. Considera que las pautas de conducta debe establecerlas el tribunal, sin perjuicio de fijar domicilio. Pago de costas. Termina a los 15 minutos, no obstante no detecta muchos de los problemas del caso. **Puntaje asignado: 72 puntos.**

7) **LANCMAN, Valeria Andrea.** Empieza a las 16.20. Enuncia que tiene aclaraciones previas para efectuar, alguna de las cuales luego se demostró que fueron innecesarias. Lee bastante. Plantea acusación alternativa con cita de Julio Maier. Dice que hay un posible hurto pero luego señala que son 2 hechos. Hace citas de procesal para una acusación alternativa. La concursante habla en forma un poco acelerada que en algunos pasajes dificulta su seguimiento. Analiza las declaraciones de los testigos. Señala que se probó que hubo un menor (art. 41 cuater). Señala que Alma estuvo en la sustracción de los elementos del hecho. Señala que su competencia excede la imputación por robo, por ello califica por hurto (art. 162 del CP). Considera que están reunidos los elementos objetivos y subjetivos. Entiende que no hay justificación. Solicita 3 meses de pena privativa de la libertad más inhabilitación. Aplica art. 41 cuater. Cita fallo Garcia de la Corte. Termina a los 18 minutos con 30 segundos. Demuestra conocimiento teórico procesal que excedió el marco de aplicación en este caso. Termina aplicando una calificación (hurto) que no es la que considera adecuada para este caso, finalmente su petitorio termina siendo no del todo congruente con su línea argumental. **Puntaje asignado: 75 puntos**

8) **POGGI, María Fernanda.** Empieza a las 16.51. Describe los hechos. Expone con agilidad y sin leer. Valora las pruebas. Es organizada. Señala que la conducta analizada es típica, antijurídica y culpable. Da razones. Imputa autoría. Señala que el procedimiento fue llevado en legal forma. Significación jurídica: art. 277 ap 1 inc. c del CP. Destaca que se verificó el aspecto subjetivo. Destaca atenuantes. Explica que la pena debe quedar en suspenso. Pide pautas de conducta del art. 27 bis del CP (fije residencia, adopte oficio). Condene a Alma como autor de encubrimiento simple (art. 277, 45 CP), pena a 6 meses en suspenso, más pautas 27 bis, con costas. Empleó sólo 14 minutos no obstante que no profundiza sobre todos los niveles de la teoría del delito y desarrolla escuetamente los temas planteados. Citó fallos Fernández Prieto y Garay sobre requisita. **Puntaje asignado: 78 puntos**

JOSE GABRIEL CHAKASS

DIA 2. Martes 8 DE JUNIO DE 2010. Caso "Ruiz s/lesiones" (Acta del Tribunal de fecha 08/06/10).

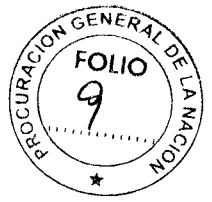
ASPECTOS PARTICULARES DEL CASO VALORADOS POR EL JURADO:

Además de la consideración de las pautas generales de valoración señaladas precedentemente, en este caso en particular, se tuvo en cuenta, definir en qué consistió la violación al deber de cuidado. Asimismo, tener en cuenta la aplicación de criterios de imputación objetiva. Examinar norma extrapenal aplicable (ley de tránsito). Condiciones de procedibilidad del delito dependiente de instancia privada y las consecuencias respecto de instancia pública. Garantía contra la autoincriminación con relación a los dichos por el imputado ante la policía. Remisión de testimonios por el delito de amenazas en perjuicio del imputado. Fundamentación de la individualización de la pena. Explicación de las distintas penas aplicables alternativas o conjuntas (prisión, multa e inhabilitación).

1) MAGISTRIS, Oscar. Empieza 14.06. Describe los hechos. Cita arts. 84 y 94 del CP. Consideró que no se superó el requisito de procedibilidad de la instancia. Analiza la prueba. Señala que la velocidad era alta. Analiza el descargo del imputado. Establece cuál es la calificación legal. Señala la reglamentación sobre normas de tránsito. Explica en qué consistió la violación del deber de cuidado en el caso. Ley 24.479. Examina planteos defensasistas. Tiene en cuenta tipicidad conglobante. Cita a Zaffaroni-Alagia-Slokar en cuanto al nexo de determinación. Señala que no hay causas de justificación ni de inculpación. Omite pronunciarse sobre el principio de confianza. Acusa por lesiones graves culposas por el uso de automotor a la pena mínima de 3000 pesos de multa y 18 meses de inhabilitación. Tiene en cuenta que es una persona joven. Primerizo. No se expidió sobre costas. Se excedió levemente en el tiempo, empleando 20 minutos con 45 segundos. **Puntaje asignado: 72 puntos.**

2) PIÑON, Mariano. Empieza a las 14.43. Describe el hecho. Anuncia los temas a exponer. Demuestra organización. Valora la prueba. Analiza violación al deber de cuidado. Establece la calificación legal. Lesiones culposas leves en concurso ideal con lesiones culposas graves (art. 90 cp). Describe el nexo de conexión entre la acción y resultado. Cita a Donna. Cita a Zaffaroni y Roxin con relación a la previsión. Baremo medio, paralelo del profano. Condiciones particulares del caso (buen día, rodado al revés, calzada resbaladiza). Violación al deber de cuidado (art. 39 ley de tránsito). Excesiva velocidad (art. 50). Velocidad precautoria. Es claro en su exposición. Examen teórico-práctico en la licencia para conducir en Beret. Resultado: lesiones de Ruiz son graves. Analiza incapacidad laborativa. Lesiones de Lavalle son

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
Dra. DANIELA IVANA GALLO
PROFESOR BETARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



159

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

leves. Delitos de lesiones son de acción pública. Las lesiones graves son de oficio. En el caso de lesiones leves son de instancia privada. Explica la problemática de la instancia privada. No se requiere fórmula sacramental. Entiende que en el caso de Lavalle está su voluntad de instar la acción penal. Señala que no hay causales de exclusión de la acción. Analiza el principio de confianza y señala que no se verificó en este caso. Garantía contra la autoincriminación, la descarta con aplicación al caso. Califica como concurso ideal y lo explica. Autor por art. 45 del CP. Considera que no se violó principio de congruencia. Destaca que no se afectó doctrina de la CSJN en Benitez y tampoco en Mattei. Señala las pautas de determinación de la pena. Valora una supuesta confesión del imputado. Solicita imposición a Benet la pena de 6 meses de prisión en suspenso y 18 meses de inhabilitación. Fija reglas de conducta. Pide imposición de costas. Cita disposiciones legales. Acuse ordenado y prolijo. Solicita extracción de testimonios por el delito de amenazas con relación a Lavalle. Funda pena en suspenso reciente fallo de la CSJN (García José Martín). Se excede levemente en el tiempo utilizado que es de 20 minutos. **Puntaje asignado: 82 puntos.** Una vez concluida su exposición, aclara el tema de los testigos policías y la probation que en función del código procesal de Chubut podría ser distinto al nacional.

3) **KLUMPP, Mariano.** Empieza a las 15.25. Enuncia cómo empezó la causa. Valora prueba. Calificación legal: lesiones leves en concurso con lesiones graves. El tipo culposos se complementa con normas reglamentarias (ley de tránsito vigente). Las normas no hablan de una velocidad específica. Explica aumento de riesgo permitido. Descarta el error de tipo invencible. Considera que hubo culpa. Tipo subjetivo completo. Principio de confianza. Entiende que no hay causas de justificación ni de inculpabilidad. Señala pautas para la determinación de la pena. Acusa a pena en suspenso. Pautas de conducta. Cita fallo García de la CSJN con relación a primera condena, que debe dejarse en suspenso. Ordenado en la aplicación en la teoría del delito. Pide inhabilitación. Reglas de conducta del art. 27 bis. Pide 6 meses de prisión en suspenso, 18 meses de inhabilitación; accesorias legales (más allá de su improcedencia en el caso, art. 12 CP a “contrario sensu”) y costas; efectúa citas legales en forma completa. Cita fallo “Quiroga” de la CSJN. Considera que sería procedente en el caso la probation de acuerdo a los fallos de la CSJN “Acosta” y “Norberto”. Se puede pedir incluso antes del debate. Se destaca que leyó bastante. Termina justo a los 18 minutos. **Puntaje asignado: 82 puntos.**

JOSE GABRIEL CHAKASS

4) PEDROSO, Julio. Empieza a las 16.08. Describe el hecho y valora la prueba. Califica como lesiones culposas. Señala que resolverá conforme imputación objetiva. Es claro. Cita jurisprudencia de la Cámara del Crimen para analizar principio de confianza. Aplica la dogmática y la jurisprudencia citada en función de las circunstancias del caso examinado. Acusa por hecho típico, antijurídico y culpable. Señala que el autor tuvo dominio del hecho en función del art. 45 del CP. Evalúa las pautas para la determinación de la pena. Analiza actitud posterior al accidente. Pide pena en suspenso en función del art. 26 del CP. Considera que es autor de ilícito primario ocasional. Cita art. 27 bis para pedir pautas de conducta. Señala que aplicará una pena un poco por encima del mínimo. Aclara que debe fijar domicilio. Acusa a la pena de 7 meses de prisión y de 1 año y 7 meses de inhabilitación especial. Cita disposiciones legales. Utilizó sólo 13 minutos. Leyó en varios pasajes. **Puntaje asignado: 80 puntos.**

5) PALACIOS, Carlos. Empieza 16.35. Describe los hechos. Aclara que Lavallo no instó la acción penal. Dice que el hecho es único, que se da el supuesto de excepción: interés público. Cita en respaldo antecedente de la Sala III de la CNCP. También invoca antecedente de la CSJN Tarifeño. Trata la materialidad del hecho. Luego, valora la prueba. Analiza el acta de procedimiento. Calzada húmeda. Señala que no hay testigos ajenos a la repartición. Advierte que no es una nulidad de carácter absoluto. Hay preclusión procesal con relación a la oportunidad de plantear nulidades. Explica mecánica del accidente con referencia croquis y fotos incorporadas por lectura. Alude a las lesiones de la víctima. Dichos de los testigos. Señala que es tipo culposo. Considera la elevación de un riesgo reprobado. Cita Jescheck. Pondera que si el comportamiento era cuidadoso, el resultado no se hubiera producido. Infracción al deber de cuidado. Trata la relación de determinación. Considera que existe previsibilidad. Toma en cuenta la falta de antecedentes. Calificación legal: lesiones culposas en concurso ideal con lesiones culposas agravadas. Pide se imponga 7 meses de prisión, costas, inhabilitación. Extracción de testimonios de amenazas. Se excede brevemente del tiempo concedido. Termina a los 19 minutos con 20 segundos. **Puntaje asignado: 85 puntos.**

6) LIOTTA, Estela. Empieza a las 17.04. Relata los hechos. Demuestra cierto nerviosismo al exponer. Alude a la violación al deber de cuidado. Referencia la supresión mental hipotética. Analiza aspecto subjetivo. Cita calificación legal. Pena de 6 meses de prisión y 18 meses de inhabilitación. No se pronuncia sobre las costas. Señala que en la indagatoria no se le indicó cuál fue el deber de cuidado violado.

160

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Señala una eventual nulidad y dice que no trae perjuicio. Confunde niveles de análisis de la teoría del delito (la exigibilidad a nivel de tipicidad del delito culposos). Es un poco desorganizada en su exposición. No detecta la totalidad de los problemas que planteaba el caso. Tiempo empleado sólo 13 minutos. **Puntaje asignado: 60 puntos.**

7) **BOGETTI, Hugo.** Empieza a las 17.19. Aclara que él pediría una ampliación de indagatoria. Pero como es el mismo fiscal que la instancia anterior, va a alegar. Describe los hechos. Valora la prueba: Dichos de testigos, informes periciales. Examina velocidad del rodado. Señala que las lesiones leves no fueron debidamente acreditadas en la causa. Destaca, además, que las lesiones leves son de instancia privada, que no se verificó en el caso, por lo que no habrá de formular acusación al respecto. Pero como es un único hecho el concursante dice que sigue. Cita art. 94, segundo párrafo del CP. Argumenta sobre cómo debe valorarse en este caso la violación al deber de cuidado. Destaca que se dan en el caso las estructuras del tipo culposo. Destaca que las víctimas no se pusieron en lugar de riesgo y que el resultado es consecuencia de la violación del deber de cuidado. Cita fallo de la Cámara del Crimen. Resalta que no hay causas de justificación. Considera que hay injusto penal. Habló de la culpabilidad. Analiza las distintas penas previstas por el tipo penal del art. 94 del CP. Justifica el mínimo legal. Acusa por lesiones graves culposas. Pide una multa de 3000 pesos más la inhabilitación. Acuse prolijo, Tiempo utilizado: justo 18 minutos. **Puntaje asignado: 85 puntos.**

DIA 3. Miércoles 9 de junio. Expte “Cama s/daño” (Acta del Tribunal de fecha 09/06/10).

CONSIGNA PARTICULAR: un testigo (Jaramillo) no concurrió a debate y la defensa se opone a la incorporación por lectura.

ASPECTOS PARTICULARES DEL CASO VALORADOS POR EL JURADO:

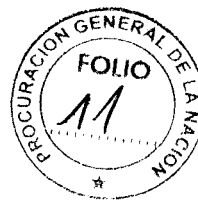
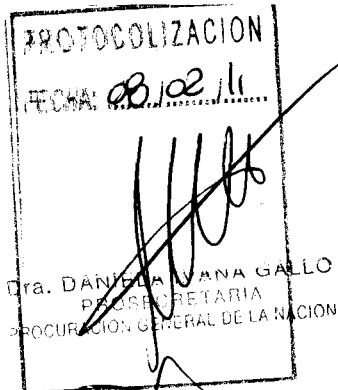
Además de la consideración de las pautas generales de valoración señaladas precedentemente, en este caso en particular, se tuvo en cuenta, la incorporación por lectura. Jurisprudencia de la CSJN en “Benitez” y previsión de la cuestión en los Tratados Internacionales de Derechos Humanos. Eficacia probatoria de documentos incorporados al debate. Valor probatorio de los dichos de un testigo menor de edad. Análisis del descargo del imputado. Calificación legal aplicable al caso. En su caso, aplicación de los niveles de la teoría del delito. Aplicación del principio de congruencia en función de un cambio de calificación legal. Funciones del MPF.

JOSE GABRIEL CHAKASS

1) **YAPUR, Ariel.** Empieza a 14.01. Efectúa la descripción de los hechos. Valora la prueba. Alude a la oposición a la incorporación por lectura de la defensa. Cita disposiciones del CPPN y de los Tratados internacionales de Derechos Humanos (controlar prueba de cargo). Sostiene que el fallo “Benitez” de la CSJN es aplicable al caso. Considera que el hecho está acreditado. Analiza dichos del imputado. Señala que la calificación legal del caso podría tener incidencia en la jurisdicción. Califica como delito de daño. Cita a Soler y el Código Civil. Advierte que puede ser el caso el art. 184 inc. 4 del CP pero lo descarta. Explica por qué se descartan las agravantes. Explica por qué en el caso el bien no es de uso público. Considera que la autoría no está acreditada. Cita a Sancinetti y Magariños. Plantea la duda razonable. Pide absolución sin costas. Considera que corresponde proceder con relación a la incomparecencia de la testigo Jaramillo. Leyó en varios pasajes. Si bien advierte y analiza la mayoría de los problemas del caso, el tiempo utilizado fue de 21 minutos (3 minutos más que el máximo previsto). **Puntaje asignado: 83 puntos.**

2) **LARocca, Patricia.** Empieza a 14.40. Enuncia cómo empezó la causa. Acreditación del hecho. Examina el tipo objetivo del delito de daño. Valora la prueba. Analiza que la testigo Jaramillo no asistió al debate. Acuerda con el criterio de la defensa. Cita Art. 25 Ley Orgánica Ministerio Público con relación al deber de los fiscales como garantes de la legalidad del proceso. Cita art. 391 del CPPN respecto a la incorporación por lectura. Valora principios del juicio: inmediatez. Cita fallo Benitez. Pondera que no puede ser suplida la declaración del testigo que no compareció con la incorporación de un acta. Considera que puede ser tentativa de daño. No hay afectación del principio de congruencia por un cambio de la calificación legal con relación a la adoptada por el agente fiscal. Cita jurisprudencia aplicable. Analiza por vía de hipótesis el delito de resistencia a la autoridad. No está acreditado la autoría de Camaño en el hecho. Advierte que los dichos del único testigo es menor de edad (art. 249 del CPPN) y por lo tanto no podría perseguírsele por el delito de falso testimonio. Pide absolución de Camaño. Sin perjuicio de destacar que la fiscalía tenía el deber de arbitrar los medios para procurar la prueba. Un poco desorganizada. Tiempo empleado: sólo 15 minutos. **Puntaje asignado: 83 puntos.**

3) **MEINCKE PATANE, Maria José.** Empieza a 15.04. Describe el hecho. Valora la prueba. Expone de pie, prácticamente sin leer, pero con un tono bajo. Valora la eficacia de los testigos de procedimiento. Cita jurisprudencia de la Sala IV. Señala que no valora los dichos de la testigo Jaramillo. Cita fallo CSJN “Benitez”



161

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

para justificar que no incorpora la declaración testimonial del testigo ausente. Por subsidiariedad, aplicó en el caso el delito del art. 237 del CP, justificando que no encuentra problemas de congruencia para hacerlo. Cita a Creus para descartar el daño calificado. Descarta el delito de daño simple. La autor tuvo dominio del hecho. En cuanto a la pena aplicable, previo rápido análisis de los niveles de la teoría del delito, pide 2 años de prisión de cumplimiento en suspenso. Atenuante la inexistencia de antecedentes penales. Es organizada en su exposición. Tiempo empleado: sólo 10 minutos con 30 segundos, lo que le hubiera permitido profundizar aún más los temas planteados. **Puntaje asignado: 73 puntos.**

4) RECALDE, Jorge. Empieza a 15.30. Adelanta que pedirá la absolución. La única prueba es la de Cárdenas que es menor de edad. Valora dichos de De la Fuente. No se pueden reproducir los dichos de Jaramillo pues afectaría la defensa en juicio del imputado. Cita Convenciones internacionales de Derechos Humanos. Fallo Basto de la Sala I de la CNCP. Fallo Benitez de la CSJN y también fallos del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Valora que no se encuentra acreditada la autoría del hecho. Considera que no se puede completar la acusación de primera instancia por el beneficio de la duda (art. 3 del CPPN). Tiempo empleado: solamente 9 minutos, lo que impidió analizar con mayor profundidad los temas planteados. **Puntaje asignado: 75 puntos**

5) ETCHEVERRY, Miguel. Empieza a 15.57. Describe cómo viene la causa en la etapa de instrucción. Analiza dichos del imputado. Valora minuciosamente la prueba. Explica la diferencia entre la incorporación por lectura de una declaración testimonial y la de un documento. Funda la oposición a la incorporación por lectura. Cita las garantías constitucionales afectadas de aceptarse la incorporación. Cita arts. Del CPPN. Aclara que no hay inconvenientes en su incorporación porque hay otra prueba ya incorporada mas no porque no corresponde *per se*. Cita jurisprudencia de la CNCP Abasto y fallos de los Tribunales Europeos de Derechos Humanos. Pero no cita reciente fallo "Benitez" de la CSJN. Analiza tipo penal de daño en cuanto a las características de tipicidad objetiva. Descarta el delito de resistencia a la autoridad. Considera que la autoría está acreditada. Hubo dolo directo. No examina la antijuridicidad ni la culpabilidad. Pasa directamente a los agravantes (pluralidad de agentes) y atenuantes, variables que analiza en función de las particulares circunstancias del caso. Solicita por el delito de daño simple del art. 183 del CP y se condene a Cama a la pena de 1 mes de prisión en suspenso (cita a Zaffaroni). Se

JOSE GABRIEL CHAKASS

Los Tribunales Causas en la Causa

apliquen pautas del art. 27 bis por el término de 2 años. Costas, Cita disposiciones legales. Se vale de un esquema que a penas lee, lo cual se pondera. Se excede levemente en el tiempo y termina a los 20 minutos con 30 segundos. **Puntaje asignado: 82 puntos**

6) CASTELLI, Anselmo. Empieza a 16.28. Analiza las circunstancias del caso. Señala la validez del acta. Cita art. 391 del CPPN. Invoca fallo "Benitez" de la CSJN. Cita fallo Barbona de la CSJN. Incorpora por lectura Jaramillo haciendo aplicación a contrario sensu de Benitez. Analiza prueba documental. Valora la declaración indagatoria del imputado. Acredita que interfiere en la acción policial. Considera que la calificación legal es la de daño calificado 184.1. del CP en concurso aparente del 241 y 184.5 del CP. Se aplica principio de especialidad. Pena en suspenso. Atenuantes. Agravantes (naturaleza del hecho y actitud posterior del delito). Pide 1 año de prisión en suspenso por daño calificado. Reglas de conducta. Costas. Efectúa citas legales. Pide extracción de testimonios por el delito de amenazas por los vecinos. Acuse final prolijo. Es organizado pero lee. Tiempo empleado: sólo 14 minutos con 15 segundos. **Puntaje asignado: 85 puntos.**

7) PIOMBO, José Manuel. Empieza a las 16.53. Enuncia las constancias de la causa. Señala que mantiene la calificación legal del daño (art. 183 del CP). Tiene por acreditado el tipo objetivo y el subjetivo. Efectúa pausas de tiempo que denotan cierta falta de agilidad en la exposición. Cita descargos del imputado. Considera que no hay certeza suficiente. Lee bastante. Analiza con profundidad la prueba del expediente. Valora dichos de los testigos. Considera que no hay que restar valor probatorio al acta pero no alcanza para el grado de certeza. Cita testigo Jaramillo. Invoca art. 391 del CPPN en cuanto al acuerdo de las partes para la incorporación por lectura. No se verifican las excepciones de los incisos 3 y 4 del art. 391 del CPPN. Cita fallo Benitez. Prescinde de esa prueba. Aplica beneficio de la duda (art. 3 del CPPN). Cita art. 120 CN y ley orgánica del MP. Función de los fiscales como garante de la legalidad. Cita art. 69 del CPPN. Pide absolución por el delito de daño, sin costas. Tiempo empleado: 18 minutos con 20 segundos. **Puntaje asignado: 77 puntos**

DIA 4. Jueves 10 de junio de 2010. Expte. "Ura s/tentativa de robo" (Acta del Tribunal de fecha 10/06/10).

FECHA: 08/02/11
Dra. DANIELA IVANA GALLO
PROSECUTORA GENERAL DE LA NACION



162

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

CONSIGNAS PARTICULARES: El imputado en su descargo manifestó: “que las cosas no valían nada”, “que estaban tiradas, abandonadas”, “que las iba a utilizar para calefaccionar su casilla”.

ASPECTOS PARTICULARES VALORADOS POR EL JURADO. Además de la consideración de las pautas generales de valoración señaladas precedentemente, en este caso en particular, se tuvo en cuenta, la calificación legal aplicable. También, se tuvo en cuenta el momento consumativo del desapoderamiento. Verificación, o no, de fuerza en las cosas en el caso examinado. Aplicación de la teoría del delito al caso examinado en forma sistemática, teniendo en cuenta, entre otros, los siguientes temas: principio de insignificancia, error de tipo, vencibilidad, efectos, estado de necesidad. Posición sobre la libertad del imputado. Aplicación del agravante del art. 41 cuater del CP. Validez y/o eficacia probatoria del acta inicial. En su caso, analizar la aplicación de la condicionalidad de la pena y unificación de pena. Plazo de caducidad para el cómputo de antecedentes.

1) CLERICI, Patricia. Empieza a 14.02. Enuncia descripción de los hechos. Califica los hechos como tentativa de hurto. Arts. 162 en función del art. 42 del CP. Considera que no se aplica fuerza sobre las cosas. Señala que hay un error de tipo sobre uno de los elementos del tipo: ajenidad de la cosa. La conducta deviene atípica. Expresa duda en función del testimonio del preventor sobre el conocimiento del autor sobre los elementos normativos del tipo. La concursante evidencia una insuficiente valoración probatoria. Estado de inocencia. Pide absolución por atipicidad y se ordene su inmediata libertad. No efectúa citas doctrinarias ni jurisprudenciales ni analiza con detenimiento los niveles de análisis de la teoría del delito. Empero, terminó solamente a los 8 minutos con 30 segundos. **Puntaje asignado: 64 puntos.**

2) VISMARA, Santiago. Empieza a 14.30. Introduce sobre como organizará su alegato. Describe los hechos. Valora la prueba. Acredita la materialidad del hecho. Considera que la calificación legal es hurto simple en grado de tentativa en calidad de autor. Explica los requisitos típicos objetivos y subjetivos. Descarta el error de tipo. Descarta principio de insignificancia. Dice que hay dolo directo. Hubo comienzo de ejecución. Descarta elemento permisivo (estado de necesidad justificante). Es ágil en su exposición. Señala que su accionar es contrario al ordenamiento jurídico. No tiene en cuenta la validez o eficacia del acta inicial. Señala que el imputado comprende la criminalidad de sus actos. Corresponde imputar hurto simple tentado en grado de autor. Valora atenuantes: juventud del imputado, condición humilde, dificultades para

Mano de Daniel Gallo
Mano de Patricia Clerici

Mano de Santiago Vismara

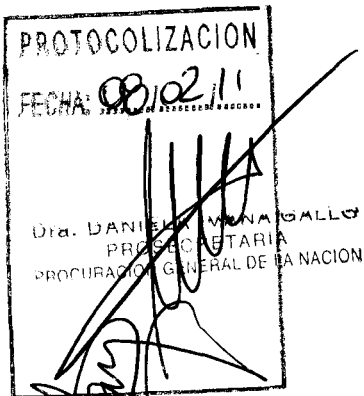
Mano de Jose Gabriel Chakass
Jose Gabriel Chakass
Fiscal General de la Nación

ganarse el sustento, escaso peligro. No corresponde aplicar agravante del art. 41 cuater. Del CP. Descarta pena en suspenso por condenas anteriores. Cita plenario de la CNCP Villarino para la reducción de la escala pena en tentativa. Acusa a la pena de 15 días de prisión de efectivo cumplimiento; costas. Analiza el decomiso. Pide comunicación a otros tribunales. Emplea 16 minutos con 30 segundos. **Puntaje asignado: 86 puntos.**

3) RODRIGUEZ BASAVILBASO, Silvina. Empieza a 14.56. Hecho probado. Sigue los niveles de análisis de la teoría del delito. Tipo objetivo del art. 162 CP. Tipo subjetivo. No se pudo demostrar elemento objetivo de la ajenidad. Valora la prueba y considera que es insuficiente. Descarta la tipicidad porque no se verificó el aspecto subjetivo. Solicita absolución de culpa y cargo; sin costas. Pide la inmediata libertad. Aplicación de la doctrina de Corte Tariffeño, Cattonar, Mostaccio. Terminó a los 10 minutos con 30 segundos. Si bien fue prolija en su exposición, fue un poco desorganizada en sus ideas y no alcanza a ver la totalidad de los problemas que planteaba el caso, cuanto menos a nivel hipotético ni tampoco advierte todas las cuestiones procesales. **Puntaje asignado: 72 puntos.**

4) RABBIONE, Edmundo. Empieza a 15.29. Destaca que no se profundizó sobre una violación de domicilio, sin fundamentación. Pero señala que no va ampliar la acusación para no vulnerar el principio de congruencia. Valora acta de fs. 4. Advierte error material de la fecha del hecho en el acta inicial. Analiza las declaraciones testimoniales. Descarta art. 34 inc. 2. del CP. Analiza la ajenidad en función de lo establecido por el Código Civil. Fallo de la Sala I del 92 y de la Sala VII del 97. Carácter de residuo de los objetos. Analiza detenidamente la prueba. Destaca deficiencias de la etapa instructoria. Critica el acta de inspección ocular. El lugar era una especie de basural. Beneficio de la duda (art. 3 del CPPN). Propicia la absolución de Ura por tentativa de hurto por el cual fuera indagado; sin costas (citas legales). Señala que al no haber querella, se aplica jurisprudencia de la Corte. Garcia, Cattonar. Terminó a los 13 minutos con 50 segundos. No distingue con claridad los niveles de la teoría del delito. **Puntaje asignado: 75 puntos.**

5) MAZZAFERRI, Laura. Empieza a 15.53. Adelanta que pedirá la absolución. Pide que se transcriba todo en el acta del debate (cita res 76/05). No estaban sobre las vías. Estar por la posición que mantenga la acción penal. Principio in dubio pro reo. Se discute cuestión del desapoderamiento. Analiza el croquis. Declaración testimonial de Ochoa. Valoración probatoria en función de la sana



163

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

crítica. El imputado se dio a la fuga y por ello se evidencia el conocimiento del autor de la ilicitud de su conducta. Califica como art. 175 inc. 1 del CP (apropiación de cosa perdida). Si la acción es atípica no importa el conocimiento del autor. Descarta principio de insignificancia. Pide absolución al acusado por art. 393 y 402 del CPPN y se disponga su inmediata libertad, sin perjuicio de las causas en trámite. Se devuelvan los objetos decomisados. No efectúa citas doctrinarias ni jurisprudenciales. Señala declaraciones testimoniales no prestadas. Un poco desordenada. Tiempo empleado 19 minutos con 30 segundos. **Puntaje asignado: 70 puntos.**

6) **BELLOQUI, Laura.** Empieza a 16.30. Describe los hechos con precisión. Lee poco y se dirige hacia el jurado. Valora integralmente la prueba del expediente. Cumplimiento de las actas conforme art. 284 CPPN. También se cumplió con las disposiciones del art. 231 bis y 184 del CPPN. Cita jurisprudencia de la CSJN “Smilowsky” “Ciraolo” y caso de EEUU “Terry” sobre sospecha razonable. Detecta problema del acta inicial sobre inexistencia de testigos pero señala que no hace a su validez sino a su eficacia. Cita fallo de la Sala IV de la CNCP sobre validez del acta. Tipifica como delito de hurto en grado de tentativa. Analiza tipo objetivo. Objeto susceptible de valor. Son cosas muebles ajenas. Especifica que no es necesario titularidad. Sala I del 98 y Sala V del 2003. Descarta que sea cosa abandonada. Descarta robo. Señala que no hubo fuerza pues se extrajo de un modo natural. Descarta principio de insignificancia. Cita de Roxin sobre hurto de bagatela. Cita de Ferrajoli. Descarta el error de tipo. Considera el dolo directo. La conducta fue en tentativa pues hubo comienzo de ejecución. Justifica. Cita a Jimenez de Azua y Frias Caballero. Caso Vallejos y Rodriguez. Descarta causas de justificación. La ponderación de males es muy dudosa. Autor tuvo dominio del hecho. Cita a Zaffaroni. Excluye causales de exclusión de la culpabilidad. Analiza pautas de la determinación de la pena. Descarta los antecedentes condenatorios. Cita Garrone de la CSJN. Doble desvaloración. Atenuante. Condena a 2 años de prisión de cumplimiento efectivo. Tentativa, plenario Villarino de la CNCP. Pide pena de cumplimiento efectivo por los antecedentes. Aplica art. 50 del CP. Solicita remitir comunicación a Córdoba para unificación de sentencia. Demostró sólida fundamentación (fáctica, jurídica y de citas bibliográficas) con relación a todos los problemas que planteaba el caso. Demuestra muy buen manejo del expediente. Termina a los 19 minutos con 50 segundos, quedando levemente excedida del tiempo acordado. **Puntaje asignado: 95 puntos.**

JOSE GABRIEL CHAKASS

Los Tribunales Civiles en la C.A.B.

7) **MIHURA GRADÍN, Sixto.** Empieza a 17. Adelanta que pedirá la absolución. Descarta error de tipo con cita de Creus en base al bajo valor de la cosa. Pondera el conocimiento de la ajenidad de la cosa. Valora esfera paralela del lego. Se verifica tipo subjetivo. Descarta la causa de justificación y la de inculpabilidad. Error sobre los presupuestos objetivos de la causa de justificación. Escaso valor patrimonial de los bienes. Cita voto de Bruzzzone en disidencia en autos Lovinov de 2004. Cita de Sandro. Considera el error de prohibición evitable, que como no hay tipo culposo y por aplicación de la tesis limitada de la culpabilidad, la conducta deviene atípica. Pide absolución de culpa y cargo. No examinó las pruebas de la causa que eran relevantes para la solución jurídica que después ensayó (no explica en qué habría consistido el error sobre los presupuestos objetivos de la causa de justificación). Lee bastante. Tiempo empleado: sólo 14 minutos con 50 segundos. **Puntaje asignado: 70 puntos.**

8) **FERRO, Alejandro.** Empieza a 17.24. Describe los hechos. Valora la prueba. Poco valor de la cosa. Fallo Benitez de la CSJN. Satisfechas las exigencias formales. Calificación legal: hurto simple en grado de tentativa. Hubo apoderamiento de la cosa mueble. Tipo objetivo requiere valor patrimonial que no coincide con el valor económico. Descarta el robo por la ausencia de fuerza. Considera que se verificó el tipo subjetivo y que hubo dolo directo. Hubo tentativa acabada. Coautoría (división de trabajo). No hay agravantes. Descarta el art. 41 cuater del CP. Descarta excluyentes de la acción, de error de tipo, de antijuridicidad. Hubo culpabilidad. Formula acusación. Cita fallo Villarino de la CNCP. Analiza condiciones personales del sujeto acusado. Explica por qué aplica pena de cumplimiento efectivo en virtud de antecedentes condenatorios anteriores. Detecta falencias en el certificado de antecedentes. Solicita la pena de 15 días de prisión de cumplimiento efectivo por hurto simple en grado de tentativa, que se debe tener por compurgada. Pide costas procesales para gastos del proceso con fundamentos. Retención de los efectos presentados. Efectúa citas legales. Acuse final prolijo. Cita fallo Mostaccio de la CSJN. Tiempo empleado: justo 18 minutos. No analiza específicamente la totalidad de los descargos del imputado en base a las constancias de la causa. **Puntaje asignado: 82 puntos.**

9) **ALFARO, Vanesa.** Empieza a 17.53. Describe los hechos. Valora la prueba. Plantea duda. Cita a Clariá Olmedo. Pondera en particular el croquis del lugar. Señala defectos del acta inicial. Analiza el principio de inmediatez de la prueba. Plantea nulidad absoluta. Afectación de la garantía del debido proceso legal por una prueba defectuosa. Alude a un déficit del acta de secuestro pues falta la presencia de un

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
Dña. DANIELA MONA GALLO
PROSECRETARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



164

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

testigo, sin advertir que el imputado había reconocido el secuestro de las cosas en su poder. Analiza la declaración del imputado. Examina tipo penal de hurto: cosa ajena. Cita profesores Donna y Molinario. Solicita la nulidad absoluta del acta de fs. 4, que es definitiva e irreproducible (art. 168 CPPN), pero a la vez examina el croquis de fs. 6. Pide absolución, y como no hay querellante, que se aplique de Mostaccio. No se advierte el interés en la declaración de nulidad del acta que la concursante predica, en tanto que no tiene conexión lógica con la valoración probatoria que efectúa la propia concursante. Tiempo exposición: sólo 12 minutos con 30 segundos. **Puntaje asignado: 68 puntos.**

10) RAMOS, María. Empieza a 18.22. Señala que hubiera hecho más cosas de las que se hicieron en instrucción. Empero, ello no le impide efectuar el alegato. Describe el hecho. Descarta los descargos del imputado. Lee en algunos pasajes, pero su exposición es clara y se demuestra segura. Efectúa una valoración de la propiedad en sentido amplio. Tipo penal del art. 162 del CP. Imputa en calidad de autor. Verifica dolo directo. La conducta es antijurídica. Colaboración con la policía. Acusa como autor penalmente responsable del delito de tentativa de hurto. Valora atenuantes. Pide 15 días de prisión. Solicita se ordene su libertad. Pide decomiso y devolución de durmientes a sus titulares. Advierte deficiencias en la certificación de antecedentes que le impiden tenerlos en cuenta a los fines de una unificación. Acuse final prolijo y exposición organizada. Emplea sólo 13 minutos; no obstante, no efectúa citas doctrinarias ni jurisprudenciales. **Puntaje asignado: 80 puntos.**

11) CARNOTA, Christian. Empieza a 18.48. Enuncia las condiciones personales del imputado. Enuncia prueba de cargo. Descarta los descargos del imputado. Considera que la calificación legal es tentativa de hurto en calidad de autor. Descarta causas de justificación o de inculpabilidad. Graduación de pena. Valora las pautas para la determinación de la pena en función de las constancias de la causa. Pide condena por autor de hurto en grado de tentativa a la pena de 3 meses de efectivo cumplimiento y costas. Descarta la reincidencia (art. 50 CP) porque no hay una correcta certificación sobre si el imputado cumplió pena privativa de la libertad como condenado. Pide revocación de la libertad condicional de condenas anteriores haciendo efectivo sus cumplimientos. Pide unificación en 7 años de prisión, sin pedir las accesorias legales. Efectúa una valoración contradictoria del certificado de antecedentes (que considera inválido para la reincidencia pero válido para la revocación de las condenas anteriores). No efectúa citas doctrinarias ni

JOSE GABRIEL CHAKASS

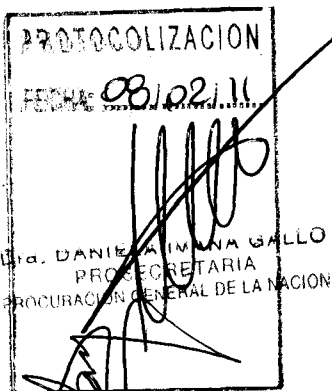
Las Firmas de los Abogados en el CPN

jurisprudenciales. No considera la totalidad de los descargos del imputado puestos en la consigna. Es un poco desorganizado. No aplica la teoría del delito al caso. Tiempo empleado es de sólo 10 minutos. **Puntaje asignado: 62 puntos.**

DIA 5. LUNES 14 DE JUNIO DE 2010. Expte. "Sora s/usurpación" (Acta del Tribunal de fecha 14/06/10).

ASPECTOS PARTICULARES VALORADOS POR EL JURADO. Además de la consideración de las pautas generales de valoración señaladas precedentemente, en este caso en particular, se tuvo en cuenta, la valoración de la prueba, calificación legal aplicable, análisis de los elementos del tipo objetivo y subjetivo del delito de usurpación. En su caso, restitución del inmueble en función del art. 238 bis del CPPN (incorporado por ley 25.324) y/o art. 29 del CP. Disposiciones del Código Civil aplicables (referidas a la posesión, clandestinidad, entre otros). Aplicación de los niveles de análisis de la teoría del delito en función de las constancias del expediente. Fundamentación del acuse final. En su caso, establecer la vía civil aplicable.

1) DELEST, Diana. Empieza a 14.10. Enuncia descripción del hecho, pero no lo termina de describir adecuadamente. Su exposición carece de ritmo. Señala que para evitar la afectación del principio de congruencia, cita jurisprudencia a su respecto. Destaca cuál es el bien jurídico protegido: la propiedad en sentido amplio. Cita art. 2314 del Código Civil. Enuncia pruebas. Valora los dichos de los testigos. Señala prueba documental referida. Facturas por el pago de impuestos. Valora los dichos del imputado. Pasa a analizar la responsabilidad de Sora. Destaca que hubo acción y que no hubo excluyentes. Considera que la acción es típica, pero no analiza todos los elementos del tipo objetivo. Considera verificado el tipo subjetivo. Descarta error de prohibición, ni aún vencible. Tuvo dominio del hecho. Calificación: 181 inc. 1 CP (usurpación por clandestinidad). Pide extracción de testimonios con relación a Pérez Reyes y a Agustín García. Cita a Zaffaroni, Roxin y Jakobs. Solicitará pena en suspenso de acuerdo a fallo García de la CSJN. Pondera como atenuante la ausencia de antecedentes penales, familia a cargo y como agravante, el perjuicio causado. Acusa a Sora por el delito de usurpación a la pena de 1 año de prisión en suspenso, más las disposiciones del art. 27 bis del CP, incisos 1 y 8 y las costas del proceso (arts. 530 y 531 del CPPN). Termina a los 17 minutos con 30 segundos. No analiza minuciosamente y en forma organizada la calificación legal del hecho (y todos los elementos del tipo objetivo del delito de usurpación) en función de las constancias probadas de la causa. No hace mención de la restitución del inmueble (art. 238 bis del CPPN). Tampoco hizo mención al art. 29 del CP. Evidencia cierta contradicción al



165

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

pedir extracción de testimonios respecto de la persona que habría estafado a la imputada. **Puntaje asignado: 70 puntos.**

2) **LUCIANI, Diego.** Empieza a 14.37. Señala características del juicio. Considera que no se verifican los elementos típicos del fiscal de primera instancia por lo que propiciará la absolución. Analiza los dichos del imputado. Destaca el estado de inocencia de Sora. Es ágil y claro en su exposición. Análisis del art. 181 del CP. Cita de Maier sobre la certeza necesaria para condena. Analiza dominio sobre el inmueble. Señala que el fiscal de primera instancia no aclara cuál supuesto del art. 181 del CP se aplica en el caso. Analiza los elementos objetivos del tipo, pero no efectúa un análisis conjunto en función de lo establecido por el Código Civil al respecto. Cita fallo de la Sala III de la CNCP. Descarta la clandestinidad. Entiende que el conflicto debe resolverse en sede civil, pero no señala cómo. Pide absolución de la acusada. Pide extracción de testimonios por estafa de 3 personas. No hizo mención a la restitución del inmueble pendiente de resolución en la instancia anterior. Buen uso del tiempo, que es de 18 minutos, con 20 segundos. **Puntaje asignado: 79 puntos.**

Disidencia parcial del Dr. José Chakass, el art. 2369 del Código Civil define en qué consiste la clandestinidad, circunstancia que se dan en el caso según el mismo concursante tuvo por probado. Luego no es correcto sostener que necesita certeza positiva para demostrar ese elemento, postula 65 puntos.

1) **PAGANO MATA, Rodrigo.** Empieza a las 15.14. Señala el hecho probado. Valora prueba del expediente. Califica como usurpación con clandestinidad (art. 181 inc. 1 del CP). Cita Art. 2369 del Código Civil. Se encuentra probado los elementos del tipo objetivo y subjetivo. Señala que su conducta es antijurídica. Considera que se verifican los elementos de la culpabilidad. Cita fallos Gramajo, Garrone. Valora pautas para la determinación de la pena. Cita fallo García de la Corte. Pide pena en suspenso. Pide reglas de conducta del art. 27 bis del CP. Acusa a Sora por usurpación a 6 meses de prisión en suspenso. Fijar residencia. Pide la restitución del inmueble a la damnificada, libre de ocupantes, así como la imposición de costas. Acuse final prolijo con citas de disposiciones legales (con excepción de la vinculada a la restitución del inmueble, art. 238 bis del CPPN). Señala que el tribunal se encuentra habilitado para dictar sentencia condenatoria (fallo Mostaccio de la CSJN). Fue ágil en su exposición. Termina a los 13 minutos con 20 segundos. No obstante que le quedó tiempo por exponer, no analizó con profundidad la totalidad de las constancias de la causa (básicamente, declaraciones testimoniales y prueba documental). Solicitó,

JOSE GABRIEL CHAKASS

Los Tribunales Ocasos en la Corte

sin fundamentar adecuadamente, el decomiso de los bienes existentes en el terreno para satisfacer indemnización de daños. **Puntaje asignado: 80 puntos.**

2) LOPEZ, Hernán. Empieza 15.38. Adelanta que pedirá la absolución pues no se encuentra corroborado. Cita art. 2351 del Código Civil (posesión). Es ágil en su exposición y lee poco, haciendo referencia a las constancias de la causa. Aclara que podría hacerse una acción posesoria en sede civil. Analiza los elementos normativos del tipo penal de usurpación. Descarta la tipicidad de la conducta, no obstante, establece vías hipotéticas, que también las descarta. Valora las pruebas del expediente. Pide la absolución. No se pronuncia sobre las costas ni hace mención a la restitución pendiente de resolución de la instancia anterior. Su solución, a partir de considerar propietaria a la denunciante no responde a la regulación de la posesión del derecho positivo civil como así tampoco en lo que toca a la clandestinidad. No efectúa citas doctrinarias ni jurisprudenciales. Tiempo empleado: justo 18 minutos. **Puntaje asignado: 72 puntos.**

3) D'ESPÓSITO, María. Empieza 16.11. Describe los hechos. Valora las pruebas. Señala que el delito de usurpación es doloso mediante los medios del art. 181 del CP (no especifica inciso). Habla en un tono monótono. Alude a la ley civil. Pasa al quantum de pena pasando por alto la acreditación, o no, de la antijuridicidad y la culpabilidad. Pide pena en suspenso. Considera que es autora de usurpación (art. 181 del CP, sin especificar qué supuesto se aplica al caso), pide 6 meses en suspenso, más las costas del proceso, normas de conducta. Omite expedirse sobre la restitución del inmueble. No analiza minuciosamente y en forma organizada la calificación legal del hecho (y todos los elementos del tipo objetivo del delito de usurpación) en función de las constancias probadas de la causa. No obstante, su tiempo exposición fue de 16 minutos, 20 segundos. **Puntaje asignado: 64 puntos.**

4) BAHAMONDES, Santiago. Empieza 16.31. Expone de pie. Alude al requerimiento de elevación a juicio. Valora la prueba. Considera acreditada la posesión por parte de la imputada. Considera hipótesis de trabajo con citas de Zaffaroni y Righi. No lee. Expone en forma ágil y aclara. Demuestra un razonamiento crítico ponderable en función de la valoración de las constancias de la causa. Analiza tipo penal. Considera que hubo clandestinidad. Cita Código Civil. Pondera que hubo actos ocultos. Se encuentra acreditado el tipo subjetivo. Analiza descargos de la imputada. Descarta el error. Alude al principio de la carga de la prueba. Descarta causales de justificación. Considera acreditada la culpabilidad. Pena a imponer.

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
Dña. DANIELA IVANA GALLU
PROSECUTORA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



166

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Pondera que la clandestinidad es la más leve de las modalidades comisivas. Destaca que tiene plan jefe de hogar. Pena 1 mes de prisión en suspenso (por debajo del mínimo legal). Cita art. 26 del CP. Pautas 27 bis fijar residencia, tiempo mínimo. Costas. Acusa como autora del delito de usurpación y costas con la obligación de someterse al patronato de liberados. Alude a la conexión ilegal de electricidad por el delito de hurto de energía eléctrica. Advirtió que no está probada la titularidad del dominio en cabeza del denunciante. No hizo citas de jurisprudencia. Omite pronunciarse sobre la restitución del inmueble. Tiempo empleado 18 minutos con 20 segundos. **Puntaje asignado: 88 puntos.**

5) COMA, Julia. Empieza a 16.59. Adelanta pronunciamiento condenatorio. Valora constancias de la causa. Tipifica conducta descripta en el art. 181 inc. 1 del CP. Considera que Sora fue autora. Tipo objetivo: despojo. Alude al medio empleado. Considera que el ingreso fue por clandestinidad. Efectúa cita de Nuñez pertinente. Alude al art. 2369 del Código Civil. No profundiza en el tema del despojo. Considera que no se verificaron causas de justificación ni de exclusión de culpabilidad. Pide mínimo legal, 6 meses de prisión en suspenso, más las costas del proceso. Tuvo en cuenta las pautas del art. 40 y 41 del CP. Analiza la mayoría de los elementos del caso con excepción de pronunciarse sobre la restitución del inmueble. No efectúa citas de jurisprudencia. Tiempo empleado: 18 minutos con 50 segundos. **Puntaje asignado: 79 puntos.**

6) CUPITO, Javier. Empieza a 17.19. Adelanta que pedirá la absolución de la imputada. Analiza el verbo típico “despojar”. No está acreditado vínculo matrimonial. Valora las constancias de la causa en función del tipo penal examinado (art. 181 del CP). Analiza declaración indagatoria de la imputada y considera que no se evacuaron citas de descargo. Cita jurisprudencia. Considera que no se puede construir una acusación en base a elementos endebles (título insuficiente, entre otros). Art. 402 y cc. Del CPPN, pedido desincriminatorio. Tiempo empleado: solamente 11 minutos, 45 segundos. Acuse final: pide absolución pero no se pronuncia sobre las costas. No aplica la teoría del delito en función de las constancias de la causa. **Puntaje asignado: 67 puntos.**

DIA 6. Martes 15 de junio. Expte.. Rodri s/daño calificado” (Acta del Tribunal de fecha 15/06/10).

JOSE GABRIEL CHAKASS

ASPECTOS PARTICULARES VALORADOS POR EL JURADO. Además de la consideración de las pautas generales de valoración señaladas precedentemente, en este caso en particular, se tuvo en cuenta, calificación legal aplicable. Asimismo se consideró el error sobre legitimidad de la detención que habría llevado al autor del hecho a resistirse. En su caso, relación concursal entre diversos tipos penales aplicables al caso (aparente, ideal o real). Aplicación de los niveles de la teoría del delito al caso examinado. Valoración de dichos de preventores sin la existencia de testigos hábiles, para sustentar, eventualmente, una acusación. Consideración de prueba dirimente. Ponderación de la ley extrapenal (Ley Orgánica de la Policía).

1) ROSENDE, Eduardo Enrique. Empieza a 14.21. Adelanta pedido de condena. Describe cómo se inició la causa. Describe los hechos. Plantea dos interrogantes: ¿hubo resistencia de Rodri? ¿Cómo se rompió el vidrio?. Considera acreditada actitud agresiva de Rodri. Toma por válido los dichos de los preventores. Considera vulnerado el art. 5 de la Ley Orgánica de la Policía. Es ágil y seguro en la forma de expresarse. Omite pronunciarse sobre prueba dirimente (pasar control policial) para la legitimidad objetiva de la persecución. Tiene por acreditada la rotura de la ventanilla. Valora la prueba. Tipifica en los delitos de resistencia a la autoridad y en el delito de daño. Aclara que hay concurso aparente por especialidad entre 183 y 184 con citas de Creus y Bompadre. No hay causas de justificación ni de inculpabilidad. Responsable por 239 y 184 inc. 5 del CP (en función del art. 183 CP) en concurso ideal. No profundiza sobre los elementos típicos de los tipos penales propiciados. Considera el principio *pro homine* partirá del mínimo de acuerdo a los fines de la pena del art. 1 de la ley 24.660. Le reprocha a la defensa no haber pedido la suspensión del juicio a prueba. Valora Fallos 329:2006 en caso García, pena condicional. Se aplica art. 26 CP. Como Rodri no tiene secundario completo, pide que lo termine, lo que evidencia originalidad en el pedido. Solicita condena a la pena de 3 meses de prisión en suspenso, accesorias legales (no obstante su improcedencia para el caso) y costas, más art. 27. Tiempo empleado: 19 minutos con 40 segundos. **Puntaje asignado: 80 puntos.**

2) PÉREZ, Alejandra. Empieza a 14.53. Enuncia cómo organiza su exposición. Delito de resistencia a un funcionario público. Describe el hecho. Lee bastante. Valora la prueba. Tipifica en el art. 239 del CP. Analiza los requisitos típicos del art. 239 del CP. Examina el tipo subjetivo. Entiende que el daño se encuentra incluido dentro de la resistencia. Considera que es un concurso aparente, pues el daño no es operativo, decisión que no aparece acertada, ni cuanto menos,

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08.02.11
Dña. DANIELA GALLO
PROSECRETARIA
PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION



167

Ministerio Público

Procuración General de la Nación

fundada. La concursante entiende que, de lo contrario se afectaría la garantía del *non bis in idem* (no aplicable al caso). Considera que no hay causales de exclusión. Pondera que tampoco hubo error de prohibición ni estado de necesidad disculpante. Analiza informe médico legista. Vuelve al nivel de análisis de la acción, señalando que no está prescripta ni extinguida. Evalúa que tampoco hay exclusión de la punibilidad. Pondera agravantes. Pena en suspenso. Acusa a Rodri como autor del delito de resistencia a funcionario público y pide 6 meses de prisión de ejecución condicional; con costas. Efectúa citas legales, pero no efectuó citas doctrinarias ni jurisprudenciales. Tiempo empleado: 16 minutos con 20 segundos. **Puntaje asignado: 70 puntos.**

3) CILLERUELO, Alejandro. Empieza 15.28. Expone sin leer nada, lo cual se valora. Describe el hecho. Cita sana crítica racional. Descarta exclusión de la acción en base a los dichos del imputado. Calificación legal del suceso. Resistencia a la autoridad en concurso real con daño simple. Cita a Donna, tomo II B, p. 58. Examina Bien Jurídico Protegido. Analiza los elementos del tipo objetivo del delito de resistencia a la autoridad en función de las circunstancias del caso. Examina delito de daño simple. Cita a Welsel, traducción de Perez del 93. Cita a Hirsch, Zaffaroni, Bacigalupo. Analiza bien de uso público, y lo descarta para el caso, por ello subsume en daño simple. Delito de resultado. Aplica criterio de imputación objetiva al caso, con cita de Roxin. En cuanto a la autoría cita a Welsel. Ensayo explicación sobre concurso real sin la suficiente fundamentación. Cuantía de la pena, 2 meses de prisión. Valora pautas de conducta de los incisos 1, 2 y 8 del art. 27 bis del CP. Cita a Ziffer. No termina de valorar con profundidad la totalidad de las constancias de la causa. Enuncia finalidades de la pena. Cita Pacto de San José de Costa Rica. Escolarización. Solicitó pena de 2 meses de prisión en suspenso (negativo de la prisionalización), pautas de conducta; con costas. Efectúa citas legales. Solicita remisión de testimonios. Termina a los 20 minutos con 45 segundos, no obstante advertencia previa. **Puntaje asignado: 87 puntos.**

4) SILVA, Guillermo. Empieza a 16.07. Adelanta que no va a sostener la acción penal. Lee bastante. Cita a Díaz Cantón para aludir a la fundamentación. Cita fallo de Corte. Alude a Resoluciones PGN sobre dos interpretaciones posibles, que debe estarse por la que mantiene la acción penal, pero no se comprende la cita pues luego aclara que no es de aplicación al caso. Menciona los dichos de los dos policías. Señala que el acta de fs. 1 debe complementarse con las declaraciones de los policías.

JOSE GABRIEL CHAKASS

Considera que por imperio de disposiciones procesales el acta es válida. Señala contradicciones entre las declaraciones testimoniales, lo que se pondera pues evidencia una integral lectura del expediente. Considera que no pudo establecerse cuáles fueron las lesiones en la vía pública y cuáles en la comisaría. Cita jurisprudencia de Corte Suprema. Señala la dispensa del art. 230 bis del CPPN. Cita legítima defensa en caso Almada. Por momentos, no es claro en su argumentación. Alude a una ausencia de conducta. Cita textualmente a Zaffaroni. Considera que no hay acción, por ello no analiza el resto de los elementos de la teoría del delito, ni aún por vía de hipótesis. Sugiere que podría haberse verificado una nulidad. Tiempo exposición 17 minutos con 30 segundos. No efectúa un acuse final con cita de disposiciones legales. **Puntaje asignado: 75 puntos.**

5) SAA, Liliana Marcela. Empieza a 16.33. Adelanta que pedirá absolución. Habla en un tono bajo de voz. Señala que se trata de un concurso real que implicará la afectación del *non bis in idem*. Analiza el descargo del imputado. Valora dichos de testigos. Considera que no está acreditado que las lesiones fue por un golpe de algún policía. Cita informe del médico legista. Señala contradicción del testigo sastre. Tiene duda sobre la materialidad del hecho y sobre la responsabilidad del acusado. Por la duda, pondera que cabe estar a favor del acusado (art. 3 CPPN). Cita CN. Solicita que se tenga en cuenta doctrina de la CSJN Tarifeño, Cattonar. Tiempo empleado: 14 minutos con 50 segundos, sobró tiempo y no hubo citas doctrinarias. **Puntaje asignado: 76 puntos.**

Que, en consecuencia, el orden de mérito de los concursantes para ocupar los tres (3) cargos de fiscal nacional en lo correccional objeto del presente proceso de selección, conforme el puntaje total obtenido por los postulantes resultante de la suma de las calificaciones asignadas por los antecedentes y en la oposición, conforme decisión unánime de los miembros del Tribunal -con excepción de la calificación del postulante Dr. Luciani que se adopta por la mayoría de sus miembros atento la disidencia parcial manifestada por el Sr. Fiscal General Dr. José Gabriel Chakass respecto de la calificación de su examen- es el que seguidamente se indica. Se aclara que conforme lo dispuesto en el último párrafo del art. 28 del Reglamento aplicable, en los supuestos de paridad en la calificación total, el Tribunal dio prioridad a los concursantes que obtuvieron mayor puntuación en el examen de oposición.

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
Dra. DANIELA IMANAGALLO
PROSECRETARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



168

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Nº	Apellidos y Nombres	Antecedentes	Oposición	Total
1	BELLOQUI, Laura	52,50	95	147,50
2	CILLERUELO, Alejandro Rodolfo	59,75	87	146,75
3	BAHAMONDES, Santiago	56	88	144
4	VISMARA, Santiago	57,75	86	143,75
5	PALACIOS, Carlos Washington	55	85	140
6	LUCIANI, Diego Sebastián	60,50	79	139,50
7	CASTELLI, Anselmo Gabriel Palmiro	52,50	85	137,50
8	LAROCCA, Patricia Ana	54,50	83	137,50
9	YAPUR, Ariel Alejandro	52,25	83	135,25
10	ETCHEVERRY, Miguel Angel	52,75	82	134,75
11	RECABARRA, Marina	56	78	134
12	BOGETTI, Hugo Alfredo	48	85	133
13	PAGANO MATA, Rodrigo Manuel	53	80	133
14	PEDROSO, Julio Augusto	52,50	80	132,50
15	LANCMAN, Valeria Andrea	57	75	132
16	ROSENDE, Eduardo Enrique	51,50	80	131,50
17	POGGI, María Fernanda	53	78	131
18	RECALDE, Jorge Aníbal	56	75	131
19	FERRO, Alejandro Héctor	48	82	130
20	LÓPEZ, Hernán Martín	58	72	130
21	SAN MARCO, Lorena	56,25	73	129,25
22	DELEST, Diana Ester	58,50	70	128,50
23	MEINCKE PATANÉ, María José	55,25	73	128,25
24	MAGISTRIS, Oscar Enrique	55,50	72	127,50
25	PIÑÓN, Mariano Enrique	45,25	82	127,25
26	SAA, Viviana Marcela	51,25	76	127,25
27	RABBIONE, Edmundo	52	75	127
28	COMA, Julia Emilia	47,25	79	126,25
29	PEREZ, Alejandra Leonor	53,25	70	123,25
30	GARELLO, María	50,75	72	122,75
31	RAMOS, María Angeles	42	80	122
32	PIOMBO, José Manuel	44,50	77	121,50
33	ALFARO, Vanesa Silvana	53,50	68	121,50
34	RODRIGUEZ BASAVILBASO, Silvina	47,50	72	119,50
35	MAZZAFERRI, Laura Elena	49,50	70	119,50
36	KLUMPP, Mariano Adolfo	37,25	82	119,25
37	D' ESPOSITO, María Inés	54	64	118
38	SILVA, Guillermo Sebastián	42,25	75	117,25

39	CLÉRICI, Patricia Inés	52	64	116
40	MIHURA GRADÍN, Sixto	45,75	70	115,75
41	CUPITO, Javier Alejandro	48,25	67	115,25
42	CARNOTA, Christian Macelo	50,75	62	112,75
43	GUTIÉRREZ, María de los Ángeles	44,25	65	109,25
44	TRICARICO, Liliana Nora	43	60	103
45	NAME, Juan José	36,90	60	96,90
46	LIOTTA, Estela Andrea	32	60	92

En fe de todo lo expuesto, los miembros del Tribunal dieron por concluido el acto, suscribiendo la presente, en prueba de conformidad, en el lugar y fecha indicados al comienzo, de todo lo cual doy fe.-

MARIANO H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

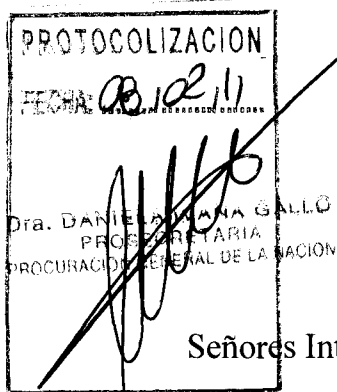
JAVIER AUGUSTO DE LUCA

JOSE GABRIEL CHAKASS
Fiscal General
los Tribunales Orales en lo Criminal

JULIO CESAR CASTRO
FISCAL GENERAL

Se deja constancia que el Sr. Maximiliano Hajek no firma el acto que antecede por no hallarse presente al momento de finalización de su prescripción.

Ricardo Alejandro Caffoz
Secretario Letrado
Procuración General de la Nación



118

Buenos Aires, 19 de julio de 2010.-

Señores Integrantes del Jurado

Concurso N° 72

S / D

De mi mayor consideración:

En mi condición de jurista invitada tengo el agrado de dirigirme al Jurado constituido en el Concurso N° 72 de la Procuración General de la Nación, sustanciado para cubrir tres (3) vacantes de Fiscal ante los Juzgados Nacionales en lo Correccional –Fiscalías Nro. 10,6 y 8 (Resoluciones PGN 120/08 y 19/09), a fin de presentar a Ustedes mi opinión fundada no vinculante sobre las capacidades demostradas por los concursantes en las pruebas de oposición realizadas durante los días 7,8,9,10,14 y 15 de junio del corriente, de acuerdo a lo dispuesto por el art.2° de la Resolución PGN 43/10 del 10 de mayo de 2010 y el artículo 5° segundo párrafo, y 28 del Reglamento de Selección de Magistrados del Ministerio Público Fiscal de la Nación aprobado por Resolución nro. 101/04 del Procurador General de la Nación.

Hago propicia esta circunstancia para agradecer al Procurador General de la Nación, quien de conformidad con el art. 6° de la Ley Orgánica del Ministerio Público preside el Tribunal, por el alto honor que su designación me ha dispensado. Asimismo, a los integrantes del tribunal y a la Secretaría del Concurso por el trato gentil y la colaboración dispensada para el buen cumplimiento de los fines de este Concurso.

Conforme a lo prescripto en el art. 25 del Reglamento de Selección de Magistrados mencionado, el tribunal ha calificado los antecedentes de los concursantes en forma previa a la celebración de las pruebas de oposición, no siendo de competencia del jurista invitado emitir opinión alguna sobre dicha calificación, por lo que me limitaré a evaluar, según lo señalado, de modo no vinculante para el tribunal, el desempeño de los postulantes en las pruebas realizadas.

Tal como lo prevé el art. 26 inc. a, tercer párrafo, del Reglamento citado, los postulantes debieron preparar y realizar un alegato oral, decidiéndose entre los integrantes del jurado que no habría réplicas. A tales fines les fueron entregados a los concursantes seis expedientes reales, con similares dificultades (uno por cada jornada de evaluación) y se estipuló un tiempo de 18 minutos para desarrollar la exposición. El puntaje máximo alcanzable por esta prueba es de 100 puntos (art. 27 del mismo Reglamento).

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
Dra. DANIELA IVANA GALLO
PROCURADORA GENERAL DE LA NACION



119

Los casos tomados eran reales y de extraña jurisdicción, efectuándose a los postulantes aclaraciones referidas a la calificación de los hechos y que lo hicieran aún cuando éstas excedieran la competencia del fuero correccional, que debían considerar el hecho como ocurrido en la Capital Federal y que las actuaciones estaban labradas conforme a la ley procesal aplicable, y que por este motivo debían obviar cuestiones de competencia material o territorial. Los casos seleccionados, por referirse a temas que serían del ámbito de competencia de actuación de los postulantes resultaron pertinentes a fin de evaluar la formación jurídica y práctica de los mismos tanto en las cuestiones procedimentales como de fondo, y fueron a mi juicio, aptos para evaluar al candidato respecto de su posición frente a la vigencia de las garantías constitucionales del derecho de fondo y del proceso, así como la habilidad del postulante para llevar adelante con convicción la acusación penal pública y la legalidad del proceso.

Para presentar el presente dictamen he tenido en cuenta como parámetros según los cuales fundarlo un apartado relativo al cumplimiento de aspectos formales del alegato, tales como el respeto a la consigna dada con relación al tiempo de exposición, la organización general y la claridad expositiva, elocuencia y modo de asunción del rol del candidato. Analizados dichos aspectos formales evalué asimismo la habilidad del postulante para formular la acusación conforme al rol acusatorio, prestando particular atención al modo de enunciar la hipótesis delictiva (análisis de los hechos y evaluación de la prueba de cargo y descargo) como así también a los fundamentos del pedido de aplicación de la consecuencia jurídico penal y el modo de aplicación de la misma, la profundidad para la detección de las cuestiones jurídicas problemáticas vinculadas al caso y de las figuras delictivas en consideración y la aplicación de los estratos de la teoría del delito, finalmente el análisis de la subsunción de los hechos descriptos en el derecho aplicable y el pertinente manejo de citas de doctrina y jurisprudencia. Asimismo he evaluado aquellos aspectos particulares de cada uno de los casos seleccionados para cada día de examen, en función de la problemática de cada uno de los tipos penales que entraban en consideración, con más los aspectos procesales involucrados en cada uno de ellos y las consignas particulares que mis colegas del jurado formularan previamente a los candidatos. Por último cabe aclarar que para proponer el puntaje no he partido de la base de que la solución "correcta" del caso era la que yo misma le hubiera dado, sino que he atendido a la razonabilidad y consistencia general de la resolución propuesta, a su coherencia y, principalmente, a la calidad, precisión de la argumentación jurídica, pertinencia de los fundamentos, como así también he valorado muy positivamente que a pesar de las dificultades de valoración que pre-

PROSECUTORA, DANIELA INIANA GALLO
PROSECUTORA GENERAL DE LA NACIÓN

sentara el expediente dado, el concursante, en cumplimiento de su rol, realizara los esfuerzos argumentativos pertinentes para sostener la acusación.

En función de tales pautas valorativas y para una mejor organización del dictamen, he de consignar separadamente y en el orden sucesivo de las seis jornadas de evaluación transcurridas, la evaluación de la totalidad de los aspirantes de cada jornada, haciendo referencia particular al caso asignado en cada una de ellas.

De acuerdo a ello habré de consignar la siguiente evaluación:

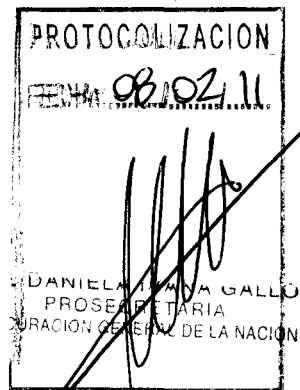
DIA 1. Lunes 7 de junio de 2010. Expte. "Alma s/encubrimiento".

- 1) **TRICARICO, Liliana.** La concursante es muy ajustada en el uso del tiempo asignado, es clara en su exposición, empero realiza una lectura permanente de sus notas, se expresa con seguridad y organización aunque no resulta exhaustiva al momento de la descripción de los hechos, no obstante efectúa una correcta valoración de la prueba del expediente, introduciendo tan solo algunas de cuestiones de hecho y de relevancia procesal como la relativa al carácter de miembro de un organismo de seguridad del testigo del acta inicial. En cuanto al derecho de fondo. Tipifica la conducta examinada en el art. 277 apartado 1, inc. c del CP. Señala las modificaciones del tipo penal introducidas por ley 25.246. Alude al aspecto subjetivo de la conducta, realiza escasas citas de Jurisprudencia, finalmente formula requerimiento acusatorio, sin ser exhaustiva en la estratificación de la teoría del delito. Argumenta escasamente el pedido de condena efectiva, menciona que no hay eximentes. Explica por qué no hay atenuantes. Valora agravantes. Cita art. 26 CP y sin realizar un análisis para descartar la procedencia en el caso de condena condicional, acusa a 1 año de efectivo cumplimiento. Hace mención a causas en trámite, valorándolas contra el imputado. Se trata de un alegato correcto formalmente aunque con las deficiencias de fundamentación apuntadas, por lo que

Propongo asignar una calificación de 60 puntos

- 2) **SAN MARCO, Lorena.**

Efectúa una exposición clara y organizada aunque breve en relación al tiempo asignado. Se refiere a las constancias de la causa pero no efectúa una acabada descripción del hecho, es decir en aquello en lo que consistió la conducta de en-



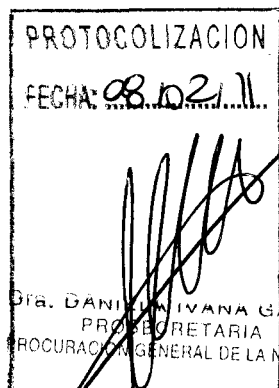
121

cubrimiento del autor. (aún cuando se refiere a la necesaria existencia del hecho previo en la que el autor no hubo participado) por la que finalmente va a calificar la conducta en la figura de encubrimiento (art. 277 CP) en carácter de autor, cita art. 45 CP. Menciona los requisitos del tipo y especialmente la falta de participación del acusado en el hecho previo (imposibilidad de auto encubrimiento). Analiza la presencia de los elementos del tipo subjetivo en el caso (conocimiento y voluntad de realización), en virtud de las circunstancias del caso. Resulta correcta en el análisis estratificado de la teoría del delito, pasando ordenadamente luego de la tipicidad por el análisis de la antijuridicidad, señalando la inexistencia de causas de justificación. En el nivel de la culpabilidad afirma su capacidad. Al momento de la acusación, lo hace por encubrimiento y fija pautas para la determinación de la pena en forma exhaustiva. Señala la colaboración del acusado durante el procedimiento, la buena impresión causada y evalúa las condiciones precarias de su existencia al analizar los elementos del art. 41 del C Penal. Imposición de costas. Reglas de conducta art. 27 bis del CP (someterse al Patronato de liberado. No cita jurisprudencia.

Propongo asignar una calificación de 70 puntos.

3) RECABARRA, Marina

Expone de pie y leyendo poco. Demuestra presencia y poder de convicción. Se excede algo en el manejo del tiempo. Efectúa aclaraciones previas al alegato. Describe el hecho y aclara que el acusado no participó en el hecho previo. Analiza cómo fue la detención. Anticipa que por razones de urgencia no puede contar con los testigos. Valora la prueba, los dichos de la víctima. Señala interesantes cuestiones procesales como que no se pueden considerar las manifestaciones espontáneas del acusado. La concursante señala que el hecho no fue adecuadamente descrito por el agente fiscal. Dice que esto es importante pues podría tener incidencia en el derecho de defensa en juicio. Señala todas las garantías constitucionales atinentes al caso. Analiza calificación legal. Adelanta que va a solicitar la absolución del acusado y desarrolla buenos fundamentos para ello. Señala que no se verifica en el caso ninguno de los tres verbos típicos del art. 277 del CP. Explica por qué no se dio en el caso “recibir”. Señala que no se dio la conducta típica ni por prueba directa ni por indicios. Descarta otros tipos penales como la apropiación de cosa perdida. Desde el art. 175 del CP. Concluye que no está probado con el grado de certeza cómo llegó el celular a manos del acusado. Cita doctrina (Hume). Es sistemática en la aplicación de la teoría del



122

delito. En el análisis del tipo subjetivo demuestra la falta de acreditación del dolo de encubrimiento. Señala que el análisis de prueba relevante es escasa. El celular tenía un chip y no se investigó. Fundó adecuadamente la absolución.

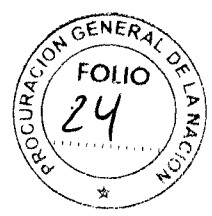
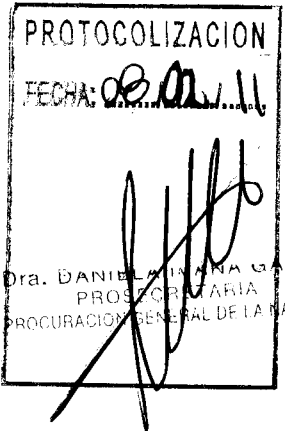
Propongo asignar una calificación de 78 puntos.

- 4) **NAME, Juan José.** Su exposición presenta algunas inconsistencias de fondo y de forma, lee frecuentemente sus anotaciones y presenta cierto nerviosismo al exponer, aunque lo hace de pie, denotando presencia y buen manejo del tiempo. Analiza con detalle el inicio de la causa y los hechos. Valora las pruebas aunque insuficientemente. Señala que va a analizar el descargo del imputado pero no lo termina de concretar. Califica como encubrimiento art. 277 ap 1 inc. c. del CP. Analiza la autoría individual. No se ciñe estrictamente a los niveles de análisis de la teoría del delito. Sin embargo aborda algunas cuestiones constitucionales en consideración en el caso como la imposibilidad de valoración de causas abiertas en contra del imputado al momento de determinar la pena. Da pautas concretas para su determinación. Lee citas jurisprudenciales pertinentes pero al hacerlo en toda su extensión, pierde fuerza lo relevante al caso. Advierte que el hecho del caso también podría eventualmente subsumirse en el tipo penal descrito por la ley 25.891 de comunicaciones, aunque lo descarta por el art. 2, que dispone que dicho delito es de competencia federal. Vuelve al análisis de la teoría del delito, quitando claridad, sistematicidad y organización a su alegato. Finalmente pide condena como autor penalmente responsable del delito de encubrimiento simple a la pena de 6 meses de prisión en suspenso (art. 26 y 27 CP), más las costas del proceso. Aclara que hay una persona mayor de edad por el cual no hubo requerimiento. Aclara también que no hubo modificación de la base fáctica, por lo que se respeta el principio de congruencia.

Propongo asignar un de 60 puntos.

- 5) **GUTIERREZ, María de los Ángeles.**

Resulta una exposición muy breve en relación al tiempo acordado (9 minutos). Lee con frecuencia sus notas. Comienza enunciando como se inició la causa, lo que es relevante, pero no describe acabadamente los hechos. Analiza la insuficiencia probatoria del caso por inexistencia de testigos. Cita fallo de la Sala II de la CNCP para señalar que el acta inicial fue válida. Reseña también prueba pericial y documental. En el análisis de la teoría del delito considera imputable al acusado y en la tipicidad que actuó con dolo por el conocimiento de la proce-



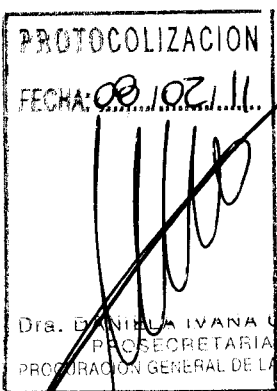
123

dencia ilícita del objeto que tenía en su poder y dolo de encubrimiento de los autores del hecho principal. Subsume el hecho insuficientemente descripto en el encubrimiento simple art. 277 inc. 1, apartado c del CP. Considera que es un delito y no una contravención. Señala que el autor tuvo un dominio del hecho en función del art. 45 del CP. Finalmente y sin exhaustividad de análisis concluye que la conducta del autor es típica, antijurídica y culpable pero no explica cómo se verificaron los extremos de la teoría del delito en este caso. Enuncia que no se afectó el principio de congruencia. Cita fallo de la Sala IV de la CNCP pertinente al instituto procesal al que se viene refiriendo. Para graduar la pena, señala las circunstancias que tuvo en cuenta. Solicita 1 año de prisión en suspenso y al pago de las costas. Efectúa citas legales. Señala que no hay agravantes aplicables. Brinda las razones por las que aplica el artículo 26 del CP.

Propongo asignar un puntaje de 65 puntos.

6) GARELLO, María.

Se trata de una exposición clara, organizada aunque algo breve en relación al tiempo acordado y no alcanza a desarrollar la totalidad de las cuestiones de fondo y forma involucradas. Describe el hecho y afirma de inicio que va a tenerlo por probado. Valora la prueba y en especial refiere con citas de disposiciones procesales la validez de la requisita con la que se inicia el procedimiento. Si bien se trata de uno de los problemas centrales constitucionales involucrados en la causa su análisis no es completo. En la calificación legal, resulta interesante el análisis tanto de la receptación dolosa como las consideraciones acerca del ilícito previo (art. 277 ap 1, inc. c del CP). Luego de la tipicidad objetiva analiza el tipo subjetivo. Considera al acusado autor analizando el tema del dominio del hecho, en función del art. 45 del CP. Enuncia que no hay causas que excluyan la antijuridicidad ni la inculpabilidad. La conducta es punible pues no hay excusas absolutorias. Analiza las pautas para la determinación de la pena (situación económica del imputado, actitud posterior del delito), dice que no hay agravantes. Descarta el análisis de otras conductas implicadas (la figura de un menor de edad) ya que su conducta no formó parte de la plataforma fáctica de la acusación. Señala que corresponde la condena de ejecución condicional. Cita fallo Mostaccio de la Corte en forma pertinente. Finaliza con la descripción de las condiciones personales del acusado solicitando para el mismo condena a la pena de 6 meses de prisión de ejecución condicional. Considera que las pautas de



124

conducta debe establecerlas el tribunal, sin perjuicio de fijar domicilio. Se pronuncia sobre la imposición de de costas.

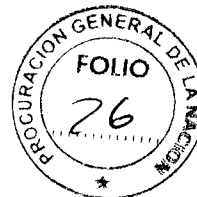
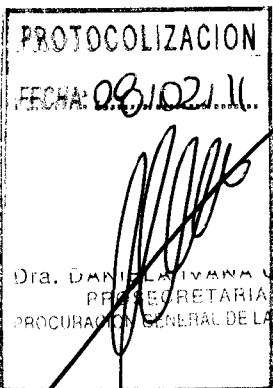
Propongo asignar un puntaje de 72 puntos.

- 7) **LANCMAN, Valeria Andrea.** Comienza su exposición con mucha velocidad, denotando cierto nerviosismo pero ello en principio no va en desmedro de la posibilidad de comprender acabadamente su planteo acusatorio, que comienza demostrando sólidos conocimientos teórico procesales. Es organizada y convincente, manejó su exposición dentro de la pauta dada, aunque se apresura a fin de incorporar contenidos. Comienza señalando que va a efectuar aclaraciones previas para una mejor exposición. Lee en ciertas partes de su alegato y efectúa un planteo original en torno a la posibilidad de efectuar en el caso una acusación alternativa, con cita pertinente de doctrina (Julio Maier), sólo que no termina concretando el planteo de alternatividad al finalizar la acusación. Discrimina el hurto como el hecho precedente por el que finalmente termina acusando. Queda claro en la primera etapa de su exposición que va a acusar alternativamente por dos hechos. Señala que se probó también la participación de un menor (art. 41 cuater). A fin de fundar la alternatividad de la conducta del acusado expresa que el imputado participó también en la sustracción de los elementos, además de la posibilidad de que sea un encubridor. Señala que su competencia excede la imputación por robo, por ello califica por hurto (art. 162 del CP). Considera reunidos los elementos típicos de la figura del hurto tanto en sus aspectos objetivos como subjetivos. Descarta la presencia de causas de justificación. Demuestra solidez en el manejo de la teoría del delito. Finalmente y es lo que termina por deslucir su sólida exposición en la que había demostrado conocimientos como para acusar en forma alternativa termina solicitando por una única calificación legal, en desmedro de la alternatividad de la conducta de encubrimiento. El pedido de pena lo formula por 3 meses más inhabilitación. Aplica art. 41 cuater. Cita fallo Garcia de la Corte y lo hace en forma pertinente.

Propongo asignar un puntaje de 75 puntos

- 8) **POGGI, María Fernanda.**

Expone ágilmente evitando la lectura de apuntes y aunque emplea un tiempo sensiblemente menor al otorgado, ello no le impide formular una exhaustiva descripción de los hechos. Efectúa una correcta valoración de la prueba y resulta una exposición organizada y elegante. Señala que la conducta analizada es típica



125

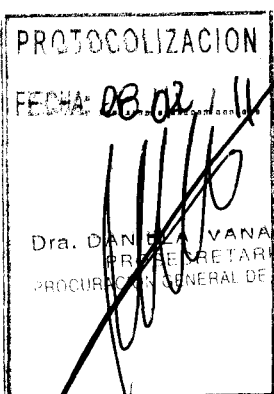
ca, siendo completo el nivel de análisis tanto del tipo objetivo como el subjetivo, aunque no profundiza los niveles de la antijuridicidad y culpabilidad. Que la subsunción legal de los hechos analizados corresponde al art. 277 ap 1 inc.c) del Código Penal. Señala que el procedimiento fue llevado en legal forma, aunque advierte problema de la requisita como cuestión procesal central del caso. Citó fallos Fernández Prieto y Garay pertinente al problema que señaló. Al formular la acusación destaca atenuantes y funda el pedido de pena en suspenso por el delito de encubrimiento en función del art. 45 C. Penal. Solicita se apliquen las pautas de conducta del art. 27 bis del CP (residencia, oficio).

Propongo asignar un puntaje de 74 puntos

DIA 2- Martes 8 DE JUNIO DE 2010: Caso “Ruiz s/lesiones”.

1) MAGISTRIS, Oscar.

Comienza leyendo el hecho, enfatiza correctamente su exposición, es organizado aunque se excede levemente en el tiempo otorgado (20 minutos con 45 segundos). En primer lugar realiza el análisis de la conducta del imputado y la alta velocidad a la que venía circulando, describe los hechos, encuadra el hecho en las lesiones culposas de los arts. 84 y 94 del CP. Analiza la no procedibilidad de la instancia por falta de voluntad de la víctima en uno de los casos de lesiones. Analiza la prueba recabada en el expediente incluida las declaraciones de la víctima para fundar la imputación. Analiza el descargo del imputado y la calificación legal y la aprueba forense. Dentro de la prueba tiene particular cuidado en analizar la pericial a fin de construir el llamado “síndrome de riesgo” en el caso: estado resbaladizo de la calzada. Señala las reglamentaciones existentes sobre normas de tránsito (ley 24.479). Explica en qué consistió la violación del deber de cuidado, utilizando las citadas normas de tránsito para orientar la conducta que era debida en el tránsito vehicular y con particular referencia a las conclusiones periciales. Al examinar la tesis defensiva alude a la tipicidad conglobante, con cita de doctrina específica (Tratado de Zaffaroni-Alagia-Slokar). Analiza correctamente los estratos de la teoría del delito, aunque en el análisis de la tipicidad culposa no menciona el “principio de confianza” en punto al análisis de la imputación objetiva de la conducta. Puede considerarse que detecta los problemas aunque no los termina de corroborar con el análisis de la prueba. Analiza como problema del caso la hipótesis de autopuesta en peligro de la víctima, para luego descartarla. Descarta en el posterior análisis causas de justificación y de inculpación. Finalmente formula acusación por lesiones graves culposas por el uso de automotor solicitando pena de multa y 18 meses de



126

inhabilitación. Tiene en cuenta las circunstancias del art. 41 CP. No se expidió sobre costas

Propongo asignar un puntaje de 72 puntos.

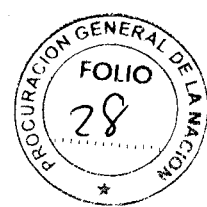
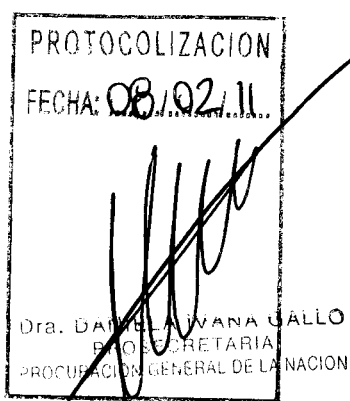
2) PIÑON, Mariano.

Comienza su exposición hablando velozmente aunque excede levemente el tiempo otorgado. Es claro en la descripción del hecho. Comienza enunciando los temas sobre los que expondrá. Resulta claro y organizado para exponer. Describe exhaustivamente el hecho y valora la prueba en forma exhaustiva. En el análisis de la tipicidad culposa construye bien la violación al deber de cuidado. En punto a la calificación legal, considera la presencia de concurso ideal entre las lesiones culposas leves con las lesiones culposas graves ocasionadas, valorando que se trataba de una única conducta. Al construir el síndrome de riesgo evalúa cuál es el conocimiento exigible en la esfera del profano o del hombre medio. Se apoya para la valoración del peligro en las disposiciones de la ley de tránsito. Evalúa la conexión de antijuridicidad entre la acción y resultado. Se apoya en citas de doctrina (Donna, Zaffaroni y Roxin). Relaciona la prueba pericial a fin de evaluar las condiciones particulares del caso prácticamente sin omitir circunstancias. Menciona el tema de la velocidad precautoria. Construye adecuadamente el deber de cuidado. Analiza el principio de confianza. Que la conducta no está excluida por falta de acción. Analiza el "nemo tenetur" cuando refiere a la confesión del imputado. Califica como concurso ideal y lo explica fundadamente. Cita en forma pertinente jurisprudencia de Corte (Benítez y Mattei) al señalar el principio de congruencia. Resulta completo tanto en el análisis de la teoría del delito como al fijar las pautas para la determinación de la pena. Solicita pena de 6 meses de prisión en suspenso y 18 meses de inhabilitación. Reglas de conducta. Costas. Cita disposiciones legales. Es exhaustivo y ordenado en el análisis de los problemas y de las medidas a imponer. Tiene en cuenta problemas adicionales al central del caso pues solicita extracción de testimonios por el delito de amenazas con relación a Lavalle. También explica cuestiones procesales que entrarían en consideración de tomarse el Código Procesal de la Provincia de Chubut. Al fundar la suspensión de la pena cita reciente jurisprudencia de la CSJN (García José Martín).

Propongo asignar un puntaje de 80 puntos.

3) KLUMPP, Mariano.

Maneja adecuadamente el tiempo y plantea una ordenada exposición. Es sistemático, se ajusta perfectamente al tiempo asignado. Lee en parte sus escritos y comienza por la enunciación de hechos refiriendo en primer lugar el modo en que se inicia



124

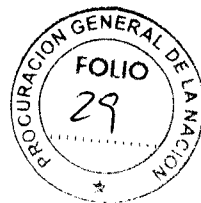
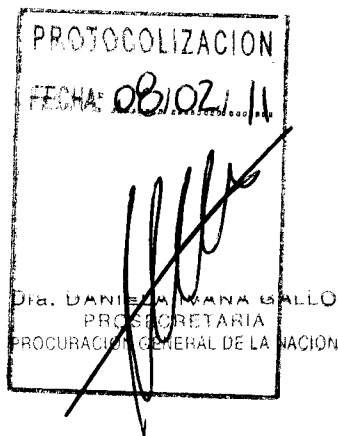
la causa. Valora exhaustivamente la prueba. Es ordenado en el análisis de la teoría del delito. Calificación legal: lesiones leves en concurso con lesiones graves. Construye bien el deber de cuidado del tipo culposos de lesiones. Complementa acudiendo a normas reglamentarias (ley de tránsito). Las analiza en forma pertinente, señala la no existencia de velocidad específica. Analiza adecuadamente el tema de la velocidad precautoria, señalando que no siempre la conducta máxima permitida es también la adecuada. Explica aumento de riesgo permitido. Es el primero de los concursantes que refiere al error de tipo invencible, que funda la presencia de culpa en el hecho. Tipo subjetivo completo. Principio de confianza. No hay causas de justificación ni de inculpabilidad. Es el primero que evalúa la conducta posterior del imputado con relación a las víctimas. Brinda adecuadamente las pautas para la determinación de la pena. Solicita pena en suspenso y pautas de conducta. Cita fallo García de la CSJN en función de que se trata de una primera condena. Solicita también pena de inhabilitación y Reglas de conducta del art. 27 bis del CP. Concreta en pena de seis meses de prisión en suspenso, 18 meses de inhabilitación; accesorias legales y costas; efectúa citas legales en forma completa. Cita fallo “Quiroga” de la CSJN. Considera que sería procedente en el caso la probation de acuerdo a fallo de la CSJN “Acosta” y que la misma puede pedirse incluso antes del debate.

Propongo asignar un puntaje de 82 puntos

- 4) **PEDROSO, Julio.** Comienza enfáticamente y con velocidad, se expresa con claridad pero no aprovecha la totalidad del tiempo fijado para la exposición (finaliza en 13 minutos). Describe bien el hecho y valora la prueba. Refuta la hipótesis defensiva. Califica como lesiones culposas en concurso ideal. En el análisis de la tipicidad analiza la conducta, expresando claramente que la conducta en análisis supera el riesgo permitido, demostrando conocimiento de las pautas de la imputación objetiva. Cita jurisprudencia de la Cámara del Crimen respecto del principio de confianza. Posee adecuado manejo de la teoría del delito y cita pertinentemente la jurisprudencia. Finalmente acusa por hecho típico, antijurídico y culpable. Señala que el autor tuvo dominio del hecho en función del art. 45 del CP. Evalúa las pautas para la determinación de la pena. Analiza actitud posterior al accidente, aunque no lo resuelve correctamente. Para solicitar la pena en suspenso de 7 meses de prisión y 1 año y 7 meses de inhabilitación especial, lo hace en función del art. 26 del CP. Cita art. 27 bis para solicitar la fijación de pautas de conducta. Aclara que el imputado debe fijar domicilio. Cita disposiciones legales en forma correcta.

Propongo asignar un puntaje de 78 puntos.

- 5) **PALACIOS, Carlos.**



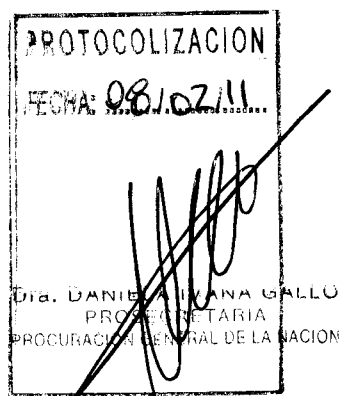
128

Se trata de un concursante que se expresa muy bien, en forma ordenada y metódica, tiene un correcto manejo del tiempo aunque se excede brevemente del concedido para la exposición (19 minutos, 20 segundos). Tiene un ajustado manejo del rol fiscal como así también de los hechos de la causa, los que describe pormenorizadamente y de la prueba. Efectúa precisiones previas y aclaraciones, tales como la falta de una de las víctimas para instar la acción penal y lo va a merituar correctamente. Dice no obstante que el hecho es único y que se da el supuesto de excepción: interés público, por lo que acusará en función de ambos hechos. Cita en respaldo antecedente de la Sala III de la CNCP. Antecedente de la CSJN Tarifeño. Tiene por probada la materialidad del hecho. Valora la prueba en forma exhaustiva, exhibiendo al jurado cada una de las piezas obrantes a partir del mismo Acta de procedimiento. Señala los principales hechos de prueba (aporte del peritaje: calzada húmeda, falta de testigos ajenos a la repartición) Analiza adecuadamente la consecuencia de ello: advierte que no se trata de una nulidad de carácter absoluto. Se refiere a la preclusión procesal con relación a la oportunidad de plantear nulidades. Explica pormenorizadamente la mecánica del accidente con referencia croquis y fotos incorporadas por lectura. Alude a las lesiones de la víctima. Dichos de los testigos. Construye adecuadamente el tipo de las lesiones culposas. Se refiere a institutos de la imputación objetiva: elevación de un riesgo reprobado. Cita doctrina extranjera: Jescheck. Analiza el nexo de evitabilidad de la conducta, construye la infracción al deber de cuidado. Relación de determinación. Existe previsibilidad. En cuanto a la aplicación de pena en concreto, valora la falta de antecedentes del imputado. Calificación legal: lesiones culposas en concurso ideal con lesiones culposas agravadas. Pide se imponga 7 meses de prisión, costas, inhabilitación. Extracción de testimonios por presunta comisión de amenazas.

Propongo asignar un puntaje de 85 puntos.

6) LIOTTA, Estela.

Se trata de una concursante que denota cierto nerviosismo, aunque sostiene la exposición con agilidad, le falta concretar un orden de análisis. No maneja adecuadamente el tiempo, ya que emplea bastante menos del concedido (13 minutos) Se explaya sobre la materialidad de los hechos. Alude rápidamente a la violación al deber de cuidado. Referencia la supresión mental hipotética, para probar el nexo de causalidad, aunque ello no es correcto dado que se trata del nexo de evitabilidad. Analiza aspecto subjetivo, no menciona el error de tipo. Menciona correctamente la calificación legal. El análisis de teoría del delito resulta incompleto, analiza tipo objetivo y la construcción del deber de cuidado en forma superficial y no cita categorías dogmáticas. No detecta algunos problemas del caso y algunas cuestiones procesales que menciona (tal como la nulidad del hecho imputado por indetermina-



129

ción) no lo resuelve correctamente, ya que dice que no trae consecuencias para el imputado. Al momento de solicitar pena, pide 6 meses de prisión y 18 meses de inhabilitación. No se pronuncia sobre las costas.

Propongo asignar un puntaje de 60 puntos.

7) BOGETTI, Hugo.

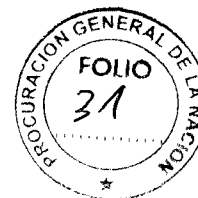
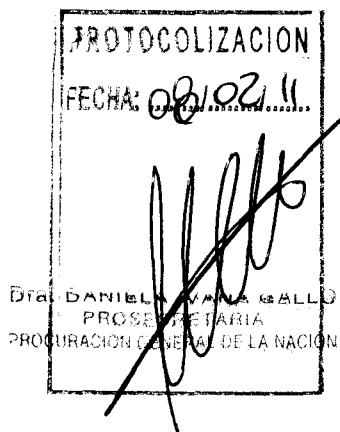
El concursante tiene un manejo adecuado del tiempo de exposición como así también del rol correspondiente (se ajusta a los 18 minutos concedidos). Resulta asimismo muy minucioso a la hora de la descripción de los hechos. Aclara previamente que él hubiera pedido una ampliación de indagatoria, pero como es el mismo fiscal que la instancia anterior, va a alegar. Describe los hechos. Valora la prueba: los dichos de testigos, informes periciales. Examina velocidad del rodado. Señala que las lesiones leves no fueron debidamente acreditadas en la causa. Destaca, además, que las lesiones leves son de instancia privada, que no se verificó en el caso, por lo que no habrá de formular acusación al respecto. Pero como es un único hecho el concursante dice que sigue. Cita art. 94, segundo párrafo del CP. Argumenta sobre cómo debe valorarse en este caso la violación al deber de cuidado. Destaca que se dan en el caso las estructuras del tipo culposos, analiza en forma completa las cuestiones de imputación objetiva. Descarta la autopuesta en peligro por parte de las víctimas y que el resultado es consecuencia de la violación del deber de cuidado, el que describe fundándose en normas de tránsito, analiza velocidades de circulación, etc. Cita fallo de la Cámara del Crimen. En el análisis de la antijuridicidad resalta que no hay causas de justificación. Afirma la existencia del injusto penal. Profundiza en el análisis de la culpabilidad. Evalúa las distintas penas previstas por el tipo penal del art. 94 del CP. Justifica el mínimo legal para las lesiones graves culposas. Solicita en definitiva, multa pesos 3000 e inhabilitación.

Propongo asignar un puntaje de 82 puntos.

DIA 3. Miércoles 9 de junio. Expte "Cama s/daño".

Como cuestión procesal particular el Jurado propuso a los concursantes la incorporación al caso del expediente de la circunstancia de inasistencia al debate de uno de los testigos y la oposición de la defensa a la incorporación del testimonio por lectura

El Jurado consideró importante la mención de la doctrina de la Corte en el fallo "Benitez" y que entre las referencias normativas aplicables se tuvieran en cuenta lo previsto en los Tratados Internacionales de Derechos Humanos, en punto a la eficacia probatoria de documentos incorporados al debate por lectura. Asimismo se



130

consideró el análisis referido a la valoración probatoria de los dichos de un testigo menor de edad. En todo lo demás se siguieron las pautas de análisis dadas en forma general a todos los concursantes.

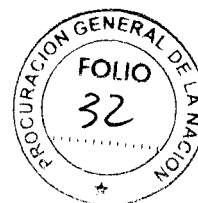
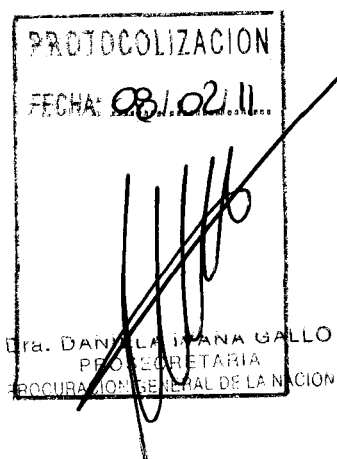
1) YAPUR, Ariel

El concursante realiza una oposición ágil ordenada y completa, lee por momentos y en el manejo del tiempo se excede respecto del acordado ya que concluye su exposición en 21 minutos. Se expide en relación a los problemas generales del caso y en particular se expide sobre aquellas cuestiones procesales problemáticas particularmente en el caso. Es preciso en la descripción del hecho, y adelanta que dada la falta de prueba de la autoría solicitará la absolución del acusado. Es exhaustivo en la forma de valorar la prueba y alude en forma particular a la falta de incorporación por lectura al debate de un testimonio cargoso. Cita correctamente disposiciones del CPPN y de los Tratados Internacionales de Derechos Humanos (en punto al derecho de la defensa de controlar la prueba de cargo). El sostiene que el fallo “Benitez” de la CSJN es aplicable al caso. Considera que la materialidad del hecho está acreditado. Analiza el descargo del imputado. Señala que la calificación legal del caso podría tener incidencia en la jurisdicción. Califica como delito de daño. Cita doctrina nacional (Soler) y disposiciones del Código Civil en punto a la libre disponibilidad de la cosa objeto del delito de daño. En cuanto a la subsunción legal advierte la hipótesis del art. 184 inc. 4 del CP, descartando la conducta agravada por considerar que el móvil policial no es “objeto de uso público” sino particular de la fuerza policial. Respecto del inciso 1 también descarta que el hecho hubiera sido “con el fin de impedir el libre ejercicio de la autoridad...” siguiendo en el punto a Sancinetti y Magariños, al considerar que las motivaciones internas o vicios de carácter no pueden agravar la conducta pues se trataría de penalizar pensamientos y no acciones exteriores y públicas. Plantea la duda razonable respecto de la autoría del hecho, cita Jurisprudencia pertinente. En definitiva advierte la mayoría de las cuestiones problemáticas del caso.

Propongo asignar un puntaje de 87 puntos.

2) LARocca, Patricia.

La concursante es clara en su exposición aunque algo desorganizada. Además no utiliza la totalidad del tiempo acordado pues efectúa una exposición de 15 minutos. Comienza por el análisis del hecho considerando acreditado el daño, mas no así la conducta dañosa del acusado. Efectúa el análisis del tipo objetivo del delito de daño. Valora la prueba. Analiza también como problema particular la inasistencia de testigo calve al debate. Acuerda con el criterio de la defensa



131

en punto a la no incorporación por lectura del acta. Cita Art. 25 Ley Orgánica Ministerio Público con relación al deber de los fiscales como garantes de la legalidad del proceso. Cita art. 391 del CPPN respecto a la incorporación por lectura. Valora principios del juicio: immediatez. Cita fallo Benitez y considera que no puede ser suplida la declaración del testigo que no compareció con la incorporación de la lectura de un acta. Considera que puede ser tentativa de daño. Analiza el principio de congruencia por un cambio de la calificación legal con relación a la adoptada por el agente fiscal. Cita jurisprudencia aplicable. Analiza por vía de hipótesis el delito de resistencia a la autoridad y lo descarta. No tiene por acreditado la autoría del acusado en el hecho. Advierte el problema de valoración sobre los dichos del único testigo del hecho que es menor de edad (art. 249 del CPPN) y por lo tanto no podría perseguírsele por el delito de falso testimonio. Pide absolución. Sin perjuicio de destacar que la fiscalía tenía el deber de arbitrar los medios para procurar la prueba. Un poco desorganizada. Tiempo empleado: sólo 15 minutos.

Propongo asignar un puntaje de 80 puntos

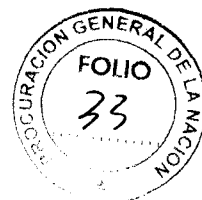
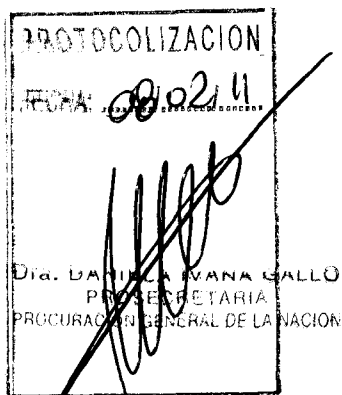
3) MEINCKE PATANE, María José.

La concursante expone con organizadamente su alegato, de pie aunque con un tono muy bajo de voz y con cierta rapidez que no permite asimilar totalmente los conceptos. De hecho utiliza sólo 10 minutos con 30 segundos para realizar su exposición, lo que denota un manejo poco ajustado del tiempo acordado.

Valora la eficacia de los testigos de procedimiento, realizando un esfuerzo para llevar adelante su rol acusatorio y cita jurisprudencia pertinente del fuero. Señala que no valora los dichos de la testigo que no declara en el debate. Cita fallo CSJN "Benitez" para justificar la no incorporación de la declaración testimonial al debate por lectura. Luego del análisis de la prueba, pasa al análisis de la tipicidad y por subsidiariedad, desplaza al art. 183 del CP, subsumiendo el hecho en el delito del art. art. 237 del CP, justificando que no encuentra problemas de congruencia para hacerlo. Cita a Creus para descartar la hipótesis el daño calificado respecto del daño al móvil policial. Sostiene respecto de la autoría que el autor tuvo dominio del hecho. Al final de su alegato y pasando muy rápidamente por los estratos de la teoría del delito va a solicitar pena de 2 años de prisión de cumplimiento en suspenso. Valora atenuantes: inexistencia de antecedentes penales.

Propongo asignar un puntaje de 70 puntos.

4) RECALDE, Jorge.



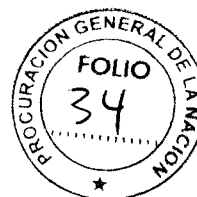
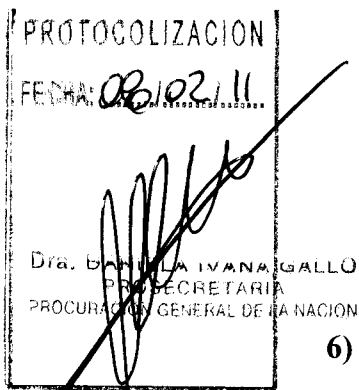
132

Es adecuado en su tono de voz y ritmo para exponer. Sin embargo no utiliza correctamente el tiempo acordado puesto que sólo va a emplear 9 minutos para su alegato. Su solución del caso sin embargo es ajustada y fundada en derecho y jurisprudencia, adelantando que pedirá la absolución. Se refiere correctamente a la circunstancia de que la única prueba de cargo es la de una persona menor de edad. Advierte de la imposibilidad de reproducir los dichos del testigo ausente pues ello afectaría la defensa en juicio del imputado. Cita Convenciones de Derechos Humanos y Jurisprudencia pertinente: Basto de la Sala I de la CNCP. Fallo “Benitez” de la CSJN y también fallos del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Valora que no se encuentra acreditada la autoría del hecho. Considera que no se puede completar la acusación de primera instancia por el beneficio de la duda (art. 3 del CPPN). Si bien su análisis es correcto es sumamente breve lo que influye negativamente en la posibilidad de analizar la totalidad de los problemas involucrados en el caso.

Propongo asignar un puntaje de 73 puntos

5) ETCHEVERRY, Miguel.

Es veloz para exponer, no obstante es claro, se ciñe a un esquema escrito que prácticamente no lee, se excede brevemente en el tiempo asignado, empleando 20 minutos con 30 segundos en los que analiza exhaustivamente las circunstancias del caso. Describe correctamente cómo llega la causa desde la etapa de instrucción. Analiza los dichos del imputado para descartar los argumentos defensasistas. Valora minuciosamente la prueba. Explica la diferencia entre la incorporación por lectura de una declaración testimonial y la de un documento. Funda la oposición a la incorporación por lectura. Cita las garantías constitucionales afectadas (derecho de defensa) de aceptarse la incorporación. Cita arts. Del CPPN. Aclara que no hay inconvenientes en su incorporación porque hay otra prueba ya incorporada mas no porque no corresponde *per se*. Cita jurisprudencia de la CNCP Abasto y fallos de los Tribunales Europeos de Derechos Humanos. Pero no cita reciente fallo “Benitez” de la CSJN. Analiza tipo penal de daño en cuanto a las características de tipicidad objetiva. Descarta el delito de resistencia a la autoridad. Tiene por acreditada la autoría con dolo directo. No examina la antijuridicidad ni la culpabilidad. Pasa directamente a los agravantes (pluralidad de agentes) y atenuantes, variables que analiza en función de las particulares circunstancias del caso. Solicita acusación por el delito de daño simple del art. 183 del CP y condena a 1 mes de prisión en suspenso (cita a Zafaroni). Solicita la aplicación de las pautas del art. 27 bis por el término de 2 años. Con imposición de costas, Cita disposiciones legales.



133

Propongo asignar un puntaje de 80 puntos

6) CASTELLI, Anselmo.

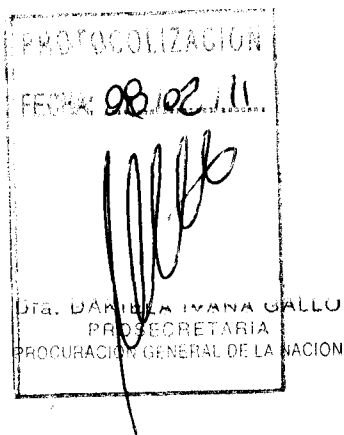
Expone a un ritmo normal, organizado para exponer, generalmente lee y resulta breve ya que sólo emplea 14 minutos con 15 segundos del tiempo acordado.

Analiza las circunstancias particulares del caso al iniciar el alegato con el relato de los hechos, resulta original en algunos planteos de fondo, toma el tipo penal del art. 241 del Código Penal y lo desarrolla como supuesto a considerar. Señala la validez del acta. Cita art. 391 del CPPN. Invoca fallo “Benitez” de la CSJN. Cita fallo Barbona de la CSJN. Incorpora por lectura al testigo que no asiste al debate, haciendo aplicación a contrario sensu de Benitez. Analiza prueba documental. Valora la declaración indagatoria del imputado. Acredita que interfiere en la acción policial. Calificación legal: daño calificado 184.1. del CP en concurso aparente del 241 y 184.5 del CP. Se aplica principio de especialidad. S. Atenuantes. Agravantes (naturaleza del hecho y actitud posterior del delito). Pide 1 año de prisión en suspenso por daño calificado. Reglas de conducta. Costas. Efectúa citas legales. Pide extracción de testimonios por el delito de amenazas denunciadas por los vecinos, conforme circunstancias de prueba que analiza. El pedido de pena en suspenso y el modo de formulación es correcto y completo.

Propongo asignar un puntaje de 78 puntos.

7) PIOMBO, José Manuel.

Es sumamente ajustado en el manejo del tiempo de exposición empleando 18 minutos con 20 segundos para formular su alegato, aunque por momentos pierde agilidad en su planteo, aunque ello no va en desmedro de sus formulaciones teóricas y prácticas del caso. Desgrana en forma exhaustiva las cuestiones de hecho y prueba de la causa. Señala que mantiene la calificación legal del daño (art. 183 del CP). Tiene por acreditado el tipo objetivo y el subjetivo. Cita y analiza el descargo del imputado. Considera finalmente que no hay certeza suficiente para acusar. Valora dichos de los testigos. No hay que restar valor probatorio al acta pero no alcanza para el grado de certeza. Refuta el planteo defensorista e invoca art. 391 del CPPN en cuanto al acuerdo de las partes para la incorporación por lectura. No se verifican las excepciones de los incisos 3 y 4 del art. 391 del CPPN. Cita fallo “Benitez”. Prescinde de esa prueba y por último se va a pronunciar por aplicar al autor el beneficio de la duda (art. 3 del CPPN). Cita art. 120 CN y ley orgánica del Ministerio Público, en punto a la función de los fiscales como garantes de la legalidad. Cita art. 69 del CPPN.



134

Solicita finalmente la absolución del imputado en relación al delito de daño, sin costas, habiendo previamente señalado en forma exhaustiva todas las falencias procesales de la causa.

Propongo asignar un puntaje de 80 puntos

DIA 4. Jueves 10 de junio de 2010. Expte. "Ura s/tentativa de robo".

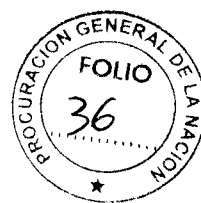
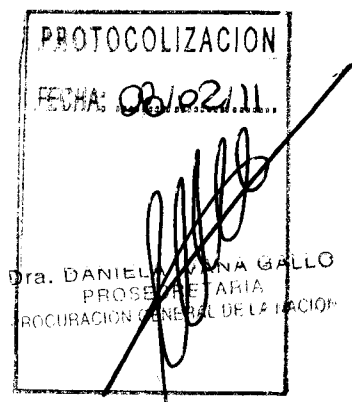
1) CLERICI, Patricia.

Comienza su breve exposición, en la que emplea sólo 8 minutos con treinta segundos de los dieciocho minutos acordados, enunciando los hechos de la causa, su descripción es completa, no así el análisis de la prueba y de los estratos de la teoría del delito. El análisis de la tipicidad resulta incompleto en virtud de que no distingue entre los elementos descriptivos y normativos del tipo penal de hurto. Efectúa el análisis del tipo penal del art. 162 CP, por considerar que no hubo fuerza en las cosas, analiza la tentativa. Reconoce la existencia de un error de tipo pero no refiere a la distinción entre elementos descriptivos y normativos del tipo penal (ajenidad de la cosa). La valoración de la prueba es insuficiente. Se limita a expresar la duda en relación a la validez del acta del preventor. Va a solicitar absolución por atipicidad de la conducta en función de que el imputado tuvo un error de tipo en cuanto a que creyó que se trataba de "cosa de nadie" (error sobre la ajenidad de la cosa), descarta apropiación indebida también por esa razón. No efectúa citas doctrinales ni de jurisprudencia ni advierte varios de los problemas procesales (situación procesal del imputado) y de fondo involucrados en el caso (momento consumativo del hurto) y análisis de eventual concurrencia de causa de justificación.

Propongo asignar un puntaje de 62 puntos.

2) VISMARA, Santiago.

Efectúa un alegato ordenado, expone claramente los hechos y el derecho, en forma completa y con adecuado manejo del tiempo, empleando 16 minutos con 30 segundos, sobre los 18 acordados. Resulta didáctico pues anticipa el modo en que organizará su alegato. Es ágil en su exposición y dadas las características de insignificancia del hecho se valorará especialmente que el concursante optara por acusar, deteniéndose no sólo en el análisis de la tipicidad y de la tentativa de delito (analiza que no se produce el desapoderamiento, explicando los diferentes momentos de la conducta del hurto) sino que también descarta la existencia de un supuesto permisivo que el caso pa-



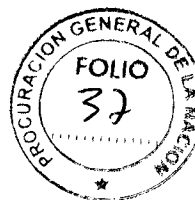
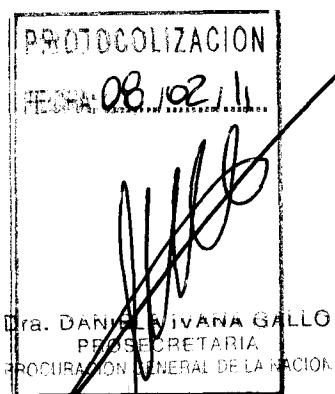
135

recía contener. Describe los hechos. Valora exhaustivamente la prueba. Tiene por acreditada la materialidad del hecho. En cuanto a la calificación legal: subsume la conducta en la figura de hurto simple en grado de tentativa y en calidad de autor. Explica los requisitos típicos objetivos y subjetivos. Descarta el error de tipo. Descarta principio de insignificancia. Dice que hay dolo directo. Hubo comienzo de ejecución. Descarta como se anticipó la concurrencia de un estado de necesidad justificante, señalando por lo tanto que su accionar es contrario al ordenamiento jurídico. Alcanza a advertir los problemas procesales que entran en consideración en el caso, no tiene en cuenta validez o eficacia del acta inicial. Señala que el imputado comprende la criminalidad de sus actos y que no existen causas de exclusión de la culpabilidad ni de la punibilidad. Acusa finalmente como autor de hurto simple en grado de tentativa. En la medición de la pena enumera en forma completa los atenuantes: juventud del imputado, valora su condición humilde, dificultades para ganarse el sustento y el escaso peligro revelado con la conducta. Descarta la aplicación de la agravante del art. 41 cuater. Del CP. Descarta pena en suspenso por la existencia de condenas anteriores. Cita plenario de la CNCP Villarino para la reducción de la escala de la pena de la tentativa. Solicita pena de 15 días de prisión de efectivo cumplimiento; costas. Descarta en el caso particular el decomiso. Solicita la comunicación a otros tribunales.

Propongo asignar un puntaje de 83 puntos.

3) RODRIGUEZ BASAVILBASO, Silvina.

Efectúa un breve alegato de 10 minutos con 30 segundos, y si bien sintetiza algunas cuestiones involucradas en el análisis del caso no efectúa un relato de hechos y subsunción en derecho del todo ordenado y adolece de una dicción poco clara. Efectúa la descripción del hecho de apoderamiento, dice que hay conducta pero no alcanza a explicar porqué el mismo habría adquirido el desarrollo de la tentativa (comienzo de ejecución). Sigue los niveles de análisis de la teoría del delito, tipo objetivo del art. 162 CP y tipo subjetivo incompleto. Señala que de las constancias de la causa no surge la prueba del elemento de la ajenidad de la cosa, por lo que finalmente solicitará la absolución. Valora la prueba y considera que es insuficiente, por lo que en definitiva solicita absolución y libertad del imputado. Entiende aplicable la doctrina de Corte Tariffeño, Cattonar, Mostaccio. No es exhaustiva al menos por vía de hipótesis para descartar la totalidad de los problemas planteados por el caso. Tampoco alcanza a ver la totalidad de las cuestiones procesales involucradas.



136

Propongo asignar un puntaje de 72 puntos.

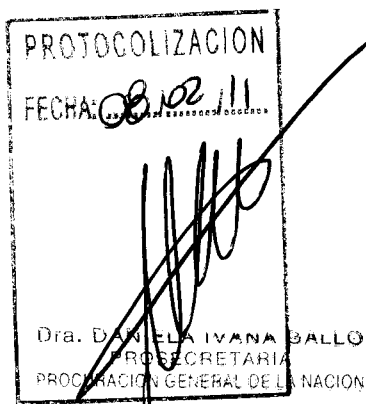
4) RABBIONE, Edmundo.

El concursante comienza su alegato leyendo en gran parte, por momentos su voz es baja, utiliza menos tiempo que el concedido, tomando en total 13 minutos con 50 segundos para formularlo. Comienza por el análisis de los hechos, destacando en primer lugar que la investigación no estuvo orientada a la profundización de la conducta de violación de domicilio, pero no va más allá de dicho enunciado, no aporta mayor fundamentación. Valora acta de fs. 4. Advierte error material de la fecha del hecho en el acta inicial. Analiza las declaraciones testimoniales. Analiza también algunas deficiencias de la etapa instructoria. Descarta art. 34 inc.2 del CP. En el análisis de la tipicidad de la conducta analiza la presencia del elemento “ajenidad” en función de lo establecido por el Código Civil. Cita jurisprudencia aplicable, Fallo de la Sala I del 92 y de la Sala VII del 97. Es particularmente exhaustivo en el análisis de la prueba y de la valoración de la misma, critica el acta de inspección ocular. Señala las características de “especie de basural” del lugar del hecho, por lo que solicita el beneficio de la duda (art. 3 del CPPN). No es exhaustivo en el análisis de teoría del delito. Propicia la absolución del imputado de tentativa de hurto por el cual fuera indagado; sin costas (efectúa las correspondientes citas legales). Señala que al no haber querella, se aplica jurisprudencia de la Corte. Garcia, Cattonar.

Propongo asignar un puntaje de 72 puntos.

5) MAZZAFERRI, Laura.

Efectúa una exposición pausada, clara, se pasa levemente del tiempo concedido (emplea 19 minutos con 20 segundos). Adelanta que pedirá la absolución. Pide que se transcriba todo en el acta del debate (cita res 76/05). Es exhaustiva en la forma en que va a fundar la absolución comenzando por señalar en torno al hecho, que los durmientes objeto de la conducta no estaban sobre las vías, por lo que va a descartar la hipótesis acusatoria de que el acusado se habría apoderado de los durmientes “extrayéndolos”. Que ante la duda debe estarse por la posición que mantenga la acción penal. Aunque como Principio aplicable al caso y sobre el que fundará la absolución señala el “in dubio pro reo”, en la medida que existe insuficiencia probatoria para la prueba del hecho acusado. Analiza la cuestión del apoderamiento de cosa mueble y afirma que no puede afirmar que los durmientes estuvieran dentro de la esfera de custodia de la empresa (aquí se produce una inconsistencia en la fundamentación). Analiza el croquis y declaración testimonial

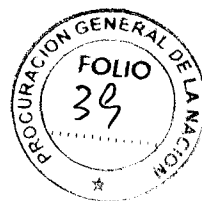
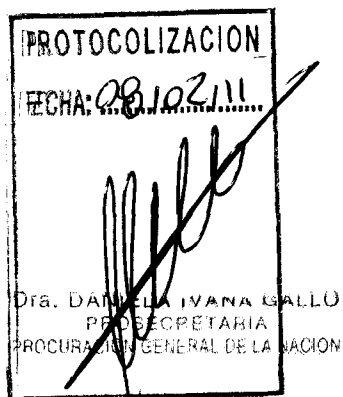


de preventor Ochoa y la confronta con el propio testimonio del imputado. Valoración probatoria en función de la sana crítica. El imputado se dio a la fuga y por ello se evidencia el conocimiento del autor de la ilicitud de su conducta. Califica como art. 175 inc. 1 del CP (apropiación de cosa perdida). Si la acción es atípica no importa el conocimiento del autor. Descarta principio de insignificancia. Finalmente solicita la absolución del acusado por art. 393 y 402 del CPPN y que se disponga su inmediata libertad, sin perjuicio de las causas en trámite. Se devuelvan los objetos decomisados. No efectúa citas doctrinarias ni jurisprudenciales. Señala declaraciones testimoniales no prestadas.

Propongo asignar un puntaje de 70 puntos.

6) BELLOQUI, Laura.

La concursante efectúa su exposición a buen ritmo, en forma elegante y ordenada. No siempre su tono de voz es lo suficientemente alto. Su manejo del tiempo es adecuado a la consigna dada, ya que emplea 19 minutos con 50 segundos, quedando levemente excedida del tiempo acordado. Describe los hechos con precisión. Lee poco y se dirige hacia el jurado. Valora integralmente la prueba del expediente. Analiza los requisitos formales de las actas conforme art. 284 CPPN y el cumplimiento de las disposiciones del art. 231 bis y 184 del CPPN. Cita jurisprudencia de la CSJN “Smilowsky” “Ciraolo” y caso de jurisprudencia americana “Terry” vinculado al tema de la sospecha razonable. Detecta problema del acta inicial sobre inexistencia de testigos pero señala que no hace a su validez sino a su eficacia. Cita fallo de la Sala IV de la CNCP sobre validez del acta. Tipifica la conducta del imputado como delito de hurto en grado de tentativa. Analiza tipo objetivo. Efectúa el análisis de que la cosa objeto de apoderamiento era susceptible de valor. Que se trataba de cosas muebles ajenas. Especifica que no es necesario acreditar titularidad para ello. Al respecto cita Jurisprudencia Sala I del 98 y Sala V del 2003 respecto de la tipicidad del hurto. Descarta que sea cosa abandonada. Descarta robo. Señala que no hubo fuerza pues se extrajo de un modo natural. Descarta principio de insignificancia. Cita de Roxin sobre hurto de bagatela. Cita de Ferrajoli. Descarta el error de tipo. Dolo directo. La conducta alcanzó el desarrollo de una tentativa pues hubo comienzo de ejecución. Justifica teóricamente. Cita a Jimenez de Azua y Frias Caballero en función del momento consumativo del hurto. Caso Vallejos y Rodriguez. Descarta la presencia de elementos de una causa de justificación. La ponderación de males es muy dudosa. Señala para fundar la autoría que el autor tuvo en todo momento dominio del hecho. Cita a Zaffaroni.



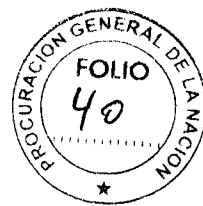
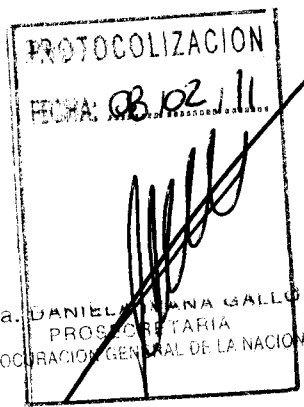
128

Termina de completar el análisis de la culpabilidad y en la punibilidad, analiza pautas de la determinación de la pena. Descarta los antecedentes condenatorios. Cita Garrone de la CSJN. No valora los antecedentes en función de jurisprudencia de la Corte Interamericana sobre “doble desvaloración”. Valora la presencia de atenuantes de la conducta. Solicita pena de 2 años de prisión de cumplimiento efectivo. Respecto de la Tentativa, que funda, menciona el plenario Villarino de la CNCP. Pena de cumplimiento efectivo por los antecedentes. Aplica art. 50 del CP. Solicita remitir comunicación a Córdoba para unificación de sentencia. Demuestra sólida fundamentación (fáctica, jurídica y de referencias bibliográficas como sólido apoyo jurisprudencial) con relación a todos los problemas del caso, los que revisa exhaustivamente. Demuestra un manejo muy solvente de los hechos y de la prueba de la causa.

Propongo asignar un puntaje de 92 puntos.

7) MIHURA GRADÍN, Sexto.

El concursante expone aceptablemente bien aunque lee bastante, inclusive citas de jurisprudencia. El alegato es breve, utilizando unos minutos menos del tiempo conferido (emplea 14 minutos con 50 segundos). Al comenzar adelanta que va a solicitar la absolución. Comienza con el análisis de la tipicidad de la conducta y respecto del hecho en principio relata que se trató de un intento de apoderamiento, razón por la cual encuadra la conducta en tentativa de hurto analizando los dichos del imputado. Señala el escaso valor de la cosa de la que intenta apropiarse el imputado y por lo tanto descarta la presencia de error de tipo, con cita pertinente de doctrina (Creus) en base al bajo valor de la cosa, por lo que afirma que el conocimiento de la ajenidad de la cosa se encuentra presente en relación al análisis del tipo subjetivo. Utiliza para fundarlo la teoría de la valoración paralela en la esfera del lego. Respecto de la presencia de causas de justificación, descarta la presencia de las mismas, como así también se pronuncia por la inexistencia de causas de inculpabilidad. Lee citas de un voto del camarista G. Bruzzone en disidencia en autos Lovinov de 2004 y se apoya también en cita de Sandro para fundar la presencia de un error de prohibición evitable respecto del valor de la cosa objeto del apoderamiento. Sostiene que como no hay tipo culposo y por aplicación de la teoría limitada de la culpabilidad, la conducta deviene atípica. Con estos fundamentos solicita la absolución de culpa y cargo. Considero que el análisis de la teoría del error fue confuso y además no examinó las pruebas de la causa que eran relevantes para la solución jurídica que despliega. En definitiva no explica en qué habría con-

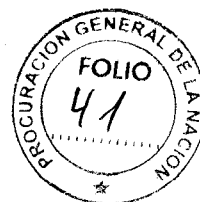
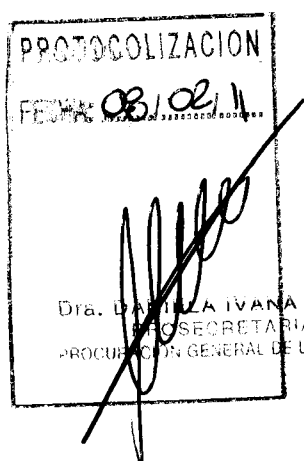


sistido el error sobre los presupuestos objetivos de la causa de justificación ni funda sus aspectos procesales con la prueba de autos.

Propongo asignar un puntaje de 68 puntos.

8) FERRO, Alejandro.

El candidato realiza una exposición ordenada con un modo de desarrollo pausado, equilibrado en función del tiempo empleado, que es exactamente de 18 minutos. Comienza por una clara descripción de los hechos y valora exhaustivamente la prueba. Fallo Benitez de la CSJN. Satisfechas las exigencias formales. Respecto de la calificación legal: tipifica la conducta en la figura de hurto simple en grado de tentativa. Considera acreditado el apoderamiento de cosa mueble, deteniéndose particularmente en el análisis del valor patrimonial de la cosa, requisito que debe existir para fundar la presencia de la tipicidad objetiva. Aclara que no necesariamente el valor patrimonial requerido por el tipo, significa valor económico. Dicho argumento resulta pertinente máxime teniendo en cuenta que por las circunstancias del caso apoderarse de durmientes para calefaccionar una casilla, tenía efectivamente un valor patrimonial para el autor (su valor de uso), cita a Creuss. Descarta robo debido a que se acredita la ausencia de la fuerza característica de dicha figura. Verifica que la tipicidad subjetiva se encuentra completa. Determina la presencia de dolo directo y finalmente sostiene que el hecho se desplegó como una tentativa acabada, ya que no pudo disponer de la cosa hurtada por motivos ajenos a su voluntad. En síntesis analiza todos los problemas de la tipicidad del hurto. Analiza la eventual coautoría con dos personas no identificadas (división funcional de trabajo) Antes del análisis del tipo subjetivo, había descartado causas de exclusión de la acción, de error de tipo, y de antijuridicidad, aunque no lo analiza en profundidad. Por último afirma la culpabilidad, analiza el caso de la insignificancia y formula acusación. Solicita la escala reducida de la tentativa, art. 42 CP. Cita fallo Villarino de la CN CP. Analiza exhaustivamente las condiciones personales del sujeto acusado. Explica por qué solicita pena de cumplimiento efectivo en virtud de antecedentes condenatorios anteriores. Detecta falencias en el certificado de antecedentes. Efectúa una correcta medición de la pena para la hipótesis acusatoria que sostiene: 15 días de prisión de cumplimiento efectivo por hurto simple en grado de tentativa, que se debe tener por compurgada. Costas procesales para gastos del proceso, lo que fundamenta acabadamente. Retención de los efectos presentados. Efectúa citas legales. Su alegato y pedido de pena resulta correcto, Cita fallo Mostaccio de la CSJN.



140

Propongo asignar un Puntaje de 82 puntos

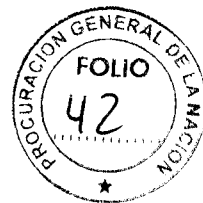
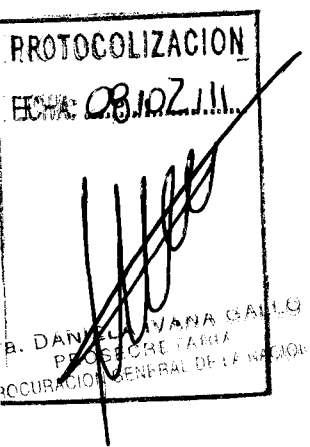
9) ALFARO, Vanesa.

Su alegato es breve ya que sólo emplea 12 minutos con 30 segundos. Habla en forma clara y con buen tono de voz. Comienza por la descripción de los hechos. Es profunda en la valoración de la prueba, sostiene la nulidad del acta inicial (de aprehensión y de secuestro, por falta de testigo), cuestiona croquis policial. En razón del art. 18 de la CN y garantías procesales derivadas del debido proceso legal sostiene que no puede formular una acusación sobre la base de un acta defectuosa. Cita Clariá Olmedo. Si bien es una postura posible, no advierte que el imputado había reconocido el secuestro de las cosas en su poder. Analiza la declaración del imputado. Examina tipo penal de hurto, se detiene en el elemento “ajenidad”. No es exhaustivo el análisis desde el punto de vista de la teoría del Delito. No obstante efectúa alguna cita doctrinaria (profesores Donna y Molinario). En virtud del análisis precedente y fundado en la nulidad procesal planteada solicita absolución, y como no hay querellante, pide aplicación de fallo Mostaccio.

Propongo asignar un Puntaje de 68 puntos.

10) RAMOS, María

Efectúa una exposición clara, ordenada y es segura en sus conceptos. El tiempo empleado es bastante inferior al acordado (emplea sólo 13 minutos). Comienza señalando que el fiscal de la anterior instancia tendría que haber solicitado otras medidas de prueba (peritaje). No obstante aclara que ello no obsta a formular su alegato. Describe cuidadosamente el hecho de apoderamiento y valora exhaustivamente la prueba, croquis, declaraciones de inicio de la prevención y advierte problema del acta de inicio, sólo que se pronuncia por la validez de la misma por considerar que no hubo afectación de garantías. Descarta los descargos del imputado. Lee. El análisis de teoría del delito es completo, subsume dentro del tipo penal del art. 162 del CP. Imputa en calidad de autor. Describe la conducta de apoderamiento y aclara porqué a su juicio no se llega a consumar la siguiente etapa del hurto, es decir el momento consumativo. Juzga que existe valor patrimonial. En la tipicidad subjetiva analiza la presencia de dolo directo (conocimiento y voluntad de realización). Descarta la presencia de error de tipo (descarta la errónea creencia de que la cosa estuviera abandonada y justifica con el análisis de la prueba). En la anti-juridicidad, considera que no concurren causas de justificación. No hay estado de necesidad pues no existe inminencia de sufrir un mal. Finalmente formula acusación como autor penalmente responsable del delito de tentativa de



hurto. Valora atenuantes. Pide 15 días de prisión. Solicita se ordene su libertad. Pide decomiso y devolución de durmientes a sus titulares. Advierte deficiencias en la certificación de antecedentes que le impiden tenerlos en cuenta a los fines de una unificación. Si bien el alegato es prolijo y están bien resueltos los problemas del caso no apoya sus dichos en citas doctrinarias ni jurisprudenciales.

Propongo un Puntaje de 80 puntos.

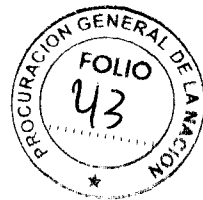
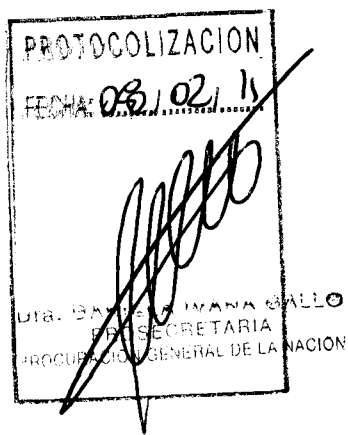
11) CARNOTA, Christian.

Su alegato es breve (utiliza sólo 10 minutos del tiempo acordado), no es del todo claro ni organiza su exposición conforme a un plan. No efectúa citas de doctrina y jurisprudencia. Evalúa en forma contradictoria algunas pruebas, el certificado de reincidencia y no analiza el caso conforme a la teoría del delito. De todos modos describe los hechos de la causa y de las condiciones personales del imputado. Enuncia prueba de cargo. Descarta los descargos del imputado. La calificación legal es correcta: tentativa de hurto en calidad de autor. Descarta causas de justificación o de inculpabilidad. En la graduación de la pena, valora las pautas para la determinación de la pena en función de las constancias de la causa. Pide condena por autor de hurto en grado de tentativa a la pena de 3 meses de efectivo cumplimiento y costas. Descarta la reincidencia (art. 50 CP) porque no hay una correcta certificación sobre si el imputado cumplió pena privativa de la libertad como condenado. Pide revocación de la libertad condicional de condenas anteriores haciendo efectivo sus cumplimientos. Pide unificación en 7 años de prisión, sin pedir las accesorias legales. En relación a consignas particulares del caso, tal como la validez del acta de inicio, no se pronuncia.

Propongo un Puntaje de 62 puntos.

Lunes 14 de junio. Expediente “Sora s/ Usurpación”

A modo de introducción general a la calificación de cada concursante, debo señalar que he evaluado como sumamente importante en el caso propuesto, el correcto análisis de la tipicidad del delito de usurpación y del elemento clandestinidad en particular, debido a su eventual aplicación al caso. Del mismo modo he prestado especial atención a la definición de bien jurídico protegido, verificando que se le dé al análisis del tipo el sentido penal y no civil, ya que en el primer caso el tipo penal ampara la protección de la pro-

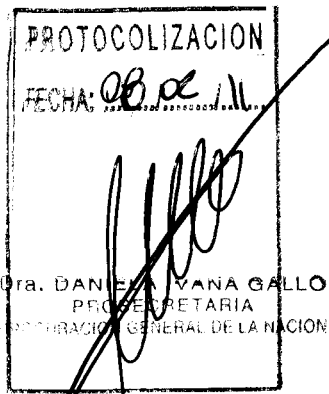


142

piedad en sentido amplio y a la posesión y tenencia efectiva del bien y en el segundo caso lo que se protege es el “derecho real de propiedad”. He prestado atención el manejo de algunas disposiciones civiles en punto a la posesión, tenencia, clandestinidad, etc vinculadas al caso. También he valorado que el candidato efectúe un previo análisis de las conductas de otros intervinientes por la posible comisión de delitos contra el imputado o por sus conductas precedentes que pueden influir en la calificación del procesado del caso en análisis. Asimismo se ha considerado la particular mención al procedimiento de restitución del inmueble en función del art. 238 bis del CPPN (incorporado por ley 25.324).

1) DELEST, Diana.

El alegato de la concursante carece de ritmo, se hace lenta por momentos y no mantiene el orden de su exposición. El manejo de tiempo sin embargo es adecuado ya que toma 17 minutos con 20 segundos del tiempo acordado. La descripción del hecho es insuficiente en sus características de modo tiempo y lugar. El bien jurídico protegido: la propiedad en sentido amplio aparece bien definido por la concursante, (en el sentido de que no se trata del derecho real de propiedad). Cita art. 2314 del Código Civil. Enuncia pruebas. Valora los dichos de los testigos. Señala prueba documental referida. Facturas por el pago de impuestos. Valora los dichos del imputado. Pasa a analizar la responsabilidad del imputado. Destaca que hubo acción y que no hubo causales de exclusión. Que la acción es típica, pero no analiza todos los elementos del tipo objetivo, en especial el elemento normativo “clandestinidad”. Considera verificado el tipo subjetivo. Descarta error de prohibición, ni aún vencible. Al tener dominio del hecho, le imputa autoría y subsume la conducta bajo el tipo penal del art. : 181 inc. 1 CP (usurpación por clandestinidad). Pide extracción de testimonios con relación a Pérez Reyes y a Agustín García (cuyas conductas aparecerían vinculadas prima facie a la fuerza ejercida sobre la rotura de un cerco y a una hipotética estafa contra la imputada), lo que resulta contradictorio con la imputación que le termina formulando a Sora por usurpación mediante clandestinidad, ya que si las conductas de los citados debían ser investigadas, resulta claro que ello debía ser en forma previa a la condena del imputado Sora. Efectúa citas legales de Roxin y Jakobs (en punto a la vigencia de la norma), califica al delito como “coreccional leve” (Zaffaroni). En cuanto a la pena a imponer, solicitará pena en suspenso de acuerdo a fallo



143

García de la CSJN. Pondera como atenuante la ausencia de antecedentes penales, familia a cargo y como agravante, el perjuicio causado. Concluye con el pedido concreto de pena a Sora por el delito de usurpación solicitando 1 año de prisión en suspenso, más las disposiciones del art. 27 bis del CP, incisos 1 y 8 y las costas del proceso (arts. 530 y 531 del CPPN). No hace mención de la restitución del inmueble (art. 238 bis del CPPN). Tampoco hizo mención al art. 29 del CP.

Propongo un Puntaje de 65 puntos.

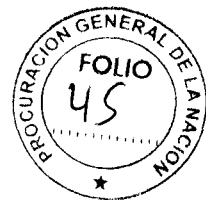
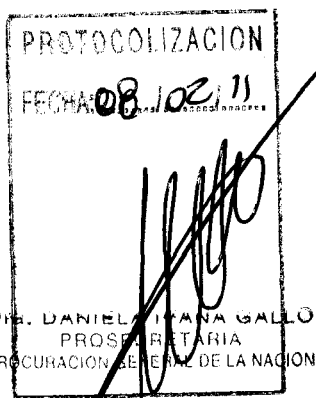
2) LUCIANI, Diego.

El candidato es ágil y expositivamente claro. Revela un ajustado manejo del tiempo de exposición (18 minutos con 20 segundos). Adelanta que a su juicio no se verifican los elementos típicos que el fiscal de primera instancia tiene por probados, por lo que propiciará la absolución. Analiza los dichos del imputado. Destaca el estado de inocencia de Sora. Efectúa un completo análisis de la tipicidad del artículo 181 del CP y efectúa cita pertinente de Maier sobre la certeza necesaria para condena. Señala que el fiscal de primera instancia no aclara cuál supuesto del art. 181 del CP se aplica en el caso. Analiza los elementos objetivos del tipo penal correctamente. Cita fallo de la Sala III de la CNCP en forma pertinente y por esa razón descarta la clandestinidad. Entiende que el conflicto debe resolverse en sede civil. Pide absolución de la acusada. Pide extracción de testimonios por estafa de las tres personas involucradas en los autos. En este caso de absolución resulta correcto y pertinente el pedido de investigación de las conductas precedentes, ya que afirma que el imputado no realizó la “fuerza” para el despojo, razón por la cual debe analizarse quien efectuó la conducta violenta previa para permitir la intromisión de la imputada al inmueble. Demuestra que pudo haber un despojo previo al hecho “por fuerza” y en razón de que eso no fue probado se alega el requisito de “clandestinidad” que tampoco tiene por probado, por las contradicciones probatorias que analiza. No hizo mención a la restitución del inmueble pendiente de resolución en la instancia anterior. 18 minutos, con 20 segundos.

Propongo asignar un puntaje de 79 puntos.

3) PAGANO MATA, Rodrigo.

La organización de su exposición es buena aunque su alegato es muy breve (13 minutos) dada la complejidad jurídica del caso. Señala como

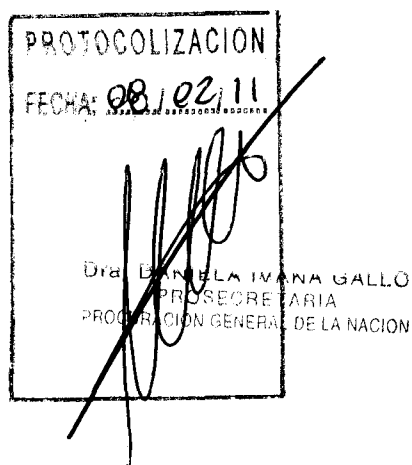


probado el hecho. Efectúa una valoración de la prueba del expediente, aunque aún sobrándole tiempo no profundiza en ella. Califica como usurpación con clandestinidad (art. 181 inc. 1 del CP). Cita Art. 2369 del Código Civil. Considera probados los elementos del tipo objetivo y subjetivo. Señala que su conducta es antijurídica. Se verifican los elementos de la culpabilidad. Cita fallos Gramajo, Garrone. Valora pautas para la determinación de la pena. Cita fallo García de la Corte. Solicita pena en suspenso y aplicación de reglas de conducta del art. 27 bis del CP. Acusa a Sora por usurpación a 6 meses de prisión en suspenso y fijar residencia. Pide la restitución del inmueble a la damnificada, libre de ocupantes. Imposición de costas. El pedido final de condena es completo con citas de disposiciones legales (con excepción de la vinculada a la restitución del inmueble, art. 238 bis del CPPN). Señala que el tribunal se encuentra habilitado para dictar sentencia condenatoria (fallo Mostaccio de la CSJN). Solicita, sin dar mayores fundamentos el decomiso de los bienes existentes en el terreno para satisfacer indemnización de daños.

Propongo asignar un puntaje de 70 puntos.

4) LOPEZ, Hernán.

Efectúa una clara exposición, ajustada al tiempo concedido (18 minutos), resulta ágil y lee poco. Adelanta que pedirá la absolución pues el hecho del despojo no se encuentra a su juicio probado. Cita art. 2472 y 2351 del Código Civil (en relación a la posesión civil y analiza el concepto a fin de discernir si se trata de un hecho o un derecho) y sostiene que la misma no ha sido acreditada en el caso. Aclara que la denunciante podría haber efectuado una acción posesoria en sede civil en lugar de la denuncia por usurpación. Analiza los elementos normativos del tipo penal de usurpación. Descarta la tipicidad de la conducta, no obstante, establece vías hipotéticas, que también descarta. Analiza en forma minuciosa qué es aquello en que consiste el “despojo” típico de la usurpación. Valora las pruebas del expediente ampliamente para afirmar la falta de clandestinidad de la conducta de la imputada. Pide la absolución. No hace mención a la restitución pendiente de resolución de la instancia anterior. Para fundar su solución considera de acuerdo a normas civiles citadas y apoyado en testimonios de la causa que la denunciante poseía el título (no cuestiona si el domino fue o no acreditado) y no el “modo” (sostiene que durante 33 años el fundo estuvo desocupado). No efectúa citas doctrinarias ni jurisprudenciales, aunque logra una solución acor-



145

de a la valoración de la prueba del expediente y del análisis de la tipicidad penal (art. 181 CP) y disposiciones civiles que menciona.

Propongo asignar un puntaje de 77 puntos

5) D'ESPÓSITO, María.

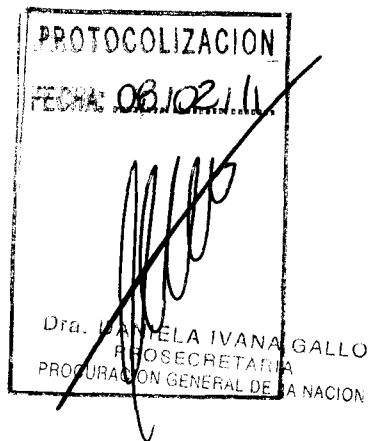
Efectúa su alegato en forma lenta aunque clara. Utiliza 16 minutos 20 segundos del tiempo acordado para la exposición. Describe acabadamente los hechos. Valora la pruebas (indagatoria, testimoniales) para fundar la presencia ilegítima de la actora en el predio de propiedad ajena. Señala que el delito de usurpación es doloso mediante los medios comisivos del art. 181 del CP aunque no especifica bajo cuál de los supuestos del tipo solicitará la condena. Alude a las disposiciones civiles sin profundizar en dichos aspectos que hacen a la diferencia entre propiedad y posesión para fundar el despojo, lo que no realiza. Tampoco refiere a la clandestinidad. El análisis de la antijuridicidad y culpabilidad es incompleto, pasa directamente al monto de pena y va a pedir pena en suspenso como autora penalmente responsable de usurpación (art. 181 del CP, sin especificar qué supuesto se aplica al caso), pide 6 meses en suspenso, más las costas del proceso, normas de conducta. Omite expedirse sobre la restitución del inmueble.

Propongo asignar un puntaje de 62 puntos.

6) BAHAMONDES, Santiago.

En una exposición amena y de pie, emplea 18 minutos con 20 segundos para realizar su alegato.

Expone de pie, en forma amena, ágil y clara. No lee apuntes. Alude al requerimiento de elevación a juicio. Valora la prueba en forma exhaustiva y aunque no se comparta la solución a la que arriba, es el que mejor funda la acusación de la imputada por el delito de usurpación. En el análisis de la tipicidad da por probada la posesión ininterrumpida de la denunciante desde el año 1975 valorando adecuadamente testimonios que considera claves para fundar la realización de actos posesorios por parte de la denunciante. Considera acreditada la posesión, sosteniendo que un usurpador anterior con quien llegan a un arreglo, hace que la denunciante se mantenga en ella, argumento que remite a la teoría de la "esfera de custodia" pero que el concursante no cita. Con este argumento le da coherencia a su acusación. Considera la figura de la usurpación por despojo y la clandestinidad, sosteniendo que se dan los dos modos

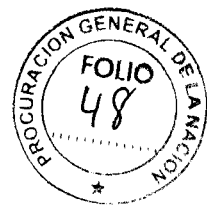
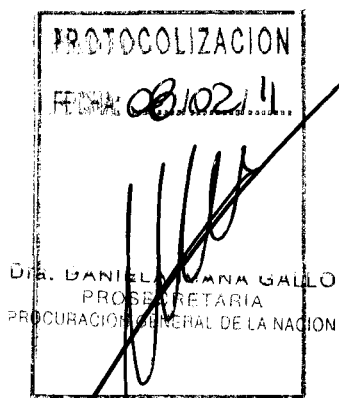


de la misma. Considera probado la existencia del dolo de usurpación Al analizar distintas hipótesis del caso efectúa citas de Zaffaroni y Righi. Demuestra un razonamiento crítico de las probanzas de la causa y analiza todos los niveles de la teoría del delito. Cita disposiciones del Código Civil para fundar su hipótesis acusatoria. Analiza descargos de la imputada. Descarta el error de la misma para afirmar el dolo de tipo. Alude al principio de la carga de la prueba. Descarta causales de justificación. Considera acreditada la culpabilidad. En cuanto a la pena a imponer, pondera –en forma correcta- que la clandestinidad es la más leve de las modalidades comisivas. Destaca que la acusada vive de un “plan jefe de hogar”. Solicita en consecuencia como autora penalmente responsable, 1 mes de prisión en suspenso (por debajo del mínimo legal). Cita art. 26 del CP. Pautas 27 bis, obligación de fijar residencia y costas, con la obligación de someterse al patronato de liberados. Alude a la conexión ilegal de electricidad por el delito de hurto de energía eléctrica. Advirtió que no está probada la titularidad del dominio en cabeza del denunciante. No hizo citas de jurisprudencia. Omite pronunciarse sobre la restitución del inmueble.

Propongo asignar un puntaje de 80 puntos.

7) COMA, Julia.

La concursante sostiene un buen ritmo de exposición, utiliza 18 minutos con 50 segundos, por lo que se excede levemente del tiempo acordado. Adelanta pronunciamiento condenatorio. Describe los hechos en forma circunstanciada. Valora constancias de la causa, aunque su análisis no resulta exhaustivo, ni tampoco toma distintas hipótesis acusatorias que el caso plantea. Tipifica conducta descripta en el art. 181 inc. 1 del CP. Considera que Sora-de acuerdo a esta descripción- resulta autora. Tipo objetivo: usurpación mediante despojo. Alude –por tanto-al medio empleado aunque finalmente va a considerar que el ingreso fue por clandestinidad. Efectúa cita de Nuñez de manera pertinente. Alude a disposiciones del art. 2369 del Código Civil (posesión clandestina) para fundar la conducta de la acusada, básicamente por ausencia de moradores y horario de ocupación, aunque no profundiza en el tema del despojo y no vincula la conducta de la acusada con la entrada anterior de Reyes, mediante rotura de cerco, lo cual se trata de una circunstancia central del caso. Efectúa el análisis del resto de los niveles de teoría del delito: antijuridicidad y culpabilidad. Descarta causas de justificación y Pide mínimo legal, 6 meses de prisión en suspenso, más las costas del proceso. Tuvo en consideración las pautas del art. 40 y 41 del CP



147

al momento de efectuar la medición de la pena. Analiza todos los elementos del caso con excepción de pronunciarse sobre la restitución del inmueble. No efectúa citas de jurisprudencia.

Propongo asignar un puntaje de 68 puntos.

8) CUPITO, Javier.

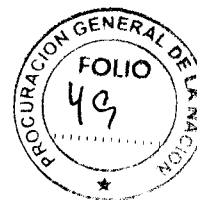
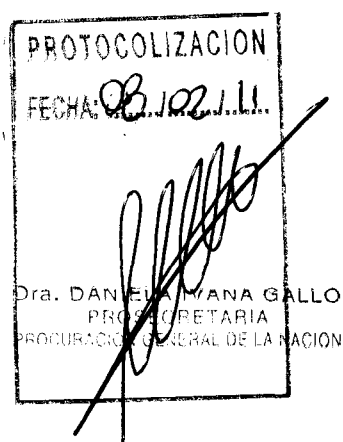
Es pausado, analítico y ordenado, aunque su exposición resulta breve, sólo emplea 11 minutos con 45 segundos, lo que va en desmedro de la profundización de la solución que propone. Adelanta que pedirá la absolución de la imputada. En el análisis de la tipicidad refiere al verbo típico “despojar”. Señala que no puede haber despojo de quien no acredita el dominio ni el vínculo matrimonial con quien fuera el titular del fundo. Valora las constancias de la causa en función del tipo penal examinado (art. 181 del CP). Analiza declaración indagatoria de la imputada y considera que no se evacuaron citas de descargo. Hace remisión a jurisprudencia. Considera que no se puede construir una acusación en base a elementos endebles (título insuficiente, entre otros). Quita relevancia a la prueba de cargo. Funda su pedido desincriminatorio en art. 402 y cc. del CPPN. Que de sostener la acusación se violaría el principio de inocencia del art. 18 CN. Cita fallo de Corte. Al solicitar la absolución no se pronuncia sobre las costas.

Propongo asignar un puntaje de 67 puntos.

DIA 6. Martes 15 de junio. Expte. “Rodri s/daño calificado”

1) ROSENDE, Eduardo Enrique.

El postulante comienza con una completa descripción del hecho y del modo en que se inició la causa. Habla claro, resulta ágil y se expresa en forma segura. Toma 19 minutos con 40 segundos del tiempo concedido por el Tribunal. Adelanta pedido de condena. Plantea dos interrogantes: respecto de la comisión del tipo de resistencia a la autoridad del imputado Rodri y acerca del modo en que fue roto el vidrio del móvil policial. Considera acreditada actitud agresiva de Rodri. Toma por válido los dichos de los preventores. Tiene por acreditado el daño de la ventanilla y Considera vulnerado el art. 5 de la Ley Orgánica de la Policía. No se pronuncia acerca de la conducta de pasar control policial, ni se refiere a la legitimidad objetiva de la persecución. Tiene por acreditada la



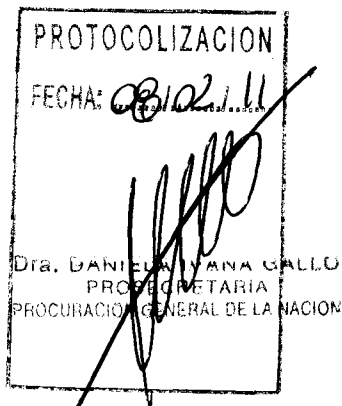
148

rotura de la ventanilla. Valora la prueba. Subsume la conducta de Rodri en los delitos de resistencia a la autoridad y en el delito de daño. Aclara que hay concurso aparente por especialidad entre daño y daño agravado, arts 183 y 184 C Penal, cita doctrina de tratadistas: Creus y Bompadre. No obstante no resulta acabada la justificación del concursos ideal que también señala. Es bastante lineal en su análisis. En la antijuridicidad y culpabilidad analiza que no concurren causas de justificación ni de inculpabilidad. En cuanto a la calificación legal va a considerar al autor penalmente responsable por la conducta descrita en el art. 239 CP y 184 inc. 5 del CP (en función del art. 183 CP) en concurso ideal. No profundiza sobre los elementos típicos de los tipos penales propiciados. En función del principio *pro homine* partirá del mínimo de acuerdo a los fines de la pena del art. 1 de la ley 24.660. Le reprocha a la defensa no haber pedido la suspensión del juicio a prueba. Cita Fallos 329:2006 en caso García, por lo que solicita pena condicional. Aplicación del art. 26 CP y resulta original su pedido de que como el acusado, Rodri no tiene secundario completo, que lo termine. Finalmente solicita se condene a la pena de 3 meses de prisión en suspenso, accesorias legales (no obstante su improcedencia para el caso) y costas, más lo dispuesto en el art. 27CP.

Propongo asignar un puntaje de 80 puntos.

2) PÉREZ, Alejandra.

Realiza una breve pero clara exposición de 16 minutos con 20 segundos. Comienza explicando el modo en que organizará su exposición. Describe el hecho y lo califica como delito de resistencia a un funcionario público. Desplaza la figura del daño, por lo que no realiza una correcta evaluación del concurso. Valora la prueba. Tipifica en el art. 239 del CP. Analiza los requisitos típicos del art. 239 del CP. Examina el tipo subjetivo. Entiende que el daño se encuentra incluido dentro de la resistencia. Considera que es un concurso aparente, pues el daño no es operativo, decisión que no aparece debidamente fundada. La concursante entiende que, la valoración doble de la conducta (fuerza empleada por el imputado, la que tiene por probada, con informe pericial entre otras que analiza) para el daño y para la resistencia a la autoridad, afectaría la garantía del *non bis in idem*. Intenta la explicación pero no la fundamenta. Efectúa un análisis de los distintos niveles de teoría del delito. Afirma la antijuridicidad y la culpabilidad por inexistencia de error de prohibición ni estado de necesidad disculpante. Analiza informe médico



149

legista. Vuelve al nivel de análisis de la acción, señalando que no está prescripta ni extinguida. Tampoco hay exclusión de la punibilidad. Pondera agravantes. Solicita Pena en suspenso. Acusa a Rodri como autor del delito de resistencia a funcionario público y pide 6 meses de prisión de ejecución condicional; con costas. Efectúa citas legales, pero no completa con citas doctrinarias ni jurisprudenciales.

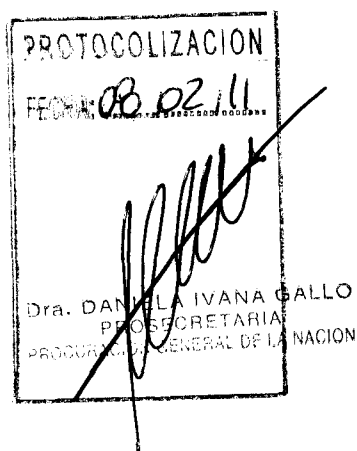
Propongo asignar un puntaje de 70 puntos.

3) CILLERUELO, Alejandro.

Expone correctamente sin leer sus anotaciones. Emplea 20 minutos con 45 segundos, por lo que resulta algo excesivo en relación al tiempo máximo acordado. Describe el hecho correctamente aunque no es totalmente exhaustivo en la valoración de la prueba, no obstante señala que va a emplear el método de la sana crítica racional. Descarta exclusión de la acción en base a los dichos del imputado. Respecto de la calificación legal del suceso, encuadra el hecho en resistencia a la autoridad en concurso real con daño simple. Analiza el bien jurídico protegido en el delito de resistencia a la autoridad, con cita de Donna y se detiene en el análisis de todos los elementos del tipo objetivo del delito de resistencia a la autoridad en función de las circunstancias del caso. Examina también el delito de daño simple, descartando el agravado respecto de la rotura del vidrio del móvil policial, por considerar que sería un agravamiento interpretativo en "malam partem". Cita doctrina alemana (Welzel, Hirsch) y dentro de tratadistas nacionales a Zaffaroni, Bacigalupo. En el análisis del daño aplica criterios de imputación objetiva al caso, con cita de Roxin. En cuanto a la autoría cita a Welzel. Ensayo explicación sobre concurso real sin la suficiente fundamentación. Es muy correcto su alegato al solicitar la pena, cuya cuantía de 2 meses de prisión, solicita. Enuncia pautas de conducta incisos 1, 2 y 8 del art. 27 bis del CP. Cita apropiadamente a P. Ziffer. Enuncia finalidades de la pena. Cita Pacto de San José de Costa Rica. Además del pedido de pena de 2 meses de prisión en suspenso (por lo negativo de la prisionalización), solicita escolarización, pautas de conducta; con costas. Efectúa citas legales. Solicita remisión de testimonios.

Propongo asignar un puntaje de 87 puntos.

4) SILVA, Guillermo.



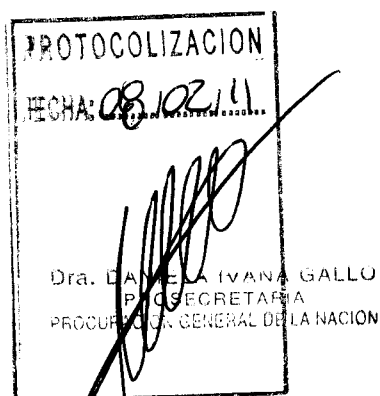
150

Efectúa una exposición muy ajustada en el tiempo, tomando 17 minutos con 30 segundos. Propone una original solución, apuntando a que el caso podría tratarse de un abuso policial, pero es algo desorganizado en su exposición. Lee repetidamente sus notas. Comienza diciendo que no va a sostener la acusación y cita a Diaz Canton para fundamentar en punto a reglas de control de la prueba. Cita fallo de Corte. Alude a Resoluciones PGN sobre dos interpretaciones posibles, que debe estarse por la que mantiene la acción penal, pero no se comprende la cita pues luego aclara que no es de aplicación al caso. Analiza exhaustivamente las pruebas de la causa. Menciona los dichos de los dos policías. Señala que el acta de fs. 1 debe complementarse con dichas declaraciones. Que por imperio de disposiciones procesales el acta es válida. Señala contradicciones entre las declaraciones testimoniales, lo que se pondera pues evidencia una integral lectura del expediente. Considera que no pudo establecerse cuáles fueron las lesiones en la vía pública y cuáles en la Comisaría. Cita jurisprudencia de Corte Suprema. Señala la dispensa del art. 230 bis del CPPN. Cita legítima defensa en caso Almada. Por momentos pierde claridad expositiva. Alude a una ausencia de conducta correctamente al analizar el daño, ya que en el caso la pierna del imputado actuó como elemento inerte. Descarta la hipótesis de concurso real entre daño y resistencia a la autoridad, figura que para él decae ya que no queda justificado el “cacheo” porque el imputado se detiene. Cita fallos de Corte en relación a la requisa y la “sospecha” alegando que la constatación posterior no justifica “ex ante” la realización de la requisa. Cita textualmente a Zaffaroni. Considera que no hay acción, por ello no analiza el resto de los elementos de la teoría del delito, ni aún por vía de hipótesis. Sugiere que podría haberse verificado una nulidad. Al solicitar la absolución no efectúa citas de disposiciones legales.

Propongo asignar un puntaje de 75 puntos.

5) SAA, Liliana Marcela.

Realiza una breve exposición de 14 minutos con 50 segundos, empleando un tono de voz bajo y se la ve nerviosa. Adelanta que pedirá la absolución. Describe correctamente el supuesto de hecho. Señala que un concurso real entre las conductas que entrarían en consideración implicaría la afectación del principio del non bis in idem. Analiza el descargo del imputado. Valora los dichos de testigos. Señala falencias probatorias de la instrucción. Considera que no está acreditado que las lesiones fueran por un golpe de algún policía. Cita informe del médico legista. Se-



151

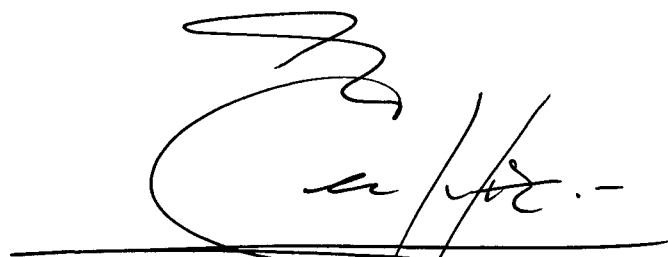
ñala contradicción del testigo Sastre. Tiene duda sobre la materialidad del hecho y sobre la responsabilidad del acusado. Por la duda, se pronuncia en favor del acusado (art. 3 CPPN). Cita CN. Solicita que se tenga en cuenta doctrina de la CSJN Tarifeño, Cattonar. Aún cuando le sobró tiempo de exposición no completa con citas doctrinarias.

Propongo asignar un puntaje de 74 puntos.


Es todo cuánto puedo informar, por lo que saludo a mis colegas del Tribunal con la mayor consideración.

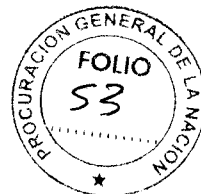
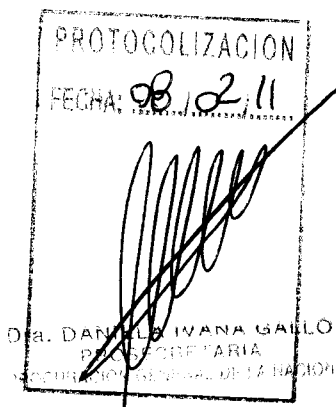
NORA A. CERVERA
PROF. REGULAR ADJUNTA
FAC. DE DERECHO
UBA.

Revisado en este
Secretaría, oportunamente
de acuerdo, hoy 13
de julio de 2010. Caste.



Ricardo Alejandro Caffoz
Secretario Letrado
Procuración General de la Nación





394

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

CONCURSO N° 72 M.P.F.N.
RESOLUCIÓN DE IMPUGNACIONES

En la ciudad de Buenos Aires, a los **6** días del mes de octubre de 2010, en la sede de la Secretaría Permanente de Concursos de la Procuración General de la Nación, se reúnen los señores Magistrados que conforman el Tribunal ante el cual se sustancia el Concurso N° 72 del Ministerio Público Fiscal de la Nación, de conformidad a lo dispuesto por Resoluciones PGN Nros. 120/08, 19/09, 23/10 y 43/10, para cubrir tres (3) cargos de fiscal ante los juzgados nacionales en lo correccional –Fiscalías Nros. 10, 6 y 8, en ese orden- presidido por el señor Fiscal General doctor Mariano H. Borinsky e integrado por los señores Fiscales Generales doctores Javier A. De Luca, Julio Cesar Castro, José Gabriel Chakass y Maximiliano Hairabedian en calidad de vocales, a fin de dar tratamiento y resolver las impugnaciones deducidas contra el Dictamen Final del Tribunal de fecha 9/8/10 (fs. 153/168 del expediente del concurso) por los concursantes doctores Mariano Enrique Piñón; Anselmo G. P. Castelli; Hernán Martín López; Carlos Washington Palacios; Alejandro H. Ferro; Rodrigo Manuel Pagano Mata; Patricia Ana Larocca; Ariel Alejandro Yapur; Santiago Vismara; Laura Belloqui; Miguel Ángel Etcheverry; María Fernanda Poggi y Laura Elena Mazzaferri, las cuales, de conformidad a lo certificado por la Secretaría Permanente de Concursos, fueron interpuestas en debido tiempo y forma, mediante escritos y notas que obran agregados a fs. 177/179; 169 y 179/180; 181/301; 305/307; 308/312; 313/317; 322/324; 325/328; 329/332; 337/339; 340; 341/343; 344/377, respectivamente, de la carpeta de actuaciones).

Consideraciones Generales.

En primer lugar, cabe manifestar que las impugnaciones contra el dictamen final del Jurado sólo pueden tener como fundamento la configuración de "...arbitrariedad manifiesta, error material o vicio grave de procedimiento..."; ello de acuerdo a lo establecido por el art. 29° del Régimen de Selección de Magistrados del M.P.F.N. (Resolución PGN 101/07), correspondiendo, como también dispone dicha norma, desechar aquellos planteos de los impugnantes que constituyan una mera expresión de disconformidad con los criterios establecidos y los puntajes asignados por el Tribunal.

En consecuencia y de acuerdo a lo estipulado en la reglamentación, la tarea a desarrollar en esta etapa por el Tribunal, no constituye una segunda instancia

[Firma]
JULIO CESAR CASTRO
FISCAL GENERAL

[Firma]
Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

[Firma]
JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

amplia de revisión, ni una revaloración de todos los ítems que han integrado los antecedentes de los concursantes y las pruebas de oposición rendidas por ellos.

El Reglamento establece las cuestiones a considerar y los criterios rectores a seguir por el Tribunal en la evaluación de los antecedentes, como así también los puntajes máximos tanto respecto de ellos como de los exámenes de oposición, otorgando al Jurado cierto margen de discrecionalidad para el análisis y apreciación razonable y prudente de ellos.

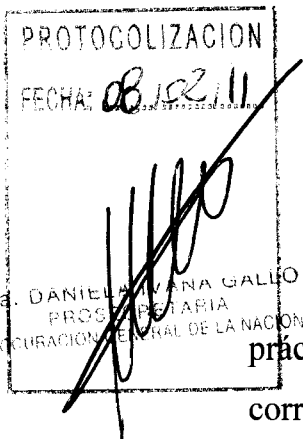
En dicho cometido, debe tenerse presente que las puntuaciones asignadas a los concursantes por los antecedentes declarados y acreditados y por su desempeño en las pruebas de oposición, son el resultado de un sinfín de aspectos valorativos; que por otra parte cada miembro del Jurado tiene su mirada particular en relación con un mismo asunto y, por último, que tanto las calificaciones en cada rubro de los antecedentes como también de las pruebas de oposición, deben ser analizadas dentro del contexto global y del universo de los acreditados y rendidos, respectivamente.

Por otra parte, respecto del análisis y calificación de los exámenes de oposición, los concursantes deben tener en cuenta que si bien en el caso se trató de la preparación y exposición de un alegato en términos asimilables a un juicio real y que en tal carácter puede ser considerado óptimo desde el punto de vista jurídico, aquí también se trata de una oposición que, en consecuencia, conduce a una comparación entre todas y cada una de las pruebas rendidas por los postulantes, a los fines de conformar un orden de mérito entre aquellos.

Cabe mencionar también que para cada concurso se designa un Tribunal técnico de diferente composición, el que de acuerdo a los criterios de sus miembros, aplica las reglas objetivas de valoración de los antecedentes acreditados por los concursantes conforme los términos establecidos en la reglamentación, en forma equitativa y sin diferenciaciones subjetivas y que obviamente puede ocurrir que las calificaciones alcanzadas por un concursante difieran de las que obtuvo en otro proceso, en el cual, además de tratarse de otras vacantes, era distinto el universo de postulantes, sus exámenes y los antecedentes acreditados por éstos.

También corresponde señalar que los antecedentes ponderados lo son hasta el momento del cierre de la inscripción al proceso.

Además, en lo que respecta a la evaluación de las pruebas de oposición, el Tribunal, de acuerdo a lo establecido en la normativa aplicable (art. 28, Resolución PGN 101/07), tuvo seriamente en cuenta la opinión de la señora Jurista invitada doctora Nora Chernasky (dictamen agregado a fs.118/151) y tanto es así que



395

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

prácticamente se coincidió con el criterio adoptado por la Jurista. Sin embargo corresponde advertir un aspecto más sobre el tema: los Jurados de la ley actuamos en acuerdo como cuerpo colegiado, de modo que a veces las mejores razones de un colega demuestran la inconveniencia de la posición adoptada a priori por otro, en cambio el trabajo de la Jurista es individual y su opinión no tiene un contradictor.

El Tribunal considera que el dictamen final cuestionado por los impugnantes consta de la debida fundamentación respecto de todas y cada una de las cuestiones que se tuvieron en cuenta a los fines de la asignación de las calificaciones correspondientes tanto respecto de la etapa de antecedentes como a la de oposición, y a sus términos corresponde remitirse, pasándose seguidamente al análisis particular de los planteos deducidos.

Impugnación del concursante Piñón, Mariano Enrique

En su escrito, agregado a fs. 177/179, el concursante Piñón impugna, fundando el planteo en la causal de error material, la calificación asignada a los antecedentes acreditados en el rubro “especialización funcional y/o profesional” con relación a la vacante (art. 23, inc. b), último párrafo) -12 puntos sobre los 20 que como máximo establece el reglamento de concursos- y por los correspondientes al inc. d) “docencia”, calificado con 0 puntos (sobre 13).

Manifiesta que el puntaje que le fue asignado en el ítem “especialización”, de acuerdo a su trayectoria funcional, no se compadece con las calificaciones de otros concursantes –a los que no identifica-, considerando que las propias debieron ser más altas.

En idéntico sentido expone respecto al ítem “docencia”, donde alude a la calificación obtenida por otros postulantes, sin individualizarlos.

Efectúa una reseña de su trayectoria funcional y docente.

En ocasión de emitirse el dictamen final y en las consideraciones generales del presente, se explicitó que la labor de este Jurado se ciñó a lo establecido en los supuestos reglamentarios y las pautas generales establecidas, unánimes para todos los participantes.

Debe recalcar que los puntajes siempre son relativos en función de los otorgados a los demás concursantes y, en ese contexto, entra el nulo valor que se le asignó al antecedente docente que acreditó el impugnante.

En conclusión, el Tribunal no advierte la configuración de la causal de impugnación invocada por el concursante Mariano Piñón en fundamento de sus planteos, como tampoco de ninguna de las otras previstas en la reglamentación,

[Signature]
JULIO CESARI CASTI
FISCAL GENERAL

[Signature]
Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

[Signature]
JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

resultando justas las calificaciones otorgadas por los antecedentes declarados y acreditados correspondientes al rubro “especialización” como al ítem “docencia”, inc. b) último párrafo y d) del art. 23 de la reglamentación, atento su razonabilidad y adecuada proporcionalidad respecto de las asignadas al universo de los concursantes en dichos rubros, por lo cual se rechaza el recurso introducido y se ratifican las notas que le fueran asignadas en el dictamen final.

Impugnación del concursante Castelli, Anselmo Gabriel Palmiro

En su recurso, agregado a fs. 179/180 de la carpeta del concurso, el postulante Castelli impugna las calificaciones asignadas por el Tribunal por los antecedentes correspondientes a los incisos a) y b) –calificado con 29,75 puntos-; en el rubro “especialización” –se le asignaron 15 puntos (sobre 20)- y por los “estudios de posgrado”, previstos en el inciso c) –donde obtuvo 7 puntos (sobre 14)-, ello por las causales de arbitrariedad manifiesta y/o error material.

Con respecto a los antecedentes funcionales, manifiesta que el Jurado estableció un tope de 32 puntos “...para los cargos de Secretarios de Primera Instancia con 6 o más años de antigüedad”, como es su caso.

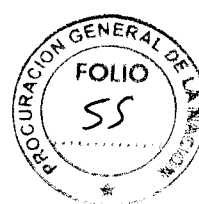
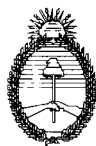
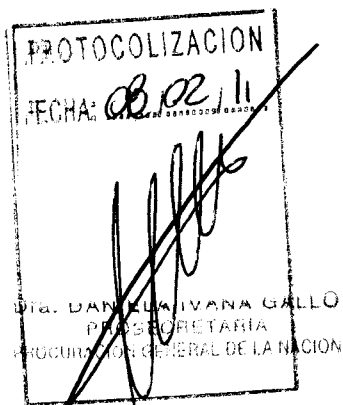
En función de esa regla que el concursante emplea, cuestiona la calificación que le fue asignada, en comparación con las obtenidas por los concursantes Garello (29,25 puntos); Larocca (28,75 puntos) y Name (33,25 puntos).

En primer lugar cabe señalar que este Tribunal nunca mencionó, y en consecuencia no utilizó, la regla que el concursante aduce, por lo que su impugnación queda huérfana de fundamentación. En segundo lugar, el concursante reconoce que la postulante Name, al momento de la inscripción era “abogada relatora del Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Tierra del Fuego”, cargo equiparado jerárquicamente a juez de primera instancia.

Con respecto al rubro “especialización” considera que de acuerdo a sus antecedentes funcionales el puntaje debe elevarse ya que considera muy poca la diferencia de un punto con cincuenta que lo distancia de la postulante Alejandra Pérez, quien al momento de la inscripción se desempeñaba en cargo efectivo de prosecretaria.

Resulta evidente que este agravio, se sustenta exclusivamente en su discrepancia con los criterios adoptados y calificaciones asignadas por el Tribunal.

En relación a la calificación correspondiente al inc. c) del art. 23 del reglamento, donde obtuvo 7 puntos efectúa un repaso de sus antecedentes y los compara con los acreditados por la postulante doctora Lorena San Marco, a quien se



396

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

le han asignado 8,50 puntos, considerando que los suyos fueron desigualmente evaluados.

Al respecto y reexaminados los antecedentes, el Tribunal considera que el planteo en análisis se fundamenta exclusivamente en las discrepancias del doctor Castelli con los criterios de valoración y con las puntuaciones que le fueran otorgadas, las que resultan adecuadas y razonables y guardan adecuada proporcionalidad en relación a los antecedentes acreditados por el universo de los postulantes.

Por todo ello y no advirtiéndose la configuración de la causal de impugnación invocada por el doctor Castelli, como ninguna otra de las previstas en la reglamentación, se rechazan los planteos deducidos por el nombrado y se ratifican las calificaciones asignadas a sus antecedentes.

Además, el concursante se presentó en la Secretaría de Concursos y manifestó que al concursante Yapur se le consignó un puntaje final que no se corresponde con la suma de los puntajes parciales de cada rubro de los antecedentes.

Al respecto, el Tribunal advierte a simple vista que asiste razón al comentario del postulante Castelli, por lo que corresponde modificar la calificación total asignada al concursante Yapur en los antecedentes.

Impugnación del concursante López, Martín Hernán

Mediante el escrito agregado a fs. 181/301, el postulante López impugna las calificaciones asignadas por sus antecedentes “funcionales y/o profesionales” (incs. a) y b) del art. 23 del Reglamento, donde obtuvo 31,50 puntos sobre el máximo de 40; la correspondiente al rubro “especialización funcional y/o profesional”, donde fue calificado con 14 puntos (sobre 20), la puntuación de los antecedentes correspondientes al inc. c), donde le fueron asignados 3,50 puntos (sobre 14) y los inherentes al inciso “d”, docencia, calificado con 7 puntos sobre el máximo de 13.

También impugna la calificación asignada en la prueba de oposición.

En relación a sus antecedentes funcionales, efectúa una reseña y concluye que fue calificado erróneamente, dado que en fecha 31/8/06 fue designado como fiscal subrogante en las fiscalías descentralizadas de la ciudad de Buenos Aires e “...interviene desde hace cuatro años como Fiscal ante todos los Juzgados Nacionales en lo Correccional...”, considerando que su calificación en el rubro “...debería, por lo menos, exceder los 32 puntos tomados como “base” por el Tribunal para calificar mis antecedentes profesionales...”.

[Signature]
JULIO CESAR CASTELLI
FISCAL GENERAL

[Signature]
Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

[Signature]
JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

Cabe recordar que conforme lo dispuesto en la reglamentación aplicable, sólo pueden ser ponderados por el Tribunal los antecedentes acreditados hasta la inscripción al concurso (noviembre del año 2008) y que el puntaje “base” que le corresponde al doctor López, es el de 24 puntos, dado su cargo efectivo de secretario de primera instancia, habiendo alcanzado, a tenor de sus antecedentes, el máximo posible conforme las pautas explicitadas por el Tribunal en el dictamen final.

Respecto al rubro “especialización”, individualiza a los concursantes que revisten el cargo de secretarios de juzgados correccionales y que obtuvieron un mayor puntaje que él –muchos de los cuales, corresponde señalar, no participaron de la etapa de oposición, y señala que desempeña “...una función de mayor jerarquía en el fuero correccional, más exactamente en el cargo que se está concursando”.

En orden a lo señalado por el doctor López respecto de las calificaciones asignadas en otros concursos, corresponde remitirse a lo expuesto en las consideraciones generales del presente.

Revisados sus antecedentes, el Tribunal considera que por los argumentos expuestos y los antecedentes acreditados por el concursante López, le asiste parcialmente razón, resolviéndose elevar su calificación en el rubro “especialización” a 16 puntos.

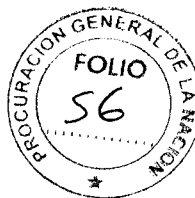
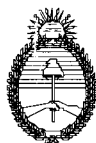
En relación a la calificación obtenida por los antecedentes previstos en el rubro c), señala –sin efectuar comparación alguna-, que el habersele asignado 3,50 puntos sobre 14, constituye a su entender un supuesto de error material, a tenor de los antecedentes acreditados.

Efectuada una revisión de sus antecedentes en el rubro, cabe mencionar que el posgrado que acredita, no tiene la misma vinculación con la competencia del cargo al que aspira que otros que han sido ponderados y merecido una mayor calificación, correspondiendo concluir que la calificación asignada resulta adecuada a las pautas de valoración y notas obtenidas por el universo de los concursantes, por lo que se rechaza el planteo y ratifica la calificación asignada.

Con respecto al *item* “docencia” (inc. 1) del art. 23), considera que a tenor de los antecedentes acreditados, los 7 puntos asignados, constituyen “...una calificación sumamente pobre....”, en relación a otros concursantes, con menor trayectoria y con puntaje casi similar.

Plantea la configuración de la causal de arbitrariedad por comparación con el concursante Cilleruelo y sin embargo, el Jurado advierte en primer término que al citado se le asignó un puntaje inferior al de López y que dicha diferencia de puntaje,

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08.02.11
Dra. DANIELA IVANA GALLO
PROSECRETARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



397

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

es proporcional en función de los antecedentes acreditados y ya valorados en el citado rubro, por lo que se rechaza la impugnación y se ratifica la calificación otorgada al doctor López por los antecedentes en cuestión.

Se agravia asimismo de la calificación de 72 puntos (cobre 100), asignada a su examen de oposición.

El Tribunal reconoce lo sostenido por el postulante Hernán López en orden a la existencia de una brecha entre el puntaje propuesto por la Jurista invitada y la asignada en el dictamen final por el Jurado.

Sobre este punto cabe hacer una aclaración introductoria: el Tribunal debe fundamentar su opinión, conforme lo establece el art. 28 del reglamento de concursos, pero esta no tiene porque coincidir con la de la Jurista.

La discrepancia con la Jurista se mantiene en esta revisión después de haber desgravado el examen rendido por el concursante López y haberlo reexaminado con motivo de esta impugnación, ya que tomó a la víctima como propietaria del inmueble y de allí partieron sus razonamientos, sin perjuicio de que la titularidad del dominio en cabeza de la denunciante no estaba acreditada en la causa conforme a la ley. Basta cotejar los artículos 2353, 2355, 2358, 2362, 2364, 2369, 2379, 2380, 2445, 2447, 2456, 2491, 4016, entre otros, del Código Civil, para advertir que el ordenamiento jurídico no admite la solución propuesta por el postulante. Los inmuebles no pueden estar "ahí" de manera libre como para ser ocupados por cualquiera sin incurrir en un despojo (por otro carril corre el tema de la usucapión).

En este caso en particular, corresponde recordar que se aplican las pautas generales en cuanto a la nota asignada a López, a tenor de las observaciones formuladas y en comparación con las asignadas al universo de los postulantes, su nota no es menor.

Por lo expuesto, y no configurándose ninguna de las causales que habiliten la impugnación, se rechaza el planteo deducido por el doctor López y se ratifica la calificación asignada al examen de oposición.

Impugnación del concursante Palacios, Carlos Washington

En su escrito agregado a fs. 305/307, el postulante Palacios impugna en primer término la calificación de 34,50 puntos (sobre los 40 de máximo posibles) asignados por el Tribunal a sus antecedentes "funcionales y/o profesionales", previstos en los incs. a) y b) del art. 23 del Reglamento, por entender que esa decisión ha sido producto de un error material o un accionar arbitrario.

En fundamento del planteo, efectúa una reseña de su trayectoria funcional, haciendo hincapié en su desempeño como agente fiscal en el Ministerio Público de la Provincia de Buenos Aires, tanto como fiscal de instrucción como fiscal de juicio, por lo que considera que debía partirse del puntaje base de 36, conforme la tabulación explicitada en el dictamen final, y no de 32 puntos.

En primer término, corresponde señalar que los invocados errores materiales y la arbitrariedad manifiesta no serían tales, por cuanto su desempeño profesional ya fue valorado en el dictamen final por el Tribunal.

El argumento de que es fiscal de juicio no lo ubica en la categoría de fiscal general que toma como calificación base 36 puntos en los términos expuestos en el dictamen final. Por lo demás la vacante a cubrir implica llevar adelante tareas de instrucción y de juicio, razón por la cual, los antecedentes que acredita, no le otorgan un plus al postulante.

Por lo expuesto, el Tribunal considera que la calificación asignada al concursante Palacios por los antecedentes acreditados, resulta adecuada a las pautas de valoración conforme los antecedentes acreditados, por lo que se rechaza la impugnación deducida y se la ratifica.

Impugna la evaluación efectuada por el Jurado de su examen de oposición, calificado con 83 puntos (sobre 100).

Su planteo, se funda en una mera discrepancia con los criterios de valoración y calificación asignada. La crítica efectuada respecto de los exámenes rendidos por otros concursantes no se proyecta en un demérito para sus pruebas.

Por último, no puede pasarse por alto que el Tribunal le asignó una de las máximas notas a su examen, la que resulta adecuada y razonable conforme los criterios de valoración y las calificaciones asignadas al universo de las rendidas conforme sus méritos.

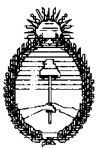
Por las razones expuestas y no configurándose ninguna de las causales que habilitan la impugnación, se rechaza el planteo deducido por el doctor Palacios y se ratifica la calificación asignada a la prueba de oposición rendida por el nombrado.

Impugnación del concursante Ferro, Alejandro H.

En su escrito agregado a fs. 308/312, deduce impugnación por arbitrariedad manifiesta contra el dictamen final del Tribunal por la calificación de 82 puntos que sobre un máximo de 100 puntos que se le han asignado a su prueba de oposición.

Funda su planteo partiendo de la base de que la nota asignada se compone de un puntaje máximo que resulta reducido conforme a las críticas formuladas por el

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11
DRA. DANIELA IVANA GALLO
PROSECRETARIA
PROC. GENERAL DE LA NACION



PROCURACION GENERAL DE LA NACION
FOLIO
57

398

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Jurado. Dicho razonamiento no es correcto pues la valoración es global de todo el examen, considerándose la manera de exponer las ideas, los argumentos jurídicos, la profundidad con que fue abordado el tema y demás pautas de valoración.

Por lo demás, a contrario de lo sostenido por el impugnante, en este caso existió coincidencia absoluta entre la calificación propuesta por la Jurista y la asignada por el Tribunal, pues, las supuestas discrepancias, son de matices, lo que queda reflejado en la coincidencia de la nota final propuesta: 82 puntos.

La crítica que efectúa respecto de las pruebas de dos concursantes, no va en demérito sus exámenes, por lo cual no corresponde ser atendida.

Por lo expuesto, y por no configurarse ninguna de las causales de impugnación respecto de la calificación del examen rendido por el doctor Ferro, la que resulta adecuada a las pautas de valoración y es razonable en orden a las notas asignadas al universo de las pruebas rendidas, se rechaza su planteo y se la ratifica.

Conforme se resolverá al darle tratamiento a la impugnación de la postulante Belloqui, el cuestionamiento respecto del examen rendido por la nombrada que efectúa el impugnante, deviene abstracto.

Impugnación del concursante Pagano Mata, Rodrigo Manuel

El concursante doctor Pagano Mata, impugna mediante la presentación del escrito agregado a fs. 313/317, por la causal de “arbitrariedad manifiesta”, la calificación de 2 puntos que sobre un máximo de 13, le fuera asignada por los antecedentes acreditados correspondientes al art. 23, inc. d) “docencia”, como así también la calificación del examen de oposición, donde obtuvo 80 puntos sobre los 100 que como máximo establece el Reglamento.

Transcribe la norma reglamentaria pertinente -cuyas pautas son las que tuvo en cuenta este Tribunal para realizar su labor- y seguidamente, efectúa una reseña de su desempeño como docente en la Facultad de Ciencias de la Seguridad del Instituto Universitario de la Policía Federal Argentina.

Agrega que sus antecedentes en el ejercicio de la docencia no aparecen evaluados adecuadamente por el Tribunal examinador y que la calificación resulta arbitraria pues a su criterio no se especificaron detalladamente qué aspectos fueron tenidos en vistas a la hora de otorgar tan exigua nota.

Considera que se ha omitido reflejar de manera precisa y discriminada, que puntuación corresponde otorgar a cada uno de los supuestos que esa misma norma contempla, aunque más adelante reconoce que el inc. d) del art. 23 “...no discrimina

JULIO CESAR CASTOR
FISCAL GENERAL

MARIANO H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

de que manera corresponde asignar el puntaje en función de cada uno de los supuesto acreditados por el concursante...”.

Señala además que no es su pretensión cuestionar la puntuación asignada a otros participantes en este mismo rubro, respecto de los cuales no efectúa comparación alguna, pero que tampoco podría hacerlo por no haberse discriminado adecuadamente en el acta qué puntaje se ha otorgado en relación al cargo docente acreditado, la antigüedad, la relación de especialidad, institución, la manera de designación.

El Tribunal considera que se trata de un planteo carente de fundamentación, por cuanto la razón del puntaje otorgado resulta de las pautas de valoración objetivas explicitadas por el Tribunal en el dictamen final impugnado, resultando de la revisión de los antecedentes del doctor Pagano Mata que estos fueron calificados de manera justa y equitativa, en relación a los acreditados en el rubro por el universo de los concursantes, con cuyas puntuaciones guarda adecuada y razonable proporcionalidad.

Por lo expuesto, se rechaza la impugnación y se ratifica la calificación asignada al concursante por los antecedentes correspondientes al inc. d) del art. 23 del Reglamento.

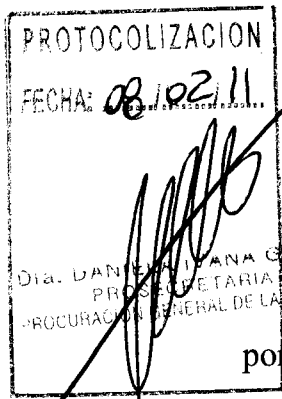
Impugna también la calificación otorgada a su examen de oposición, donde se le asignaron 80 puntos (sobre 100), invocando la causal de arbitrariedad manifiesta, la que no precisa en qué consiste.

Respecto a la utilización del tiempo para la exposición de su alegato, asiste razón al impugnante en el sentido que utilizar 13 de los 18 minutos establecidos, es considerado negativo por este Tribunal, máxime que, como en este caso, el concursante “*no analizó con profundidad sobre la totalidad de las constancias de las causa*”, conforme se hiciera alusión en el dictamen final.

La crítica formulada se dirige exclusivamente a una discrepancia con los criterios de valoración del Jurado, razón por la cual, conforme lo establecido en el art. 29 de la reglamentación aplicable, se rechaza la impugnación y se ratifica la calificación cuestionada, la que resulta razonable y guarda adecuada proporcionalidad con las asignadas al universo de los postulantes de acuerdo a sus méritos.

Impugnación de la concursante Larocca, Patricia Ana

Mediante el escrito que luce agregado a fs. 322/324 de las actuaciones del concurso, impugna la calificación de 28,75 puntos (sobre 40 de máximo) asignada



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

por el Tribunal a los antecedentes contemplados en los incs. a) y b) del art. 23 del reglamento de Concursos, por considerar que han sido valorados arbitrariamente.

En fundamento de su impugnación, señala que "...se les ha otorgado el mismo o mayor puntaje, a otros inscriptos que cuentan con menor antigüedad en el título, laboral y como funcionarios. Menciona, a modo ejemplificativo los casos de los postulantes doctores Vismara (29 puntos); Pedroso (28,50); Recabarra (29 puntos) y Piñón (28,25 puntos) y concluye que debió merecer un mayor puntaje, puesto que de lo contrario se la estaría equiparando con otros concursantes que no cuentan a su criterio –ni cuantitativa ni cualitativamente- con los mismos antecedentes que ella.

Efectuada por el Tribunal una revisión de lo actuado, se concluye, que la calificación asignada es razonable y adecuada conforme a las pautas de valoración del Tribunal y guarda proporcionalidad con las notas obtenidas por el universo de los concursantes a tenor de lo acreditado.

El planteo en análisis constituye una mera discrepancia con una valoración necesariamente antipática que debe realizar el Tribunal, teniendo en cuenta los cargos, la antigüedad, la competencia, el poder del Estado al que pertenece, las jurisdicciones, las atribuciones y todo ello ponderado en función al cargo concursado, por lo que la decisión que se adopta, siempre resulta opinable.

Por las razones expuestas se rechaza la impugnación deducida y en consecuencia, se ratifica la calificación asignada a la doctora Larocca por los antecedentes contemplados en los incs. a) y b) del art. 23 del Reglamento.

Impugna también, por arbitrariedad, la valoración de su prueba de oposición, a la que el Tribunal asignó 83 puntos (sobre 100).

En cuanto a todos los *ítems* que señala como agravio, cabe señalar nuevamente que la valoración es relativa en función de la totalidad de los exámenes, y así como al rendido por ella se le han marcado algunas cuestiones, a otros se les señalaron otras.

Véase que este Tribunal le asignó una calificación mayor a la propuesta por la Jurista invitada, que fue de 80 puntos.

Que en función de lo precedentemente expuesto, se rechaza la impugnación deducida y se ratifica la calificación asignada a la prueba de oposición rendida por la postulante Larocca, la que resulta razonable y adecuada a las pautas de valoración del Tribunal.

Impugnación del concursante Yapur, Ariel Alejandro

Mariana Borinsky
FISCAL GENERAL

Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

Mediante el escrito agregado a fs. 325/328, el doctor Yapur, impugna, invocando la causal de “arbitrariedad manifiesta” la calificación de 83 puntos (sobre los 100 que como máximo prevé la reglamentación) que le fuera asignada en el dictamen final al examen de oposición.

En primer lugar, cabe señalar que este Tribunal, a partir de la noticia dada por el concursante Castelli, advierte el error involuntario en que se incurrió en la calificación total asignada a sus antecedentes previstos en el art. 23 del Reglamento, por cuanto tanto el acta de evaluación de antecedentes como en el dictamen final se consignó que ascendía a 52,25 puntos, cuando dicha adición resultan 51,25 puntos y en consecuencia, el puntaje general por la suma de las calificaciones asignadas a sus antecedentes y al examen de oposición, es 134,25 y no 135,25, modificándose en tal sentido dicha calificación.

Respecto de la calificación del examen de oposición, no hay apartamiento infundado de este Tribunal de la Jurista.

No se le asignó puntaje mayor porque globalmente se consideró que no tuvo en cuenta realizar algún tipo de esfuerzo argumental para mantener viva la acción penal y no explicó claramente las razones por las cuales no mantuvo viva dicha acción, lo cual, a poco se observan otros exámenes, era perfectamente coherente.

La interpretación del caso que efectúa el concursante vislumbra una exposición de críticas sin terminar de hacerse cargo del rol que ocupa en el proceso.

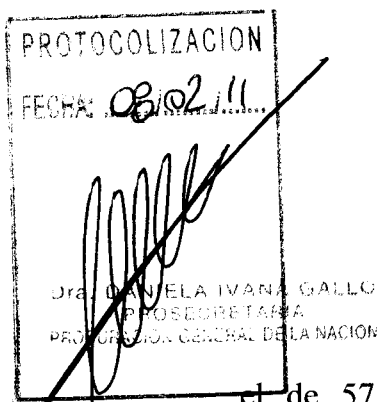
No obstante tales apreciaciones, reconociendo otros valores del examen rendido, este Jurado le asignó una muy buena nota.

En consecuencia no hubo un apartamiento infundado del dictamen de la Jurista, sino que las razones fueron debidamente explicitadas, motivo por el cual sus agravios invocados no se configuraron en este caso.

En base a ello y dado que la calificación asignada resulta adecuada y razonable en orden a las pautas de valoración del Tribunal y al universo de notas atribuidas a las pruebas de oposición conforme sus méritos, se rechaza la impugnación deducida por el concursante Yapur y se ratifica la calificación de su examen.

Impugnación del concursante Vismara, Santiago

Mediante el escrito agregado a fs. 329/332, el concursante doctor Vismara – secretario de fiscalía-, en primer término advierte al Tribunal que de la sumatoria de las calificaciones asignadas en cada uno de los incisos correspondientes a los antecedentes previstos en el art. 23 del Reglamento, resulta un puntaje de 56,75 y no



Ministerio Público
Procuración General de la Nación



el de 57,75 que por un evidente error material se consignó, solicitando, en consecuencia, se lo subsane en tal sentido.

Esto se corroboró que es así, por lo que cabe enmendar el error y destacar la actitud ética del concursante.

Impugna seguidamente la calificación asignada correspondiente a los incs. a) y b) del art. 23 “antecedentes funcionales y/o profesionales”, de 29 puntos (sobre el máximo de 40), por las causales de arbitrariedad manifiesta y error material.

Menciona su antigüedad como secretario y el haber acreditado el ejercicio privado de la profesión y concluye que se le ha concedido una calificación menor a la que resulta de sus antecedentes. Señala que los concursantes Garelo y Recalde, quienes no acreditaron antecedentes en el inc. b) y con menos antigüedad como secretarios, fueron calificados en el rubro con 29,25 y 29,50 puntos, respectivamente. Hace hincapié en el ejercicio profesional acreditado y pide se le adicionen 2 puntos.

Impugna por idénticas causales, la calificación de 11 puntos que sobre 20 se le asignaran en el rubro “especialización”.

Señala que por su desempeño como secretario de fiscalía del fuero correccional “...no puede haber mejor especialización para dichos cargos...”.

Manifiesta que la arbitrariedad resulta “...inevitablemente, de la comparación con los puntajes asignados a otros concursantes...” y sita los casos de Pérez (13,50 puntos), San Marco (12 puntos), Candela (12 puntos) puntos, Kvitko (11 puntos).

Agrega que si bien estos dos últimos no rindieron la oposición, fueron calificados y su mención tiene como única finalidad fundamentar las razones por las que entiende se le ha asignado un puntaje menor al que le correspondía. Y que le llama la atención que San Marco obtuviera un mayor puntaje cuando nunca se desempeñó en correccional.

Impugna la calificación de los antecedentes académicos previstos en el inc. c) del art. 23, donde fue calificado con 6 puntos sobre los 14 de máximo posibles.

Señala qué antecedentes acreditó en el rubro y se compara con las calificaciones obtenidas por las postulantes D’Espósito (6 puntos) y Kvitko (8 puntos), como así también menciona que el postulante Recalde obtuvo 6 puntos sin tener concluido un postgrado, como sí es el caso del impugnante. Concluye en base a ello que la calificación otorgada en el dictamen final es exigua.

JULIO CESAR CAST.
FISCAL GENERAL

Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

Impugna la calificación del rubro docencia (inc. d) del art. 23 del Reglamento), donde se le asignaron 8 puntos sobre el máximo de 13. Efectúa una reseña de su trayectoria y se compara con el postulante Luciani que obtuvo 8,50 puntos, por lo cual, a tenor de lo acreditado, su nota debería equipararse con la del nombrado. Considera que no se le han meritado los antecedentes que menciona y pide que se le asignen, por lo menos, 10 puntos.

Impugna por último la calificación de los antecedentes del inc. e) “publicaciones”, donde obtuvo 2,75 puntos sobre un total de 13.

Efectúa una reseña de los antecedentes acreditados y señala que otros postulantes, con menos antecedentes, han recibido “prácticamente” idéntica calificación, citando a Pérez (2,50 puntos) y Cilleruelo (3,25 puntos). Sostiene que si bien los nombrados acreditaron una mayor cantidad de trabajos, el puntaje que le fuera otorgado “...no se compadece con la extensión y calidad” de sus trabajos publicados por prestigiosas editoriales del ámbito jurídico y han sido ampliamente difundidos, consultados y citados en numerosas ocasiones...”, peticionando en base a ello se eleve en por lo menos 2 puntos la calificación.

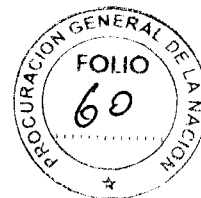
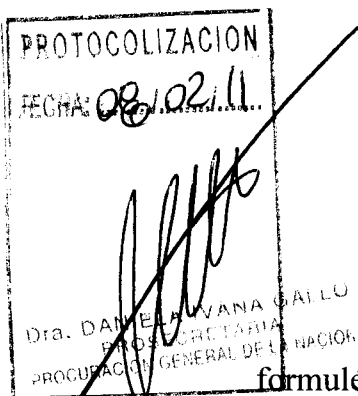
Se advierte que le asiste parcialmente razón al concursante, por lo cual se le asigna un (1) punto más por los antecedentes correspondientes a este inciso y se lo califica con 3,75 puntos.

En orden a los demás planteos, cabe remitirse a las consideraciones vertidas respecto de los planteos de otros concursantes que se enrojan en la misma línea, por cuanto reexaminados los antecedentes, las calificaciones asignadas al postulante Vismara, las que se ratifican, se adecuan a las pautas de valoración, son razonables y guardan adecuada proporcionalidad con las notas obtenidas por el universo de los concursantes en los rubros de antecedentes en cuestión.

Impugnación de la concursante Belloqui, Laura

En su escrito de fs. 337/339, se dirige al Tribunal “...a fin de elevar en tiempo y forma a su distinguido criterio las observaciones que considero corresponde realizar en relación con el acta de evaluación de antecedentes -orden de mérito- y su anexo y dictamen final...”.

En primer término, señala que “...se ha deslizado un error material advertido tanto en la nota de fecha 19 de julio próximo pasado con el acta correspondiente al dictamen final. Dicho error consiste en haber consignado que, durante el alegato que expuse a mi turno el día jueves 10 de junio del año en curso, solicité la pena de “2 años de prisión de cumplimiento efectivo”, cuando en realidad el pedido de pena que



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

formulé en esa oportunidad fue de “2 meses de prisión de cumplimiento efectivo”, pidiendo se deje constancia de la antedicha circunstancia en la resolución que se dicte en los términos del art. 29 del reglamento.

Al respecto asiste razón a la impugnante, pero se hace saber que se trató de un error material en la transcripción de las notas particulares de cada integrante del Jurado.

Impugna por considerar que el Jurado incurrió en la causal de “error material” en las calificaciones asignadas por los antecedentes previstos en los incs. a) y b) (28,50 puntos sobre 40); “especialización” (12 puntos sobre 20) e inciso d) (7 puntos sobre 13).

Efectúa una reseña de sus antecedentes en cada ítem y se compara con determinados concursantes.

Del análisis de todos los cuestionamientos que formula, se advierte que se enrola en los mismos supuestos de otros concursantes, es decir, en discrepancias con los criterios de valoración, siempre relativos, que ha tenido este Jurado. Las notas cuestionadas asignadas por los antecedentes acreditados en los rubros antes citados, resultan razonables y adecuadas, por todo lo cual, se ratifican.

En consecuencia, se subsana el error material en el sentido antes indicado y se rechaza la impugnación presentada por la postulante Belloqui.

Impugnación del concursante Etcheverry, Miguel Angel

En su escrito obrante a fs. 340 de las actuaciones del concurso, el postulante Etcheverry deduce impugnación contra el dictamen final del Tribunal respecto de las notas asignadas por los antecedentes correspondientes a los incs. a) y b), donde obtuvo 31,50 puntos (sobre 40), al inc. c) calificado con 4,50 puntos (sobre 14); d) donde obtuvo 1 punto (sobre 13) y por los correspondientes al inc. e), calificado con 0,75 puntos (sobre 13).

En su presentación, no invoca la causal en que funda las impugnaciones señalando “...la dificultad que impone el desconocimiento de las pautas utilizadas para evaluar los distintos antecedentes en particular, más allá de las consideraciones generales que se enunciaran...” en el dictamen final del Jurado.

En cada caso, se limita a efectuar una reseña de los antecedentes declarados en su formulario de inscripción y a manifestar que determinados antecedentes no habrían sido considerados atento el bajo puntaje otorgado.

[Firma]
JULIO CESAR CASTI
FISCAL GENERAL

[Firma]
MARILANO H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

[Firma]

[Firma]
JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

Sin embargo, debe contestarse que el puntaje asignado respeta las pautas siempre relativas debidamente explicitadas por este Jurado en el dictamen final, en función de la currícula de los demás concursantes.

En definitiva, los planteos deducidos por el concursante Etcheverry se fundan exclusivamente en sus discrepancias con las calificaciones asignadas en cada rubro, las que resultan razonables y adecuadas en orden a lo acreditado, razón por la cual se rechazan los planteos en análisis y se ratifican las calificaciones otorgadas por los antecedentes acreditados por el nombrado, en los términos del dictamen final.

Impugnación de la concursante Poggi, María Fernanda

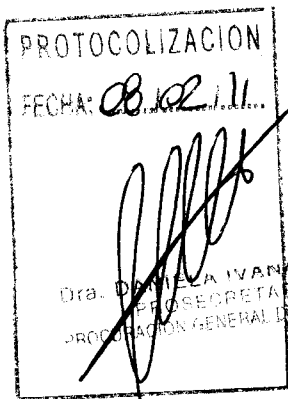
La citada concursante, mediante el escrito agregado a fs. 341/343, impugna la calificación de los antecedentes correspondientes a los incs. a) y b) del art. 23 del reglamento (donde obtuvo 28,25 puntos), los correspondientes al rubro “especialización” (13 puntos) y los inherentes al inc. c) “posgrados”, donde el Tribunal le asignó 7 puntos (sobre 14), ello por considerar que se ha incurrido en un error material o en arbitrariedad manifiesta.

Con relación a los antecedentes “funcionales y/o profesionales” (incs. a) y b), se limita a comparar, de manera genérica, los propios con los correspondientes al postulante Vismara, calificado con 29 puntos, lo que denota que el planteo se basa exclusivamente en sus discrepancias con las calificaciones y criterios adoptados por el Tribunal a los fines de la valoración.

En similar sentido se manifiesta respecto de los antecedentes ponderables en el rubro “especialización”, donde compara, genéricamente, su carrera con la del concursante Pedroso, concluyendo, en base a un criterio que no fue el utilizado por el Jurado para evaluar, que debería otorgársele similar puntuación, esto es, 14 puntos.

Con respecto a los estudios de postgrado, expone que a tenor de sus antecedentes -que reseña- y la calificación obtenida por los acreditados en el rubro por la postulante Lancman (7,50 puntos), considera “acertado” se le asignen 8 puntos.

Nuevamente cabe remitirse a las consideraciones vertidas en planteos anteriores respecto de la relatividad de las calificaciones asignadas a los concursantes en cada rubro, no configurándose en el caso, ninguna de las causales que habilitan la impugnación. Las calificaciones asignadas en los rubros de los antecedentes en cuestión, son adecuadas y razonables, por lo que se ratifican.



402

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

En cuanto a la impugnación de la calificación de 78 puntos que sobre el máximo de 100 le fuera asignada a su prueba de oposición, la concursante no supera el nivel de la mera discrepancia con los criterios del Jurado, a lo que se suma que la nota asignada a otro concursante no va en demérito de la asignada a la impugnante.

Impugnación de la concursante Mazzaferri, Laura Elena

Mediante el escrito agregado a fs. 344/377, la postulante Mazzaferri impugna las calificaciones asignadas por los “antecedentes funcionales y/o profesionales” (incs. a) y b) del art. 23 del Reglamento (25 puntos sobre 40) y en el rubro “especialización” (10 puntos sobre 20).

Respecto de los primeros, efectúa un racconto de su carrera judicial, tanto respecto de los cargos como de las tareas desarrolladas, concluyendo que el Tribunal ha incurrido en un error material o en un supuesto de arbitrariedad manifiesta, los que considera se advierten si se compara su calificación con las asignadas a los concursantes doctores Vismara (29 puntos) y Lancman (28,50 puntos), cuyos antecedentes expone.

Con respecto a la especialización, efectúa un repaso de cargos y funciones desempeñadas durante su carrera judicial, y considera que se incurrió en error material o en un supuesto de arbitrariedad manifiesta se la compara con la concursante Meincke Patané, que obtuvo idéntica calificación. Considera que debe calificársela con 11 puntos.

Efectuado un nuevo análisis de los antecedentes declarados y acreditados por la postulante Mazzaferri, el Tribunal entiende que las calificaciones cuestionadas se ajustan estrictamente a las pautas de valoración objetivas utilizadas, son razonables y guardan adecuada proporcionalidad con las notas atribuidas al universo de los concursantes de acuerdo a lo acreditado, por lo que se ratifican las notas del dictamen final.

Impugna también la calificación de 70 puntos (sobre 100), asignada a su prueba de oposición, el jurado volvió a escuchar la grabación. El cuestionamiento no es de la valoración en sí misma, sino de cómo se volcaron los detalles en el dictamen final.

En efecto, en cuanto a su impugnación, el Tribunal releyó sus apuntes individuales sobre el examen en cuestión y escuchó la grabación del mismo, estableciendo, por ejemplo, que a diferencia de lo sostenido por la concursante, refirió en más de una oportunidad que surgía del croquis que las cosas no estaban sobre las vías.

JULIO CESAR VAZQUEZ
FISCAL GENERAL

Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

De todas formas, lo volcado en el acta son referencias a pasajes de su examen, pero que no tienen un significado necesariamente negativo. Efectivamente la concursante fue clara al utilizar la figura del art. 175 inc. 1ero. del Código Penal como una hipótesis a trabajar, lo cual descartó. Y lo mismo hizo, respecto de la actitud subjetiva del imputado que no alcanzaba para fundamentar la tipicidad objetiva. Es claro que el Tribunal pudo haber sido escueto al intentar reflejar el sentido que le dio la concursante a estos aspectos, pero también es cierto que aunque lo hubiésemos transcripto literalmente, ello no logra conmover nuestra valoración de su exposición.

El problema central de este examen, lo cual sintetizamos en dos palabras, consiste en cierto desorden expositivo, en idas y vueltas en argumentación, que restan claridad y contundencia a sus conclusiones, por momentos el oyente debe hacer un esfuerzo para seguir un hilo conductor y debe contar con preconceptos para poder entender el significado completo de lo que la concursante está diciendo, que debiera fluir de la propia marcha de la exposición.

Pese a todo esto, la nota obtenida es alta para el concepto del Tribunal y la respuesta dada a todos los interrogantes que ella misma se fue planteando fue coherente.

En definitiva lo dicho pone de manifiesto que sus agravios no revelan un supuesto de arbitrariedad sino una pretensión de una revalorización de su examen, lo cual escapa al objeto de este dictamen. Por lo tanto, se rechaza su impugnación.

En definitiva, el Tribunal ante el cual se sustancia el Concurso N° 72 del Ministerio Público Fiscal de la Nación RESUELVE: 1) Atento lo advertido al Jurado, se corrijen los errores materiales respecto de los siguientes concursantes: Ariel Alejandro Yapur cuyo puntaje final por antecedentes es de 51,25 puntos y no de 52,25 como se consignó en el dictamen final y Santiago Vismara cuyo puntaje final por antecedentes es de 56,75 puntos y no de 57,75 puntos como se consignó en el dictamen final. Asimismo se destaca la actitud ética de este postulante de reconocer un cómputo de antecedentes mal sumado. Con respecto a la concursante Laura Belloqui se aclara que en el examen de oposición su petición de pena fue de dos (2) meses de prisión de cumplimiento efectivo y no de (2) años de cumplimiento efectivo, como se consignó en el dictamen final; 2) Rechazar las impugnaciones deducidas contra el dictamen final del Tribunal por los concursantes Mariano Enrique Piñón; Anselmo Castelli; Carlos Washington Palacios; Alejandro H. Ferro; Rodrigo Manuel Pagano Mata; Patricia Ana Larocca; Ariel Alejandro Yapur; Laura

PROTOCOLIZACION
FECHA: 08/02/11

Dra. DANIELA AYANA GALLO
PROSECRUTARIA
PROCURACION GENERAL DE LA NACION



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Belloqui; Miguel Angel Etcheverry; María Fernanda Poggi y Laura Elena Mazzaferri; 3) Hacer lugar parcialmente a las impugnaciones deducidas contra el dictamen final del Jurado por los siguientes concursantes: Hernán Martín López, modificándose la calificación correspondiente a los antecedentes previstos en el último párrafo del inc. b) –especialización funcional y/o profesional con relación a la vacante- del art. 23 del Régimen de Selección de Magistrados del M.P.F.N. (Resolución PGN 101/07), la que se eleva de 14 puntos a 16 puntos y Santiago Vismara, modificándose la calificación correspondiente a los antecedentes previstos en el inc. e) –publicaciones científico jurídicas- del art. 23 del reglamento de concursos citado, la que se eleva de 2,75 puntos a 3,75 puntos; 4) En consecuencia, las calificaciones finales y el orden de mérito del Concurso N° 72 del M.P.F.N., sustanciado para cubrir tres (3) vacantes de fiscal ante los juzgados nacionales en lo correccional (Fiscalías Nros. 10, 6 y 8), es el siguiente:

Nº	Apellidos y Nombres	Antecedentes	Oposición	Total
1	BELLOQUI, Laura	52,50	95	147,50
2	CILLERUELO, Alejandro Rodolfo	59,75	87	146,75
3	BAHAMONDES, Santiago	56	88	144
4	VISMARA, Santiago	57,75	86	143,75
5	PALACIOS, Carlos Washington	55	85	140
6	LUCIANI, Diego Sebastián	60,50	79	139,50
7	CASTELLI, Anselmo Gabriel Palmiro	52,50	85	137,50
8	LAROCCA, Patricia Ana	54,50	83	137,50
9	ETCHEVERRY, Miguel Angel	52,75	82	134,75
10	YAPUR, Ariel Alejandro	51,25	83	134,25
11	RECABARRA, Marina	56	78	134
12	BOGETTI, Hugo Alfredo	48	85	133
13	PAGANO MATA, Rodrigo Manuel	53	80	133
14	PEDROSO, Julio Augusto	52,50	80	132,50
15	LANCMAN, Valeria Andrea	57	75	132
16	LÓPEZ, Hernán Martín	60	72	132
17	ROSENDE, Eduardo Enrique	51,50	80	131,50
18	POGGI, María Fernanda	53	78	131
19	RECALDE, Jorge Aníbal	56	75	131
20	FERRO, Alejandro Héctor	48	82	130
21	SAN MARCO, Lorena	56,25	73	129,25
22	DELEST, Diana Ester	58,50	70	128,50
23	MEINCKE PATANÉ, María José	55,25	73	128,25

24	MAGISTRIS, Oscar Enrique	55,50	72	127,50
25	PIÑÓN, Mariano Enrique	45,25	82	127,25
26	SAA, Viviana Marcela	51,25	76	127,25
27	RABBIONE, Edmundo	52	75	127
28	COMA, Julia Emilia	47,25	79	126,25
29	PEREZ, Alejandra Leonor	53,25	70	123,25
30	GARELLO, María	50,75	72	122,75
31	RAMOS, María Angeles	42	80	122
32	PIOMBO, José Manuel	44,50	77	121,50
33	ALFARO, Vanesa Silvana	53,50	68	121,50
34	RODRIGUEZ BASAVILBASO, Silvina	47,50	72	119,50
35	MAZZAFERRI, Laura Elena	49,50	70	119,50
36	KLUMPP, Mariano Adolfo	37,25	82	119,25
37	D' ESPOSITO, María Inés	54	64	118
38	SILVA, Guillermo Sebastián	42,25	75	117,25
39	CLÉRICI, Patricia Inés	52	64	116
40	MIHURA GRADÍN, Sixto	45,75	70	115,75
41	CUPITO, Javier Alejandro	48,25	67	115,25
42	CARNOTA, Christian Macelo	50,75	62	112,75
43	GUTIÉRREZ, María de los Ángeles	44,25	65	109,25
44	TRICARICO, Liliana Nora	43	60	103
45	NAME, Juan José	36,90	60	96,90
46	LIOTTA, Estela Andrea	32	60	92

Se reitera que conforme lo dispuesto en el último párrafo del art. 28 del reglamento de concursos, en los supuestos de paridad en la calificación total el Tribunal dio prioridad a los concursantes que obtuvieron mayor puntuación en el examen de oposición.

Con lo que no siendo para más, los miembros del Tribunal dieron por concluído el acto, suscribiendo la presente al pie, en el lugar y fecha indicados al comienzo, de todo lo cual doy fe.-

Dejo constancia que el Sr. Luciano Borinsky no firmó el acto que antecede por no estar presente al momento de finalizar la impresión.

[Signature]

[Signature]
Mariano H. BORINSKY
FISCAL GENERAL

[Signature]
JULIO CESAR CASTRO
FISCAL GENERAL

[Signature]
JAVIER AUGUSTO DE LUCA
FISCAL GENERAL

[Signature]
Ricardo Alejandro Caffoz
Secretario Jefe
Procuración General de la Nación