

DICTAMEN DEL TRIBUNAL EVALUADOR

Concurso Nº 356: Técnico Jurídico

Fiscalías Nacionales de Menores nros. 5 a 7

I. El Tribunal Evaluador designado por Resolución ING N° 56/25 para intervenir en el Concurso N° 356: Técnico Jurídico, correspondiente a las Fiscalías Nacionales de Menores nros. 5 a 7, se dispone a emitir dictamen con relación a los aspirantes a ingresar al agrupamiento Técnico Jurídico de las mencionadas dependencias.

II. El artículo 57 del Reglamento para el Ingreso Democrático e Igualitario al Ministerio Público Fiscal de la Nación (Resolución PGN N° 507/14 y modificatorias, en adelante, el "Reglamento de Ingreso") dispone que las pruebas de oposición serán corregidas por el Tribunal Evaluador a través de un mecanismo que asegure mantener el anonimato y, por su parte, el artículo 56 establece que el Tribunal podrá asignar hasta 70 puntos para la prueba escrita y que se deberá alcanzar un mínimo de 40 puntos para aprobar el examen.

Oportunamente, este Tribunal recibió 36 exámenes numerados del 71668 al 71703 para los cuales, a los fines de la evaluación de los mismos, se han tenido en cuenta los siguientes criterios:

- a) ortografía, gramática y redacción de texto (art. 57 Res. PGN 507/14);
- b) desarrollo y evaluación del caso: comprende la idoneidad demostrada por el/la concursante en el abordaje de todas las cuestiones que se le solicitaron en la consigna, su solidez argumental y la estrategia asumida para encararlo;
- c) conocimientos jurídicos evidenciados tanto en las cuestiones de fondo como en los aspectos procesales;
- d) manejo y uso adecuado de citas normativas, doctrinarias, jurisprudenciales y de las resoluciones dictadas por la Procuración General de la Nación, con especial atención a la especialidad de los cargos a ocupar;
 - e) aportes propios en el análisis y desarrollo de los temas tratados.

En lo que respecta al caso, se otorga un máximo de 90 % de los puntos por el grado de argumentación y fundamentación jurídica, coherencia de la redacción y ortografía; y un máximo de 10 % de los puntos por la utilización pertinente de doctrina, jurisprudencia y Resoluciones dictadas por la PGN.

Escala (total máximo 70 puntos):

90%= 63 puntos (Consigna "1" 39 puntos; Consigna "2" 24 puntos) 10%= 7 puntos (Consigna "1" 5 puntos; Consigna "2" 2 puntos)

1. Examen 71668

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales. Demuestra conocimiento.

Muy buena redacción y fundamentación. Divide la presentación, de estilo, en acápites que desarrolla sin reenvíos, lo que facilita la lectura y comprensión. Presenta algunos errores sintácticos que no afectan la lectura.

Señala la existencia de dos hechos diferentes que imputa a dos personas (abuso sexual agravado al menor y abandono a la madre de las niñas), que divide para su tratamiento, calificándolos. Argumenta en función del art. 72 CP.

Requiere una medida cautelar urgente en beneficio de las dos niñas, a la luz de convenciones internacionales. Solicita la intervención de personal de la DOVIC y coordinación con el Consejo de NNYA de la Ciudad. Eventualmente, que se disponga el allanamiento de la vivienda.

Sugiere medidas de instrucción, que se aprecian pertinentes.

Requiere la disposición del menor imputado, con intervención del Asesor de Menores.

Realiza citas doctrinarias de dos autores. Invoca resoluciones de la PGN.

Puntaje Consigna 1: 43

2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna, confeccionando también en este caso un escrito de estilo autosuficiente.

Muy buena redacción, que divide en párrafos correlacionados, lo que facilita la lectura y la comprensión

Advierte que los hechos que por el período en que se habrían cometido los hechos, el menor sería inimputable. Sin embargo, requiere el rechazo de la exención de prisión por la aplicación de los artículos que cita del CPPF, por la gravedad de los



hechos por los que se lo pretende indagar, porque existiría peligro de entorpecimiento en la investigación y de fuga, explayándose con profusa fundamentación, demostrando su intento de sostener su posición. Descarta la posibilidad de medidas menos severas de coerción porque no podría "optarse por ninguna de las restantes medidas previstas en dicho artículo", considerando que su detención y prisión preventiva (art. 210 inc. "K") sería el único medio idóneo. Agrega al final que el rechazo también se basa en que persistiría la posibilidad de que se le imputen hechos posteriores a que cumpliera los 16 años, uno de los cuales se precisó en la denuncia y en el requerimiento de instrucción.

Al requerir el rechazo de la exención de prisión y el dictado de la prisión preventiva, no confronta esa normativa y su postura con lo regulado por los arts. 315 y 411 del CPPN o el 337 del CPPF. Tácitamente entiende aplicable el instituto de la exención de prisión para los menores.

Realiza citas jurisprudenciales y convencionales.

Puntaje Consigna 2: 12 puntos

TOTAL: 55 puntos

2. Examen 71669

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna de manera parcial y muy escueta, confeccionando un escrito de estilo.

Buena redacción. La relación de los hechos resulta muy breve y parcialmente incompleta, con poca fundamentación. Divide la presentación en acápites, lo que facilita la lectura.

Describe un único suceso, incluyendo al final la frase "hecho ocurrido en reiteradas ocasiones". No califica la o las conductas que sintéticamente describe en la presentación. No examina por qué está en condiciones de requerir la instrucción sobre la base de una denuncia anónima (art. 72 CP).

Si bien al requerir medidas solicita la intervención del Asesor de Menores por referencias de la denuncia sobre la situación de las dos niñas, no examina la posible existencia de algún comportamiento penalmente relevante por parte de la madre. Tampoco examina si era necesaria alguna medida cautelar urgente en beneficio de las

dos menores.

Sugiere cinco medidas de instrucción, que se aprecian pertinentes.

Nada dice sobre la eventual disposición del menor imputado.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 15 puntos

2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna, confeccionando también en este caso un

escrito de estilo muy breve, pero autosuficiente.

Buena redacción, que divide en párrafos, lo que facilita la lectura. La

fundamentación es escasa. Al inicio menciona que la causa se le sigue "por la comisión

del delito de Abuso sexual calificado por acceso carnal reiterado", sin referencia

normativa.

Nada dice en relación a que, por el período en que se habrían cometido los

hechos que el juez habría verificado y por los que sería indagado, el menor sería

inimputable.

Considera que debe hacerse lugar al pedido de la defensa, en la inteligencia de

que la detención de los menores es la última ratio y que, siguiendo el fallo

"Maldonado" de la CSJN, la expectativa de pena sería menor a los ocho años de

prisión. Aunque de manera genérica considera aplicable "la legislación específica sobre

minoridad", tácitamente entiende procedente el sistema previsto para los mayores. No

trata los arts. 315 y 411 del CPPN o el 337 del CPPF. No obstante, considera

"prudente" dejar al menor bajo custodia de sus padres o de un tutor legal.

En el petitorio requiere la confección de un amplio informe sobre el encausado.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 8 puntos

TOTAL: 23 puntos.



3. Examen 71670

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito que cumple las previsiones legales.

Muy buena redacción y fundamentación. La presentación carece de acápites, lo que en ocasiones torna dificultosa su lectura, en particular cuando pasa de un tema al siguiente.

Señala la existencia de varios hechos diferentes e independientes, que divide para su tratamiento, calificándolos; y que imputa a dos personas: abuso sexual agravado al menor; y abandono reiterado y cooperación en el abuso sexual a la madre de las niñas (por su posición de garante y deber de evitación). Funda cada uno de los supuestos. Nada dice sobre la posible existencia de otros hechos de abuso contenidos en la denuncia.

Requiere medidas de protección en beneficio de las dos niñas, a la luz de convenciones internacionales. Requiere la intervención de personal de la Unidad especializada del MPF, del Consejo de Derechos de NNyA (para dar alojamiento alternativo) y de la Defensoría de Menores.

Sugiere, como única medida de investigación, la declaración de las dos niñas bajo los recaudos que menciona.

No requiere medidas en relación al menor imputado. No examina por qué está en condiciones de requerir la instrucción del abuso sexual sobre la base de una denuncia anónima (art. 72 CP).

Invoca resoluciones de la PGN y convenciones internacionales.

Puntaje Consigna 1: 31

2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna, confeccionando también en este caso un escrito que resulta autosuficiente.

Muy buena redacción y argumentación, que expone en párrafos correlacionados. No lo divide en acápites para facilitar su lectura, aunque tal

circunstancia no perjudica su comprensión

Advierte que, por el período en que se habrían cometido los hechos, el menor

sería inimputable. Sin embargo, de manera fundada requiere el rechazo de la exención

de prisión y la disposición del menor, en atención a la gravedad de los hechos por los

que se lo pretende indagar y la posibilidad de que se le imputen hechos posteriores a

que cumpliera los 16 años, porque existiría peligro de entorpecimiento en la

investigación y de fuga, y descarta con argumentos la adopción de otros supuestos

menos severos previstos por los artículos que cita del CPPF. Como el rechazo es por

esos motivos, parece tácitamente aceptar aplicable al caso el instituto de la exención

de prisión.

Explica, con argumentos claros, por qué no se aplican a "Santiago" las

disposiciones correspondientes a la prisión preventiva, sino la legislación específica

sobre menores; hace referencia al art. 411 CPPN. Justifica su derecho a conocer las

imputaciones y producir su descargo.

En apoyo de su profusa argumentación, incorpora citas atinentes.

Puntaje Consigna 2: 25 puntos

TOTAL: 56 puntos.

4. Examen 71671

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que

cumple las previsiones legales. Demuestra conocimiento.

Muy buena redacción y fundamentación. Divide la presentación, de estilo, en

acápites que desarrolla sin reenvíos, lo que facilita la lectura y comprensión.

Describe un único suceso, que califica de manera fundada, señalando además

la posible existencia de otros que en ese momento no podían "circunscribirse

temporalmente". Argumenta que en su apreciación se exigiría "un estándar especial de

prueba, contrario al principio de igualdad, así como una particular atención a la

amplitud probatorio propia del régimen de la sana cítrica", argumentando luego en tal



sentido. Acerca un indicio para determinar el apellido del presunto autor, respecto de quien luego requiere la realización de diversas medidas para lograr su ubicación y detención para indagarlo, citando de manera genérica el art. 18 CN y artículos del CPPN, del CPPF y disposiciones de la CADH, que no relaciona con el art. 411 del CPPN o el 337 del CPPF.

Para justificar la actuación de oficio, incorpora una referencia al régimen de minoridad y los delitos de acción privada que resulta confusa. Luego, señala correctamente que se trataría de un delito dependiente de instancia privada, pero también es confusa la explicación que da al citar el art. 72 CP e incorporar una referencia doctrinaria, que parece no contemplar la reforma introducida por la ley 27.455.

Sugiere diferentes diligencias, que se aprecian conducentes. Entre ellas, la declaración de la presunta víctima de los abusos, no así la de su hermana.

También propone dar intervención a la Justicia Civil para que evalúe la capacidad de la madre, sin examinar si en su conducta pudo existir algún comportamiento penalmente relevante.

Requiere además la intervención del Consejo de NNyA, de la Asesoría Tutelar de Menores y de la UFISEX, todo en relación con la menor abusada.

No examina si, por el estado de abandono en que se encontrarían las dos niñas, resultaría necesaria alguna medida cautelar urgente.

Incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 37

2. CONSIGNA 2: Cumple parcialmente la consigna, porque si bien confecciona también en este caso un escrito de estilo que en abstracto podría estimarse autosuficiente, no lo es, puesto que se avoca a tratar el único hecho por el que requirió la instrucción y no los que sustenta el llamado del juez a indagar a "Santiago", base sobre la cual la defensa había pedido la exención de prisión.

Muy buena redacción, que divide en acápites y párrafos correlacionados, lo que facilita la lectura y la comprensión. Bajo el título "Consideraciones previas", realiza apreciaciones genéricas sobre las medidas cautelares.

No aborda los hechos comprobados por el juez, por lo que no advierte que, por el período en que se habrían cometido, el menor sería inimputable. Realiza apreciaciones generales sobre las medidas cautelares.

Requiere el rechazo de la exención de prisión por la aplicación de los artículos que cita del CPPN y del CPPF, que sustenta en la existencia de peligro de fuga y de entorpecimiento en la investigación; y por la gravedad del hecho, explayándose con profusa fundamentación, demostrando su intento de sostener su posición en pos de que se proceda a su "encarcelamiento".

Incorpora citas convencionales y de precedentes. La última cita jurisprudencial que efectúa, relacionada con la duración de la prisión preventiva, resulta confusa, pues no aclara si es una medida cautelar que requiere o avizora. De cualquier forma, no examina lo regulado por los arts. 315 y 411 CPPN o el 337 del CPPF. Tácitamente entiende aplicable el instituto de la exención de prisión para los menores.

Puntaje Consigna 2: 8 puntos

TOTAL: 45 puntos.

5. Examen 71672

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna de manera escueta, confeccionando un escrito de estilo.

Muy buena redacción. Divide la presentación, de estilo, en acápites, lo que facilita la lectura y comprensión.

Comienza aportando los datos de las dos personas que considera deben ser imputadas por conductas diferentes. En cuanto a la descripción de los hechos, realiza un parafraseo de la denuncia. Se refiere de manera genérica a los delitos de "abuso sexual de un menor de edad" y abandono de personas. Indica la posibilidad de otro delito (trata de personas) que, al no desarrollarlo, no se logra inferir su base. Si bien señala como imputada a la madre de las niñas, no especifica bajo qué hipótesis delictiva



lo sería, ni describe claramente una conducta punible, que parecería tácitamente inferirse del abandono señalado. Remite a artículos del CP, sin desarrollo. No trata lo reglado por el art. 72 CP.

Sugiere medidas de instrucción, que se aprecian pertinentes.

Si bien la denuncia fue anónima y advierte el estado de abandono de las menores, supedita su resguardo a que "se corroboren mínimamente los dichos de la denunciante" según el resultado de las medidas que sugiere. De acuerdo a esas medidas, requiere la "detención de los imputados", sin referencias al art. 411 del CPPN o al 337 del CPPF.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 25

2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna, confeccionando también en este caso un escrito de estilo que se aprecia autosuficiente. Buena redacción. Transcribe artículos completos del CP que, por su extensión, en ocasiones dificulta la lectura.

Advierte que, por el período en que se habrían cometido los hechos por los que se lo va a indagar, el menor sería inimputable. Menciona posibles agravantes.

Sin embargo, requiere el rechazo de la exención de prisión y que se "disponga provisionalmente" del menor durante la tramitación del proceso, en función de los riesgos procesales que indica y los argumentos que desarrolla. Descarta peligro de fuga. Insiste en relación al hecho que motivó la denuncia anónima. No menciona el art. 411 CPPN o el 337 del CPPF. Tácitamente entiende aplicable el instituto de la exención de prisión para los menores.

Realiza citas convencionales y jurisprudenciales, entre ellas el precedente "Maldonado" de la CSJN, sin que se advierta su pertinencia en el contexto en que lo hace.

Puntaje Consigna 2: 21 puntos

TOTAL: 46 puntos.

6. Examen 71673

1. CONSIGNA 1: Contesta la consigna, confeccionando un escrito de estilo que, si bien carece de referencias normativas, cumple las previsiones legales.

Buena redacción. Divide la presentación, de estilo, en acápites, lo que facilita la lectura y comprensión. Al relatar los hechos, reproduce parcialmente la denuncia. Se advierten algunos errores ortográficos (tildes) y sintácticos.

Si bien señala que la menor habría sufrido "violaciones", considera posible que se haya configurado "un hecho de corrupción de menores", con fundamento que sostiene en una cita jurisprudencial y que no termina de desarrollar. Hace referencia "al abandono de la madre" y a la posibilidad de que "la disfunción familiar" haya contribuido a las violaciones, extremo que posteriormente indica no puede presumirse y que debería comprobarse. De la exposición y dada la carencia de citas normativas, no queda claro si se refiere a abandono de personas o a algún tipo de participación en las conductas del autor menor de edad. No aborda lo reglado por el art. 72 CP.

Si bien considera que la menor abusada se encontraría en "situación de vulnerabilidad" y sería necesaria su protección, no específica a qué tipo de protección se refiere. Nada dice respecto de su hermana. Tampoco examina la existencia de urgencia y si, dada la vulnerabilidad que observa -y de los cuidados que deben adoptarse en estos casos conforme una de las citas que incorpora-, resulta aconsejable o no que ambas niñas sigan al cuidado de su madre.

Sugiere algunas medidas de instrucción, que, si bien escasas, se aprecian pertinentes. Entre ellas requiere la declaración de la madre de la menor abusada, sin mencionar, atento a la posibilidad de sufrir algún tipo de imputación penal, bajo qué condición debía ser convocada.

Sobre el menor imputado, sólo requiero que se lo "retire" del domicilio de la víctima si es que se lo encuentra allí.

Incorpora citas, algunas generales.

Puntaje Consigna 1: 21



2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo autosuficiente.

Regular redacción, se aprecian algunos errores sintácticos y ortográficos; también uno presuntamente de tipeo. Transcribe artículos del CPPN, lo que se aprecia sobreabundante. Algunos párrafos resultan confusos.

Señala que "aún no conoce cuál será el delito que efectivamente se le imputará al acusado para poder establecer cuál es el número correspondiente a la posible pena", pero toma como referencia que será "el del artículo 119 del Código Penal, específicamente el párrafo cuarto, inciso b) –al ser Santiago un familiar directo (tío) de la menor de edad Alicia de 6 años- y, asimismo, en concurso con el artículo 125, inciso 2do, del mismo código".

Si bien toma en cuenta, para resolver sobre la vista corrida, las edades del imputado al momento de los hechos por los que se lo pretende indagar, señala que "no puede ser juzgado ni procesado de la misma manera que un adulto" y que "tampoco se lo tenga bajo los mismos estándares que se le tendría a un adulto", por lo que no advierte -pues nada dice al respecto- que por esos hechos sería inimputable. Una de las citas que incorpora resulta abstracta, pues carece de un adecuado desarrollo.

Considera procedente la "excarcelación" -pese a que no estaba detenido y lo que se requería era la exención de prisión- "ante la falta de reincidencia" -parece confundir este instituto, legalmente descartado para los menores, con reiteración delictiva-, si se dan las condiciones que explicita. Una de ellas resulta confusa, puesto que indica "que sea brindada ante este tribunal una caución juratoria, específicamente, de una suma de dinero de cinco millones de pesos argentinos". También resulta confuso el mismo párrafo en relación al quebrantamiento de las reglas, puesto que señala que la concesión se realiza "bajo pena de ser privado de ser referido a un instituto especializado en menores, donde podrá de gozar libertad con tobillera y de acuerdo a la regulación de la institución". Tácitamente entiende aplicable el instituto de la exención de prisión para los menores. No analiza las previsiones del art. 411 CPPN o las del 337 del CPPF.

Si bien otra condición sería la de no acercarse a las dos niñas, finalmente

propone privarlo de la libertad por 6 meses si se acerca a las menores y se comprueba

que eso a ellas le genera angustia. Es decir, parecería que no bastaría con el

quebrantamiento de la prohibición, sino con la verificación de otro resultado.

Incorpora citas, una de ellas genérica.

Puntaje Consigna 2: 10 puntos

TOTAL: 31 puntos.

7. Examen 71674

1. CONSIGNA 1: Cumple formalmente la consigna de manera parcial y muy escueta,

pues la confunde al confeccionar un escrito de estilo que no aborda el único abuso

sexual precisado en la denuncia, sino los imputados por el juez según la segunda

consigna del examen.

Buena redacción. La relación de los hechos resulta muy breve y parcialmente

incompleta, con poca fundamentación. Divide la presentación en acápites, lo que

facilita la lectura.

Respecto del menor "Santiago", no describe el único abuso sexual precisado

sino ocho hechos no incluidos en la denuncia, calificándolos, sin advertir que, para esa

época, el nombrado sería inimputable. No examina la regulación del art. 72 CP.

Respecto de la madre de las menores (Eliana Márquez), señala "la gran

situación de vulnerabilidad que viven actualmente" las niñas, "en una situación de

abandono absoluto bajo la tutela de la madre" y que a "raíz y producto de ello, es que

Santiago (tío) cometió los hechos aquí investigados contra Alicia", imputándole los

delitos de privación ilegal de la libertad y abandono de personas reiterado (debe

inferirse, porque no lo explicita, que la reiteración se relacionaría con la cantidad de

abusos sexuales).

Requiere una única medida destinada a la comprobación de los hechos,

consistente en la declaración de las dos niñas.



Solicita también la tutela de "Santiago", pero con fundamentación insuficiente, así como la prohibición de acercamiento al domicilio y todo contacto con aquéllas.

Además, pide la exclusión del domicilio de la madre de las menores y que éstas sean entregadas a "un familiar responsable" mientras dure el proceso, no quedando claro si lo pretendido es que sigan viviendo en el mismo domicilio (obligando al eventual tutor a vivir allí) o en el de quien las tutele (en cuyo caso resultaría innecesaria la exclusión señalada).

Finalmente requiere la notificación de las "damnificadas sobre dicho requerimiento", sin examinar si, por sus edades, podrían comprender sus alcances.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 10 puntos

2. CONSIGNA 2: También en este caso cumple la consigna de manera formal, pues no se atiene a su contenido, confeccionando un escrito breve, de estilo.

Regular redacción. Señala que, por ser menor, a "Santiago" no le son aplicable los institutos de la excarcelación y la prisión preventiva, de conformidad a lo regulados por el art. 315 del CPPN y los demás que cita, aunque luego acude a normas del CPPF para evaluar el caso. Menciona, sin desarrollo, la ley 22.278 y "diferentes pactos internacionales". Si bien incorpora observaciones relacionadas con el monto punitivo, que la "pena" no podría ser dejada en suspenso y la posibilidad de ejercer coacción sobre las dos niñas, sólo requiere -de manera similar a la contestación de la consigna anterior- que se le prohíba salir del país, acercarse a las menores y al domicilio en el que residen "bajo apercibimiento de imputársele el delito de desobediencia a funcionario público" (no de disponer su internación, conf. art. 411 CPPN, que no examina; tampoco analiza el 337 del CPPF), debiendo colocársele un dispositivo de monitoreo electrónico.

Respecto de la calificación, la fundamentación es escasa y algo confusa, pues en el mismo párrafo indica que "el causante en cuestión se le imputa el hecho investigado en autos" (como si fuera sólo uno), señalando al final que sería reiterado, sin indicar tampoco en cuántas ocasiones, por lo que no resulta claro a qué "hecho" abusivo hace mención. A lo largo del escrito sigue refiriéndose al "hecho".

Como antes se indicara, parece no advertir -pues nada señala al respecto- que,

por el período en que se habrían cometido los ocho hechos por los que sería indagado,

el menor sería inimputable.

Solicita que no se haga lugar a la exención de prisión solicitada, reiterando

finalmente lo pedido en la consigna anterior sobre la notificación a la víctima,

agregando "y/o su representante legal".

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 10 puntos

TOTAL: 20 puntos.

8. Examen 71675

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna, confeccionando un escueto escrito de estilo

que divide en acápites, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Buena redacción. Realiza directamente la descripción de los hechos con

precisión, sin ningún agregado ni fundamentación adicional. Al referirse al "Objeto"

del requerimiento, identifica dos tipos diferentes de abusos reiterados "de una menor

de 16 años". No explicita el porqué de esa diferenciación, y parece confundir el rango

etario del art. 120 CP con el que cita. No aborda la regulación del art. 72 CP.

No examina las referencias relacionadas con las condiciones en que se

encontrarían las dos niñas ni la conducta de la madre de ambas, sobre quien pide se le

reciba declaración testimonial.

Requiere la producción de algunas medidas de instrucción. Dentro de ellas

solicita, en forma genérica, que "(s)e lleven adelante las medidas establecidas por la

Guía de buenas prácticas establecidas en la RES. PGN N.º 35/12", sin ningún otro

tipo de precisión.

Si bien al requerir diligencias solicita la intervención de la Oficina de Asistenta

Integral a la Víctima del Delito, lo hace para evaluar la "conveniencia" de que las

menores declaren.



Nada dice sobre la eventual disposición del menor imputado. Tampoco examina si era necesaria alguna medida cautelar urgente en beneficio de las dos niñas, pese a que incorpora citas -sin desarrollo- de resoluciones de la PGN que, entre otras cosas, indica implementar medidas de protección.

Puntaje Consigna 1: 12 puntos

2. CONSIGNA 2: Cumple formalmente la consigna, confeccionando, también en este caso, un escrito de estilo muy breve que no resulta autosuficiente.

Regular redacción, con algunos errores sintácticos. La fundamentación es escasa. Al inicio indica que "se opone a la atenuación de la coerción que viene cumpliendo el encausado...desde hace unos pocos días", entendiendo que "Santiago" se encuentra cumpliendo una medida cautelar, extremo que no sólo no se menciona en la consigna, sino que sería contradictorio con lo requerido por la defensa (exención de prisión), que pide se rechace por la expectativa de pena y la existencia de peligro de fuga y de entorpecimiento de la investigación, circunstancias que no funda. Tácitamente considera aplicable el instituto de la excarcelación respecto de los menores. No examina los alcances de los arts. 315 y 411 del CPPN o del 337 del CPPF.

Nada dice en relación a que, por el período en que se habrían cometido los hechos que el juez habría verificado y por los que sería indagado, el menor sería

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 6 puntos

TOTAL: 18 puntos.

9. Examen 71676

inimputable.

1. CONSIGNA 1: No cumple la consigna, la cual consistía en confeccionar un escrito contestando una vista (art. 180 CPPN). La presentación parece ser una explicación de cómo se debería proceder, en la que incorpora citas genéricas sin ningún tipo de descripción fáctica; y menciona una calificación (art. 120 CP) que desatiende los hechos del caso.

Regular redacción; se advierten errores sintácticos, otros parecen ser de tipeo; algunos párrafos aparecen inconexos y confusos. Al final sugiere, como únicas diligencias, recabar los antecedentes y datos personales del "joven M" y citar a la menor junto a su madre y "con equipo interdisciplinario pertinente".

No examina si merece algún reparo la conducta de la madre y/o si existe urgencia para resolver la situación de sus dos hijas.

Si bien menciona el art. 72 CP en un párrafo confuso, parece hacerlo desde la cita doctrinaria que incluye que, por su edición, no contempla su actual redacción.

Además de la mencionada, incorpora citas genéricas.

Puntaje Consigna 1: 5

2. CONSIGNA 2: En este caso, tampoco cumple la consigna, dado que no contesta la vista que se le confiere con un escrito que sea autosuficiente.

Con regular redacción, realiza una serie de menciones generales de lo que se debe tomar en consideración, proponiendo la misma calificación anterior (art. 120 CP) que no se adecua con los hechos del caso ni con los que mínimamente aquí sí describe, incluyendo posteriormente una referencia confusa que parece albergar una imputación más grave, que no desarrolla.

Si bien señala la edad de "M" al momento de los hechos verificados en esta consigna e introduce una cita de la CSJN relacionada con la presunción "jure et de jure" de la edad para habilitar un "juicio de responsabilidad a su respecto", parece no advertir que "Santiago" sería inimputable, pues en párrafos confusos menciona únicamente que "las acciones de M. no se pueden mesurar de la misma forma que las de un adulto" y, luego, que "esto no escapa al reproche penal que se pueda hacer en esta instancia". Tampoco analiza si dicha cita contenía aspectos relevantes para considerar en el caso.

Como medida propone "la derivación a un Centro Socio Educativo de Régimen Cerrado de la CABA, con el objetivo de abordar la situación que ha dado lugar a la aplicación de la medida de carácter penal". No analiza el art. 411 del CPPN o el 337 del CPPF.



Puntaje Consigna 2: 5 puntos

TOTAL: 10 puntos.

10. Examen 71677

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna de manera parcial y muy escueta, confeccionando un escrito de estilo que no cumple las prescripciones legales. Salvo la fecha de la denuncia, no indica las demás que contiene el caso.

Regular redacción. El primer párrafo aparece inconcluso. Se advierten errores sintácticos y algunos de tipeo. Continúa con una síntesis de la denuncia, en la que incluye imputaciones que no califica ni fundamenta (por el contexto las limita a "Santiago"), pasando directamente a enumerar una serie de diligencias cuya producción solicita.

Entre esas medidas, requiere la declaración de la madre de la menor abusada para interrogarla sobre la conducta de su hermano y para que realice la denuncia sobre un delito que considera "de acción privada", sin analizar la regulación del art. 72 CP. No examina si, de su parte, existe algún comportamiento penalmente relevante.

Si bien requiere dar intervención al "ministerio publico tutelar de menores para que intervenga en representación de todos los menores", no examina si era necesaria alguna medida cautelar urgente en beneficio de las dos niñas.

Respecto del menor imputado, requiere que se lo identifique y "se lo traslade a esta fiscalía para prestar declaración para dar verificación in situ de esta denuncia", párrafo confuso por su ambigüedad.

Al final incorpora citas genéricas, que no correlaciona.

Puntaje Consigna 1: 8 puntos

2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna de manera formal, confeccionando también en este caso un escrito muy breve.

Regular redacción, confusa en algunos párrafos que contienen fundamentación aparente y contradictoria, pues sugiere el rechazo de la exención de prisión requerida

por la defensa "por prematura" y por ser necesario "realizar un(a) investigación

integral", dado que "todavía no se demostró la culpabilidad del Sr Santiago,

corresponde bajo el deber de objetividad de esta fiscalía, demostrar que al no tener

todavía pruebas suficientes para poder dar curso a este exención solicitada por el Sr

Defensor Oficial". No examina lo reglado por los arts. 315 y 411 CPPN; o el art. 337

del CPPF. Tácitamente para aceptar la aplicación del instituto de exención de prisión

a los memores.

Nada dice en relación a que, por el período en que se habrían cometido los

hechos que el juez habría verificado y por los que sería indagado, el menor sería

inimputable.

Incorpora citas genéricas que no desarrolla, por lo que no se vislumbra su

pertinencia.

Puntaje Consigna 2: 4 puntos

TOTAL: 12 puntos.

11. Examen 71678

1. CONSIGNA 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que

cumple las previsiones legales. Demuestra conocimiento.

Muy buena redacción. Divide la presentación, de estilo, en acápites que

desarrolla sin reenvíos, lo que facilita la lectura y comprensión.

Señala la existencia de conductas diferentes que imputa a dos personas, dando

precisiones fácticas que se compadecen con el caso del examen, sin fundamentación

adicional. No califica esas conductas, salvo en una nota donde menciona una posible

readecuación, de conformidad a las razones que sostiene con una cita doctrinaria.

Justifica por qué no debe dividirse la investigación con argumentos conducentes a tal

fin y que sostiene en otra cita doctrinaria. Impulsa la acción de oficio bajo los alcances

del art. 72 CP.

Requiere medidas que se aprecian pertinentes, relacionadas tanto con la

investigación de los hechos, como con medidas de protección de las niñas en función

de la urgencia que justifica y que, eventualmente, incluyen la intervención del fuero



civil. Aporta adecuados fundamentos en cada una de ellas, que apuntala con referencias normativas y reglas locales e internacionales.

En el caso de la madre de las niñas, requiere tanto que se le reciba declaración testimonial (que limita a los hechos de abuso que habrían perjudicado a una de sus hijas), como que se la indague por las conductas que le imputa. En consecuencia, tácitamente descarta algún comportamiento penalmente relevante de la madre respecto de los abusos sexuales.

Requiere se indague al menor "Santiago", pero sólo por posibles hechos verificados a partir de determinada fecha, pues advierte que por el período anterior no podría ser penado.

Incorpora citas doctrinarias y convencionales.

Puntaje Consigna 1: 43

2. CONSIGNA 2: Cumple la consigna, confeccionando también en este caso un escrito de estilo autosuficiente.

Muy buena redacción, que divide en acápites correlacionados, lo que facilita la lectura y la comprensión

Advierte que. por el período en que se habrían cometido los hechos, el menor sería inimputable. Además, señala que, por ser menor, no rigen las previsiones de la prisión preventiva (art. 315 CPPN), y sólo por excepción podría disponerse su internación (art. 411 ídem). Agrega normativa convencional y resoluciones de la PGN.

Considera que, si bien la investigación pudo verificar la existencia de determinados hechos ilícitos, éstos no pueden ser imputados al menor, por lo que solicita se deje sin efecto su indagatoria y se lo sobresea, sin perjuicio de que se lo notifique para que, si lo considera pertinente, ejerza su derecho a ser oído.

Incorpora citas de jurisprudencia, de resoluciones PGN y convencionales.

Puntaje Consigna 2: 26 puntos

TOTAL: 69 puntos.

12. Examen 71679

1. CONSIGNA 1: Contesta la consigna, confeccionando un escrito breve que cumple parcialmente las previsiones legales. Se identifica con un nombre de fantasía. Pese a que en el caso se explicita que la denuncia es anónima, lo mismo hace respecto de quien habría denunciado. Agrega circunstancias no contenidas en el caso.

Regular redacción. Divide la presentación en acápites, lo que facilita la lectura. Intercala frases en mayúscula a modo de énfasis.

Por encima del título de presentación, solicita tomar a su cargo la investigación, lo que reproduce en el punto I "Objeto" y sustenta en el punto II sobre la base de "el principio acusatorio". Sin embargo, solicita al juez la realización de medidas destinadas a comprobar los hechos denunciados (declaración de las menores y pericias sobre las mismas), lo que -a excepción del allanamiento del domicilio-, ante la falta de fundamentación adicional, aparece contradictorio con el pedido anterior.

Señala la existencia de dos hechos diferentes que, respectivamente, imputa a dos personas (Eliana y Santiago Márquez). Respecto del segundo hecho, menciona la fecha en que la vecina conoció lo ocurrido y no examina las previsiones del art. 72 CP. No califica tales conductas.

Requiere "medidas de protección para la integridad de las niñas ALICIA y NOELIA", diligencias que no especifica. También peticiona "se las aparte de inmediato" de su madre y de su tío materno, sobre quienes, además solicita sus detenciones, cuya necesidad no justifica (requiere que a "Santiago" que se lo derive a un centro de internación, sin analizar lo regulado por el art. 411 CPPN o el art. 337 del CPPF). Pide además se allane la vivienda.

Sin citas.

Al final y luego del petitorio, de manera confusa menciona que su postura es que ambos hermanos "son co-autores en los hechos que aquí se denuncian", sin fundar sobre qué base dogmática realizaría la imputación a la madre de las niñas.

Puntaje Consigna 1: 20 puntos.



2. CONSIGNA 2: La contesta en tres párrafos, mencionando en el primero que "la decisión tomada por la Defensoría Oficial sobre el pedido de exención de prisión "es ilógico".

Regular redacción. Se aprecian errores sintácticos. Aborda directamente la temporalidad de los hechos, sin mayor argumentación.

Advierte que, "según nuestras cuentas", por el período en que se habrían cometido los hechos el menor sería inimputable, por lo que requiere el archivo de las actuaciones a su respecto.

Finaliza indicando que "debe continuar lo que es el legajo tutelar para la correcta evaluación del menor, pero en materia de investigación penal aquí cesa nuestra función". No se pronuncia sobre si el instituto de exención de prisión se aplica a los menores imputados.

Sin citas.

Puntaje Consigna 2: 10 puntos

TOTAL: 30 puntos.

13. Examen 71680

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que divide en títulos, lo que facilita la lectura.

Regular redacción, en ocasiones redundante. Se advierten errores sintácticos, de tipeo y reiteración de palabras idénticas.

Realiza dos imputaciones diferenciadas, que separadamente califica en los arts. que cita -a "Santiago" por abuso sexual agravado reiterado (no aclara si en el segundo o tercer párrafo, o en ambos) y a la madre de las niñas por abandono de persona-, sin mayor fundamentación.

Se limita a redactar los hechos conforme lo manifestado por la denunciante, esto es, parafraseando la denuncia. No analiza el art. 72 CP para instar la acción, ni la

competencia del fuero de Menores (art. 29 CPPN). En este sentido, solicita formación

de dos actuaciones (por el abuso y por el abandono), sin examinar la posible conexidad

entre ambas.

Propone múltiples diligencias. En varias de ellas, no analiza la pertinencia,

utilidad o finalidad. Pese a requerir la intervención del "Fuero de Familia", no examina

si existe urgencia, pues no solicita inmediatas medidas de protección.

Requiere la internación del menor, sin referencias a los arts. 411 del CPPN o

337 del CPPF.

No incluye citas.

Puntaje Consigna 1: 26 puntos

2. Consigna 2: Cumple la consigna, con un formato correcto.

Regular redacción, en ocasiones redundante; se advierten errores sintácticos.

Advierte y analiza la inimputabilidad del menor conforme la ley 22.278 y los

tratados internacionales que invoca de manera genérica, incluyendo referencias cuya

pertinencia no desarrolla o no se vislumbra en el contexto de la consigna a contestar.

Presenta una argumentación confusa para concluir que corresponde hacer lugar

a la exención. Tácitamente, entiende aplicable tal instituto a los menores, sin

referencias a los arts. 315 y 411 del CPPN o al art. 337 del CPPF.

No analiza el llamado a indagatoria del Juez, por lo que no valora la posibilidad

de que el menor quiera ser escuchado.

No incorpora citas, más allá de las genéricas señaladas.

Puntaje Consigna 2: 14 puntos.

Total: 40 puntos.

14. Examen 71681

1. Consigna 1: Contesta la consigna, confeccionando un escrito de estilo que divide

en títulos, lo que facilita la lectura.



Buena redacción, con algunos errores sintácticos. Se limita a redactar los hechos conforme lo manifestado en la denuncia, sin alusión a calificación legal alguna, ni cita normativa aplicable.

Requiere la instrucción sólo respecto de "Santiago", pese a que en el primer párrafo de los "Hechos" realiza una diferenciación entre el "delito contra la integridad sexual de la menor Alicia" y el "que resultarían damnificadas las menores, Alicia y Noelia de 6 y 4años años de edad". En tal sentido, no analiza si la conducta de la madre de las niñas merece algún reproche. Tampoco menciona la regulación del art. 72 CP para instar la acción, ni se pronuncia por la competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del C.P.P.N).

Requiere la facción de diversas diligencias, aunque sólo señala la finalidad de algunas. También requiere dos medidas de protección que se aprecian pertinentes, pero que limita al contacto con "Santiago", por lo que parece no advertir la urgencia en solucionar la situación de desamparo descripta en el caso. Hace mención a la normativa y a órganos vinculados al fuero de menores.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 20 puntos.

Consigna 2: Contesta la consigna, presentando un escrito que cumple las previsiones legales.

Regular redacción, por momentos algo confusa, con algunos errores sintácticos y de tipeo.

Considera no aplicable el instituto a menores, señala art. 315 del CPPN, que relaciona con otras disposiciones procesales (arts. 411 y 412 ídem) y de la ley de menores, con citas doctrinarias y jurisprudenciales que, en la forma en que las presenta, no queda claro si advierte la inimputabilidad de "Santiago", extremo que no explicita. Tampoco hace referencia al llamado a indagatoria dispuesto por el Juez ni valora posibilidad de que sea escuchado. Concluye que las medidas a tomarse en relación al menor deben ser adoptadas por el magistrado y que el MPF no resulta parte.

Puntaje Consigna 2: 14 puntos

Total: 34 puntos.

15. Examen 71682

1. Consigna 1: Contesta la consigna, confeccionando un escrito de estilo que divide

en acápites numerados, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Muy buena redacción, algo confusa en el punto I.

Analiza dos hechos a investigar (Abandono -Punto II- y Abuso Sexual triplemente agravado —Punto III), redactados en base a lo manifestado por la denunciante y que imputa a dos personas diferentes, calificando ambos e incluyendo la normativa aplicable. Explica y justifica competencia del tribunal, sosteniendo, por razones de conexidad que corresponde a la justicia de menores que intervenga en ambos (Punto IV). No examina el art. 72 para instar la acción.

Requiere diversas diligencias conducentes, indicando en su mayoría finalidad y utilidad. Solicita que se mantenga el encarcelamiento de ambos imputados (y que "brinden testimonio en el carácter de imputados"), sin analizar que "Santiago" es menor, en relación al lugar donde deba ser alojado y a lo regulado por el art. 411 del CPPN o el 337 del CPPF.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 30 puntos.

2. Consigna 2: Contesta formalmente la consigna, pues en lo sustancial se apartó

parcialmente de sus postulados.

Muy buena redacción, con algunos errores sintácticos. Divide la presentación

en acápites numerados, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Confunde el título (excarcelación en vez de exención).

Efectúa un correcto análisis de jurisprudencia en relación a las medidas de disposición y detención de menores.



No analiza imputabilidad del menor en relación a los hechos fijados por el tribunal; tampoco el llamado a indagatoria y la posibilidad de que sea escuchado.

Concluye solicitando que se mantenga el encarcelamiento dispuesto, cuando en realidad se solicitó su exención de prisión, esto es, el menor se encuentra en libertad. En función de la normativa que emplea, tácitamente entiende aplicable el instituto respecto de los menores. No analiza lo reglado por los arts. 315 y 411 del CPPN o el 337 del CPPF. Se califica por el conocimiento demostrado y manejo de jurisprudencia.

Puntaje Consigna 2: 14 puntos.

Total: 44 puntos.

16. Examen 71683

1. Consigna 1: Responde la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales y divide en acápites, lo que facilita la lectura y la comprensión. Demuestra manejo de normativa nacional, internacional y de instrucciones PGN

Muy buena redacción, con algunos errores sintácticos. En la "Fundamentación", introduce párrafos (citando un precedente) genéricos sobre la actividad fiscal.

Funda las conductas a investigar en base a la denuncia. Califica provisionalmente los hechos (no advierte algunas agravantes) y fundamenta la competencia de la justicia de menores exclusivamente respecto del abuso sexual, requiriendo se declare la incompetencia en relación a la conducta de la madre (considera que la situación de abandono podría ser considerada como privación ilegítima de la libertad y lesiones). No examina si resultaba conveniente el juzgamiento unificado de todos los hechos. Tampoco analiza el art. 72 para instar la acción.

Advierte la urgencia y pide la intervención de un organismo, pero no requiere que se desplace a la madre del cuidado de las niñas.

Requiere medidas conducentes, indicando su finalidad y utilidad. Pide se notifiquen sus derechos a la víctima, sin reparar en su corta edad ni meritar si podría comprender sus alcances. También solicita que se informe al menor imputado de su derecho a ser escuchado.

Puntaje Consigna 1: 38 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna mediante un escrito de estilo, que divide en

acápites, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Muy buena redacción. El dictamen se aprecia claro y fundado, analizando las

previsiones de los arts. 31y y 411 del CPPN.

Requiere se haga lugar al pedido, destacando que el instituto por el cual se

requiere la "liberación" del menor no es el adecuado, realizando explicación de por

qué debe ser desvinculado el menor de las actuaciones, en atención a su

inimputabilidad. Demuestra manejo de normativa nacional, internacional y de

jurisprudencia específica. Solicita que se notifique al menor de su derecho de ser oído.

Puntaje Consigna 2: 24 puntos

Total: 62 puntos.

17. Examen 71684

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple

las previsiones legales y divide en acápites, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Buena redacción, se expresa con claridad, con algún error ortográfico (tildes) y

sintáctico.

Requiere la instrucción limitando la imputación a "Santiago", describiendo y

calificando provisoriamente su conducta conforme la denuncia (abuso sexual

agravado), citando los tipos penales aplicables. Explica por qué puede actuarse de

oficio (art. 72, inc. 1 "a" CP). No analiza la competencia de la Justicia de Menores art.

29 del C.P.P.N.

Señala que la víctima (en un párrafo posterior parece incluir a la hermana) se

encuentra carente de cuidados y en estado de abandono. Si bien no requiere la

instrucción respecto de la progenitora de las niñas, advierte la posibilidad de que su

conducta pueda ser penalmente relevante, pues pide "conferir intervención a la Justicia

de Mayores respecto del delito imputado a la Sra. Eliana Márquez".



Solicita la detención y la disposición tutelar del menor, fundamentando correctamente el pedido. Advierte urgencia en resolver la situación de las dos niñas. Solicita diversas medidas y diligencias, indicando su finalidad. Entre ellas requiere la citación de la madre para recabar ciertos datos, sin aclarar, ante la señalada imputación, bajo qué carácter podría ser entrevistada.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 34 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales.

Buena redacción. Divide la presentación en acápites, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Advierte inimputabilidad, pero preconiza el rechazo de la "eximición" de prisión, fundamentando su postura al considerar el riesgo procesal que demostraría el menor (falta de arraigo, expectativa de pena y entorpecimiento del proceso) y que, sin perjuicio de lo acreditado por la investigación, ésta era incipiente, insistiendo en el hecho atribuido en el requerimiento (17 años). Agrega datos no contemplados para justificar posible evasión. Tácitamente entiende aplicable el instituto a menores. No analiza los arts. 315 y 411 CPPN o el 337 del CPPF, ni requiere internación, pese al rechazo de la exención de prisión. No aborda el llamado a indagatoria o su derecho a ser oído.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 11 puntos.

Total: 45 puntos.

18. Examen 71685

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales y divide en acápites, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Buena redacción, se expresa con claridad.

Describe dos hechos: privación ilegal de la libertad de las dos niñas por parte

de la madre; y abuso sexual agravado de una de ellas por parte de "Santiago". Sin

embargo, al final requiere que, "en caso de que existan indicios de que la madre de las

menores tuvo conocimiento de los abusos sexuales...", pide la extracción de

testimonios por el delito previsto en el art. 106 CP, no examina la posible comisión

por omisión de su parte, atento su posición de garante. Tampoco ve conveniencia de

tratamiento unificado.

No analiza el art. 72 para instar la acción, ni la competencia de la Justicia de

Menores art. 29 del C.P.P.N.

Advierte urgencia. Requiere medidas y diligencia pertinentes, que en cada caso

funda. Demuestra manejo de normativa vinculada a la temática. Cita además

instrucciones de la PGN.

Puntaje Consigna 1: 34 puntos.

2. Consigna 2: Responde la consigna con una presentación de estilo, que cumple las

previsiones legales.

Buena redacción, con algunos errores sintácticos. Si bien no la divide en

acápites, esto no entorpece la lectura.

Hace lugar, de manera fundada, a la exención de prisión solicitada (que

tácitamente entiende aplicable a los menores), analizando normativa -nacional e

internacional- de minoridad. Invoca el art. 315 CPPN, no el art. 411 ídem.

No advierte la imputabilidad de "Santiago" (edad al momento de los hechos

por los cuales el juez llama a indagatoria).

No incorpora citas de jurisprudencia, doctrina o de Res. PGN.

Puntaje Consigna 2: 12 puntos.

Total: 46 puntos.

MINISTERIO PÚBLICO PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN REPÚBLICA ARGENTINA

19. Examen 71686

1. Consigna 1: No cumple con la consigna, ya que no formula requerimiento de

instrucción.

Regular redacción, con errores sintácticos. Confecciona un escueto escrito, en

un formato de oficio dirigido al Juez

No describe hechos. Menciona calificaciones provisorias en la "carátula",

relacionadas con los abusos. Solo trata la competencia del MPF en el proceso e

informa que asumirá la investigación, con referencias genéricas al proceso acusatorio.

No analiza el art. 72 CP para instar la acción (lo menciona al contestar la segunda

consigna), ni la competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del C.P.P.N). No

requiere medida o diligencia alguna.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 6 puntos.

2. Consigna 2: Cumple en este caso la consigna, aunque también presenta un escrito

en formato de oficio dirigido al juez.

Regular redacción, redundante en algunos párrafos muy extensos. Se opone a

la exención de prisión solicitada por la defensa, por lo que tácitamente entiende que

ese instituto se aplica a los menores. Trata el tema de la imputabilidad de "Santiago",

argumentando que, sin perjuicio de su edad en el período de tiempo analizado por el

juez para citarlo a indagatoria, sería punible por el hecho denunciado. Analiza en este

punto el art. 72 de CP y la figura penal que se le atribuye (abuso sexual). No examina

las previsiones de los arts. 315 y 411 del CPPN, o el art. 337 del CPPF. Si bien se

opone a lo solicitado, no requiere la disposición del imputado.

No cita D/J/MPF.

Puntaje Consigna 2: 12 puntos

Total: 18 puntos.

20. Examen 71687

1. Consigna 1: Contesta formalmente la consigna, pues presenta un escrito de estilo

que no cumple las exigencias legales.

Regular redacción, por momentos confusa, con algunos errores sintácticos.

Divide la presentación en acápites.

Incorpora circunstancias no expuestas en el caso. No describe los hechos, esto

es, no cumple las exigencias del art. 188 CPPN.

Realiza imputaciones a dos personas, que califica provisoriamente como

abandono y lesiones leves agravadas (respecto de "Eliana Márquez") y abuso sexual

agravado (que atribuye al menor). No analiza el art. 72 CP para instar la acción, ni la

competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del CPPN. Solo hace referencia al art.

120 de la CN y a la LOMPF. Cita normativa nacional e internacional. Propone medidas

vinculadas con el resguardo y acompañamiento de las menores (fundamenta), pero no

solicita su testimonio cámara Gesell, ni medidas para identificar al tío de las menores.

No cita D/J/MPF.

Puntaje Consigna 1: 14 puntos

2. Consigna 2: Responde a la consigna de manera breve y confusa.

Regular redacción ("...por lo expuesto resuelve"). Entiende que debe

rechazarse el pedido únicamente en atención a la escala penal (art. 316) y por haber

cometido un delito en contra de menores. No cita otra norma procesal (ni del CPPN,

ni CPPF). No trata la imputabilidad, el llamado a indagatoria o la posibilidad del menor

de ser escuchado.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 5 puntos

Total: 19 puntos.



21. Examen 71688

1. Consigna 1: Cumple la consigna, con un breve escrito que cumple mínimamente las previsiones legales.

Redacción correcta. Imputa sólo a "Santiago", sin calificar provisoriamente su conducta ni citar la normativa de fondo, limitándose a mencionar los arts. 180 y 188 del CPPN (este último, en el petitorio). Presenta un breve escrito, en el que sintetiza la denuncia a modo de descripción de los hechos.

No analiza el art. 72 CP para instar la acción, ni se pronuncia sobre la competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del CPPN.).

No analiza la posible comisión de algún delito por parte de la madre de las menores. Propone diversas diligencias pertinentes, algunas sin fundamentar. Pese transcribir el estado en que se encontrarían las dos niñas, no requiere medidas urgentes de amparo.

No cita D/J/MPF.

Puntaje Consigna 1: 17 puntos.

2. Consigna 2: Contesta formalmente la consigna mediante un breve escrito de estilo.

Buena redacción. Menciona reiteración en la conducta de "Santiago", considerando que se le atribuye "el delito continuado de abuso sexual gravemente ultrajante con acceso carnal (art. 119 del CPPN)", que comprende los ocho hechos acaecidos entre "el mes de abril de 2022 al mes de febrero de 2023" y el del 18 de abril de 2025.

Considera que corresponde hacer lugar a la exención -tácitamente, entiende aplicable el instituto a los menores- porque "rige aquí el principio de libertad en el proceso" y porque "la medida restrictiva de la libertad de los menores, deberá ser de última ratio conforme la Ley 26.061 y la Convención de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes", sin otro fundamento y sin analizar la imputabilidad del menor. Solicita se le imponga "la consigna de la presentación periódica ante el Tribunal", con cita en el art. 210 inc. "c" del CPPF. No examina lo reglado por el art. 411 CPPN o el

337 del CPPF. Tampoco se pronuncia respecto al llamado a indagatoria o a la

posibilidad de ser escuchado el menor.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 10 puntos.

Total: 27 puntos.

22. Examen 71689

1. Consigna 1: Cumple la consigna mediante un escrito que cumple formalmente las

disposiciones legales y divide en acápites.

Regular redacción, por momentos redundante (en tres apartados reitera lo

denunciado). El formato utilizado es confuso, pues en parte de su desarrollo se

asemeja más a una resolución judicial que a un dictamen. También resulta confusa la

individualización de las dos personas y las imputaciones que formula, que deben

extraerse del contexto que relata y que limita a reproducir lo denunciado. Al respecto,

no menciona calificaciones provisorias, ni hace referencia a normativa de fondo ni de

específica de la minoridad. No analiza el art. 72 CP para instar la acción; ni la

competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del CPPN).

Propone como diligencias la averiguación del domicilio de los imputados (pero

no les atribuye delito alguno), citarlos para realizar "toma de datos y averiguación de

antecedentes" y citar a la denunciante para conocer su identidad.

Finalmente, pide que las menores sean separadas del hogar.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 1: 12 puntos.

2. Consigna 2: Cumple formalmente la consigna.

Regular y confusa redacción. Considera que "Santiago" es "autor del delito de

abuso sexual gravemente ultrajante agravado por el vínculo en grado de tentativa por

ser menor de edad", calificación que no abarca en plenitud los hechos y que, además,



confunde el grado de consumación del delito con la eventual reducción de la escala punitiva,

Presta conformidad con la exención solicitada, por lo que, tácitamente, entiende aplicable este instituto a los menores. No analiza lo reglado por los arts. 411 del CPPN y 337 del CPPF.

Relata que tanto la víctima como el victimario serían menores de edad, pero no concluye en precisar la imputabilidad de este último, agregando citas jurisprudenciales genéricas que no conecta con dicha circunstancia.

No se refiere a la indagatoria dispuesta por el juez, ni si el menor tendría derecho a ser escuchado.

Puntaje Consigna 2: 13 puntos.

Total: 25 puntos.

23. Examen 71690

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales. Introduce un nombre de fantasía.

Muy buena redacción. Se expresa con claridad. Funda las conductas a investigar en base a la denuncia, precisando dos imputaciones que separadamente describe y califica provisionalmente, añadiendo la normativa de fondo. Analiza el art. 72 del CP para instar la acción penal, no así la competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del CPPN).

Advierte urgencia. Requiere diversas medidas y diligencias, indicando su finalidad y utilidad. Demuestra manejo de normativa nacional e internacional.

Como nota al pie, incorpora una cita convencional.

Puntaje Consigna 1: 40 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple

las previsiones legales. También en este caso introduce un nombre de fantasía.

Muy buena redacción, se expresa con claridad. Propicia el rechazo de manera

fundada y sobre la base los riesgos procesales que señala, con cita de normas

nacionales (CPPN y CPPF), convencionales (en este caso la mención es genérica) y de

doctrina y jurisprudencia, que resultan aplicables a los adultos. En tal sentido, no

examina las previsiones de los arts. 315 y 411 del CPPN o el art. 337 del CPPF.

No advierte inimputabilidad, ni se pronuncia sobre el llamado a indagatoria del

juez o sobre la posibilidad de que el menor sea oído.

Puntaje Consigna 2: 14 puntos.

Total: 54 puntos.

24. Examen 71691

1. Consigna 1: Cumple la consigna, presentando un escrito de estilo que cumple las

previsiones legales y que divide en acápites numéricos, lo que facilita la lectura y la

comprensión.

Buena y clara redacción en general, con algunos errores sintácticos. El párrafo

en el que solicita la primera diligencia, por su extensión, se torna confuso. Allí equivoca

el grado de parentesco de los dos inculpados, que al inicio había transcripto de forma

correcta.

Formula imputación en contra de "Santiago" y la madre de las menores.

Describe, separadamente, los hechos atribuidos a cada uno en base a la denuncia

recibida. No los califica provisoriamente. Tampoco analiza el art. 72 del CP para instar

la acción, ni la competencia de la Justicia de Menores (art. 29 del CPPN).

Requiere diversas medidas y diligencias, indicando finalidad y utilidad. Entre

ellas y por las razones que brinda, la detención de ambos requeridos, con cita en lo

dispuesto por los arts. 280 y 411 del CPPN.

No incorpora citas.



Puntaje Consigna 1: 34 puntos.

2. Consigna 2: Responde la consigna con un escrito de estilo, que cumple las

previsiones legales.

Muy buena redacción. No hace lugar, de manera fundada, a la exención de

prisión peticionada, analizando normativa procesal (CPPN y CPPF). Tácitamente

entiende aplicable a los menores tal instituto, invocando sin embargo "también" lo

dispuesto por el art. 411 ya citado.

No advierte la imputabilidad de "Santiago", ni analiza el llamado a indagatoria

del juez.

No incorpora citas.

Puntaje Consigna 2: 10 puntos.

Total: 44 puntos.

25. Examen 71692

1. Consigna 1: Cumple la consigna de manera escueta, confeccionando un escrito

básico que cumple las previsiones legales.

Buena redacción en general, aunque confusa en algunos párrafos. Divide la

presentación en acápites, lo que facilita la lectura y comprensión.

Limita el requerimiento al abuso sexual que imputa a "NN Santiago",

dividiendo las conductas a las que califica como abuso sexual con acceso carnal

"mediante actos análogos", en concurso ideal con abuso sexual gravemente ultrajante

(califica de esa manera la práctica de sexo oral, esto es, no como acceso carnal). No

argumenta ni desarrolla la calificación legal ni el concurso que propone (ideal), solo

agrega articulado correspondiente, omitiendo el relativo al concurso. Considera que

los hechos podrían ampliarse, pero no argumenta al respecto.

En la presentación, no menciona ni a la otra hermana, Noelia, ni a la madre de

ambas; ni describe la situación denunciada por fuera del abuso. No analiza si la

conducta de la madre merece ser investigada penalmente. Pese a advertir situación de riesgo, no especifica medidas de protección.

Requiere sólo cuatro medidas de instrucción "(a) los fines de la averiguación de la verdad, tratándose víctimas menores de edad", que se aprecian pertinentes (aunque cuando alude a la denuncia anónima y presenta los hechos sólo menciona a una víctima, la niña de 6 años).

No realiza citas ni invoca resoluciones de la PGN.

Puntaje Consigna 1: 20 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito que, si bien es autosuficiente, contiene poca fundamentación.

Buena redacción, que divide en párrafos correlacionados, lo que facilita la lectura y la comprensión

Requiere el rechazo de la exención de prisión por la calificación legal de los hechos por los cuales fue citado a indagatoria, que califica como lo hizo en la consigna anterior (insiste con el concurso ideal), agregando las ocho oportunidades de reiteración especificadas en la consigna.

Advierte que, por el período en que se habrían cometido los hechos, el menor sería inimputable; sin embargo, alude al hecho por el cual resultaba punible -que trae de la primer consigna-, sosteniendo que, en caso de recaer condena, la misma será de cumplimiento efectivo. Valora entorpecimiento de la investigación (art. 319 CPPN) por ser tío y pariente de testigos

Pese a requerir el rechazo de la exención de prisión, no especifica qué medida adoptar respecto de "Santiago". No confronta su postura con lo regulado por los arts. 315 y 411 del CPPN o del 337 del CPPF. Tácitamente entiende aplicable el instituto de la exención de prisión para los menores.

No incorpora citas jurisprudenciales y convencionales.

Puntaje Consigna 2: 9 puntos



Total: 29 puntos.

26. Examen 71693

1. Consigna 1: Cumple la consigna con un escrito autosuficiente.

Buena redacción, sin dejar sangría. Organiza la presentación en acápites, lo que facilita la lectura.

En un principio impulsa la acción penal contra Santiago (aunque alude a "posibles autores del hecho" en el último párrafo del acápite "Fundamentación"). En la descripción de los hechos -que no califica- prácticamente copia la denuncia. Fundamenta, con la normativa correspondiente, la actuación del MPF. Trata lo reglado por el art. 72 CP.

Propone diversas diligencias de investigación y de individualización de las niñas y del imputado, que se aprecian conducentes. No solicita la citación de la denunciante. Si bien requiere se notifique a la Unidad de Víctimas menores de edad de la Defensoría General de la Nación (DGN 1853/2021) lo hace en el marco de la res. PGN 3147/16, que se refiere a casos de violencia institucional; no aplicable a este caso. También solicita la intervención del "Consejo de los Derechos del Niño" para que evalúe la situación, pero no analiza si era necesaria alguna medida cautelar urgente respecto de las dos menores. Entre las medidas, solicita extracción de testimonios para enviar a la Justicia de la Ciudad para que se investigue a la conducta de la madre por posible hostigamiento agravado (contravención), por lo que parece descartar de su parte la comisión de algún comportamiento más grave.

Nada dice sobre la eventual disposición del menor imputado.

Incorpora resoluciones de la PGN.

Puntaje Consigna 1: 27 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito autosuficiente.

Buena redacción, divide su presentación en párrafos, no dificultando la lectura.

Contesta la vista incorporando inicialmente, a su criterio, supuestos argumentos del

pedido de exención de la defensa. En esos argumentos -a los que añade jurisprudencia-

, señala que" debido a que los hechos que se le atribuyen a su pupilo habrían tenido

lugar cuando este tenía 14 y 15 años, Santiago deberá ser sobreseído en función del

artículo 1 de la ley 22.278 en función del artículo 336 inc.5 del CPPN"; por lo que a

partir de este razonamiento advierte la inimputabilidad de "Santiago" en el periodo

dado en la consigna. Al fundamentar su postura no especifica claramente que

"Santiago" resultaba inimputable en ese periodo, se debe deducir de la alusión que

hace a la edad de su sobrina para ese entonces.

Califica los hechos con el correspondiente articulado. Sobre la base de lo

regulado por el art. 411 del CPPN requiere la internación de "Santiago" -en un

establecimiento en donde pueda brindársele la contención tutelar- tanto por la

gravedad y reiteración de los hechos, como por la afección a la víctima y que intente

"influir" y "destruir rastros", que no especifica respecto de qué delito, resultando así

su petición contradictoria si advirtió su inimputabilidad.

Incorpora citas

Puntaje Consigna 2: 13 puntos.

Total: 40 puntos.

27. Examen 71694

1. Consigna 1: Cumple la consigna, aunque incluye los hechos detallados en la

segunda, por los cuales el juez citará a indagatoria a "Santiago".

Buena redacción. Se advierten algunos errores sintácticos y de conectores

lógicos, lo que entrecorta el relato. No divide en acápites (sólo titula los "Hechos"),

sino que estructura la exposición en párrafos sin sangría, sin que eso dificulte la

comprensión.

Divide los hechos endilgados a "Santiago" en "Hecho 1" y "Hechos

anteriores", incluyendo en éstos últimos los de la segunda consigna. No menciona la

calificación legal ni trata la regulación del art. 72 del CP.



En su presentación, no menciona a la madre ni a la otra hermana, Noelia, ni describe la situación por fuera del abuso. No analiza si la conducta de la madre merece ser investigada penalmente. En teste sentido, si bien señala que se debe proceder con urgencia, no aborda las condiciones en que estarían las dos niñas, no sólo la damnificada por los abusos sexuales.

Requiere la intervención de diversos organismos y la realización de múltiples medidas de instrucción urgentes, a la luz de convenciones internacionales, muchas de las cuales se aprecian pertinentes. Otras no, en el contexto del caso a evaluar, o sin fundamentación suficiente (v.g., incluye la " extracción de sangre, de muestras en la zonas afectada", sin evaluar el carácter invasivo de tales medidas y su pertinencia; requiere la intervención de la Unidad Especializada en Víctimas Menores de Edad, sugiriendo que trabajen en forma articulada con la madre, sin advertir la situación de riesgo evidenciada en la denuncia; para su evaluación en un centro de salud requiere el consentimiento del representante de la niña y de "la propia damnificada", sin reparar en si a esa edad puede o no otorgar consentimiento válido; entre otras).

También peticiona medidas relacionadas con "Santiago", así como que se lo declare no punible por los hechos del 2022 y 2023, fundando su separación con el hecho más actual.

Invoca convenciones internacionales y normas nacionales para fundamentar las medidas requeridas.

Puntaje Consigna 1: 16 puntos.

2. Consigna 2: Si bien confecciona un fundado escrito de estilo, no contesta la consigna, porque hace referencia al primer "hecho" requerido (2025) y no a los que el Juez basa el llamado a indagatoria.

Buena redacción general, aunque repetitiva en varios párrafos, lo que dificulta la lectura (múltiples referencias a la Convención de los Derechos del Niño y reglas internacionales). Se evidencian contradicciones discursivas: primero considera que, en términos objetivos, la exención "no sería procedente" por la penalidad, pero luego la acepta. Considera que Santiago "fue indagado" por el hecho que había requerido en la respuesta anterior, extremo que no contiene y contradice la consigna.

Argumenta su postura en favor de la concesión de la exención de prisión, en base a principios de justicia juvenil, lo cual desarrolla ampliamente, citando jurisprudencia y normativa internacional y local. Inicialmente reconoce la gravedad del hecho, lo califica legalmente, menciona la penalidad aplicable, y admite que, objetivamente, la exención de prisión no procedería por la severidad del delito; sin embargo, culmina recomendando conceder la exención de prisión bajo las diversas medidas de control que propone. Reconoce tácitamente que la exención de prisión procede para menores.

Analiza antecedentes penales de Santiago y allí advierte que por los hechos cometidos en 2022 y 2023 no era punible, sosteniendo que "los mismos no pueden ser incluidos en el cálculo de pena".

No examina lo reglado por los arts. 315 y 411 del CPPN o el art. 337 del CPPF.

Puntaje Consigna 2: 14 puntos.

Total: 30 puntos.

28. Examen 71695

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales.

Buena redacción. Divide la presentación en acápites, lo que facilita la lectura. Se aprecian algunos errores ortográficos, de tipeo y de omisión de preposiciones o nexos.

Describe los hechos conforme la denuncia, formulando imputación por abuso sexual reiterado, señalando las normas aplicables. Indica por qué puede proceder de oficio (art. 72 CP). Enfoca la exposición a partir de estándares internacionales (diligencia reforzada, enfoque de género, interseccionalidad, amplitud probatoria).

Advierte la urgencia del caso. Sugiere, de manera fundada, medidas de protección respecto de ambas niñas y de investigación, que se aprecian conducentes. Entre ellas la intervención de la justicia civil respecto de las niñas y para evaluar la situación de la madre, deslizando posibilidad de encontrarse inmersa en círculo de



violencia de género. No se pronuncia sobre la posibilidad de conductas penalmente relevantes de la madre o si era conveniente que las niñas siguieran a su cuidado.

Respecto de "Santiago" no propone medidas, requiriendo que se lo indague.

Invoca instrumentos internacionales, normativa nacional y Res. PGN.

Puntaje Consigna 1: 28 puntos.

2. Consigna 2: Cumple parcialmente la consigna, pues no funda sus argumentos en los hechos que sustenta el llamado a indagatoria.

Muy buena redacción. Confecciona un escrito de estilo, que divide en párrafos correlacionados, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Señala fundadamente que el instituto de la exención de prisión no es procedente en menores imputables -tampoco la prisión preventiva, sino en la regulación y legislación específica que cita- y, sobre este argumento, propone "que no debe darse trámite" al instituto (arts. 315, 411 y 414 CPPN). Confunde la temporalidad de los eventos mencionados en la consigna, pues señala que el menor tenía "de 17 años de edad al tiempo de los hechos imputados y en la actualidad". No se avoca a analizar su inimputabilidad sobre los sucesos por los que sería llamado a indagatoria, que parece no advertir. Sobre la base de la gravedad de los hechos, deja a criterio del juez las medidas tutelares a adoptar en el expediente del que no sería parte, conforme jurisprudencia que cita.

Realiza citas jurisprudenciales y de legislación nacional.

Puntaje Consigna 2: 17 puntos.

Total: 45 puntos.

29. Examen 71696

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo autosuficiente.

Muy buena redacción, con algunos errores sintácticos y de tipeo. No divide la presentación en acápites, pero tal circunstancia no dificulta la lectura y la comprensión.

Requiere la instrucción respecto de dos personas, atribuyéndoles y detallando

distintos hechos a cada una, sin calificaciones ni referencias normativas.

Advierte la urgencia; sugiere medidas de protección sobre las niñas y de

instrucción -con breve fundamentación-, que se estiman pertinentes. No sugiere

medidas con respecto a la madre a quien imputa. Solicita se indague a ambos

requeridos.

Cita una Res. PGN

Puntaje Consigna 1: 35 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando también en este caso un escrito

de estilo autosuficiente.

Muy buena redacción. Fundamentación profusa, demostrando conocimiento.

Entiende que Santiago declaró, lo cual no se ajusta a la consigna.

Considera que la **exención de prisión** no es aplicable a los menores de 18 años

y señala la normativa aplicable a éstos.

Escinde los hechos en atención a las fechas de su materialización, destacando

el período en que no sería punible y agregando el acaecido en 2025 por el que requirió.

Así, analiza el conjunto de hechos y argumenta su postura resaltando la reiteración, la

gravedad, el vínculo familiar y la corta edad de la víctima. Considera que existe un

modus operandi que debe tenerse en cuenta; y realizarse una interpretación integral

para decidir sobre su disposición tutelar, que requiere, de manera fundada, se disponga

en un instituto de régimen cerrado al considerar que no existe otra medida menos

restrictiva que garantice el proceso y el tratamiento del menor, rechazándose la

presentación de la defensa.

Incorpora diversas citas.

Puntaje Consigna 2: 25 puntos.

Total: 60 puntos.



30. Examen 71697

1. Consigna 1: Contesta la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales.

Buena redacción. Se advierten algunos errores ortográficos (tildes), sintácticos, de concordancia y estilo. Divide la presentación en acápites (sin sangría), lo que ordena la lectura y comprensión. Al relatar los hechos, reproduce parcialmente la denuncia.

Al describir los hechos, se refiere al abuso que surge de la denuncia y menciona las oportunidades de su comisión. Incorpora hechos cuya fecha toma de la segunda consigna, aun advirtiendo que en la consigna a resolver no se precisa fecha "... y en varias oportunidades —de las que se desconoce fecha pero habrían sucedido entre abril del año 2022 y febrero del año 2023". No formula claramente la calificación legal de los hechos, ni menciona el articulado correspondiente; sólo hace referencia expresa a una figura penal ("gravemente ultrajante"), que funda muy brevemente. Sin embargo, de la descripción de los hechos efectuada surgen posibles calificaciones que no expresa ni encuadra legalmente. No analiza lo reglado por el art. 72 CP.

Advierte la urgencia del caso. Propone medidas de protección con respecto a ambas menores, que se estiman correctas. También propone evaluación del vínculo de las menores con la madre y la posible ubicación de las niñas en un lugar de tránsito, por avizorar peligro contra la integridad física, psíquica o sexual.

Solicita medidas de instrucción, que se estiman pertinentes. Entre ellas requiere la declaración de la madre de las menores, sin mencionar, atento a la posibilidad de sufrir algún tipo de imputación penal -que no avizora-, bajo qué condición debía ser convocada.

Sobre el menor imputado, sólo requiero medida de exclusión de la vivienda en caso de acreditarse "el domicilio del imputado junto con las menores víctimas".

No se invocan citas jurisprudenciales y convencionales. Hay referencias genéricas a los protocolos UFEM 2023 y guía de actuación en casos de violencia doméstica. Incorpora una cita (PGN 59/09), no cita normativa específica de minoridad.

Puntaje Consigna 1: 21 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un breve escrito, luego del cual

agrega diversas consideraciones.

Buena redacción en general, con algunos errores sintácticos. Separa su

presentación en párrafos largos, lo que dificulta la comprensión.

Fundamenta su presentación sosteniendo que la exención de prisión no

procede respecto de menores (cita art. 315 CPPN). Sin embargo, no articula

expresamente el fundamento con los hechos por los cuales el juez ordena la citación

a indagatoria y por los que se solicita la exención de prisión, ni tampoco hace mención

expresa a la inimputabilidad derivada de la edad de Santiago al momento de esos

hechos, que parece no advertir.

Si bien desarrolla el argumento de que la internación no es equivalente a prisión

preventiva, con apoyo en jurisprudencia y tratados internacionales, no sugiere o avala

la continuidad de una medida tutelar adecuada a la situación del menor, en la

inteligencia de que es exclusivo resorte del juez.

Incorpora citas jurisprudenciales y convencionales.

Al final, realiza un agregado señalando cuál sería su postura si "Santiago" fuera

mayor de edad, sin examinar la fecha de comisión de los hechos mencionados en la

consigna. Indica calificaciones posibles

Puntaje Consigna 2: 19 puntos.

Total: 40 puntos.

31. Examen 71698

1. Consigna 1: Cumple formalmente la consigna con un escrito de estilo

autosuficiente.

Regular redacción. Se aprecian algunos errores ortográficos y varios sintácticos

en párrafos muy extensos, lo que dificulta la lectura y la comprensión. Se evidencia



repetición innecesaria de domicilios y edades de las menores, así como un error -al parecer de tipeo- en la fecha de comisión del hecho atribuido a "Santiago".

En cuanto a la descripción de los hechos, reproduce parcialmente la denuncia. Requiere la instrucción respecto de la madre y de "Santiago", atribuyéndoles distintos hechos a cada uno. Califica las conductas legalmente. Con respecto al abuso sexual, lo encuadra en el segundo párrafo del art. 119, sin fundamentar. (no aborda el acceso del tercer párrafo).

No examina la urgencia del caso, no propone medidas de protección en este sentido. No analiza lo reglado por el art. 72 CP.

Requiere medidas de instrucción, que se estiman pertinentes, aunque insuficientes. No especifica los organismos que las deberían llevar a cabo, ni las normas en que se fundan. Solicita notificación a padre, madre o tutor de "Santiago", sin correlato normativo.

No propone medidas respecto del menor imputado o la intervención de algún organismo a su respecto.

Incorpora una cita jurisprudencial para justificar la carencia de mayores datos.

Puntaje Consigna 1: 16 puntos.

2. Consigna 2: Cumple con la consigna, con un escrito autosuficiente.

Regular redacción. Se advierten algunos errores sintácticos. Comienza la presentación con una copia parcial del párrafo inicial que incluyó en la respuesta de la consigna anterior. En el segundo párrafo realiza una enumeración de diversas convenciones, directrices y normas, párrafo que no completa pues falta la oración subordinada.

Fundamenta su postura con gran cantidad de citas de instrumentos internacionales y normativa nacional del derecho penal juvenil, en párrafos genéricos. En ocasiones transcribe los artículos que cita, lo que torna dificultoso la lectura.

Centra la argumentación del rechazo de la exención de prisión en la gravedad y reiteración de los hechos (que tipifica en el art, 119 segundo párrafo CP), la

expectativa de la pena a imponer, el riesgo de contacto con la víctima, elementos de premeditación y capacidad cognoscitiva del menor para comprender el hecho. Justifica por qué no correspondería aplicar medidas menos gravosas como prisión domiciliaria o vigilancia comunitaria, pero no especifica qué medida coercitiva aplicaría para garantizar la protección de la víctima y el seguimiento del menor. No examina las previsiones de los arts. 315 y 411 del CPPN o el art. 337 del CPPF. Tácitamente entiende aplicable el instituto de exención de prisión a menores.

No advierte que, por el período en que se habrían cometido los ocho hechos por los que sería indagado, el menor sería inimputable.

Incorpora citas, muchas de ellas genéricas.

Puntaje Consigna 2: 6 puntos.

Total 22 puntos.

32. Examen 71699

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo con escasa fundamentación.

Buena redacción, con algunos errores sintácticos. No divide el escrito en acápites, resultando desordenada la presentación, pues expone en el párrafo inicial la individualización de la persona que imputa y los hechos.

En la descripción de estos últimos (que califica genéricamente como "abusos sexuales"), al refiere a la temporalidad, incorpora fechas de la segunda consigna que no surgen de la denuncia ("...en el período comprendido entre el mes de abril de 2022 y hasta el día 18 de julio del corriente año"). No señala el número de la casa donde ocurrieron los hechos, dato que está precisado en la denuncia.

Advierte la urgencia del caso. Requiere la producción de algunas medidas de instrucción y de protección de las dos niñas, que se estiman pertinentes. Las medidas no contemplan acciones directas respecto de la madre, a pesar de que los hechos describen conductas de riesgo y abandono. No examina la posible existencia de algún reproche penal a su respecto. En cuanto a "Santiago", no especifica medida alguna, ni



se pronuncia sobre su eventual disposición tutelar. Requiere también la intervención de la justicia civil, pedido que no desarrolla.

Propone que se consulte a sus padres o representantes legales para instar la acción y autorizar a sus hijas a ser entrevistadas en Cámara Gesell, lo que resulta innecesario si analizara el comportamiento de la madre y las previsiones del art. 72 del CP., cuestiones que no aborda. Además, el pedido resulta contradictorio con su postura, en tanto menciona que formula requerimiento "ante la posibilidad de la comisión de un delito de acción pública".

Incorpora sólo una cita para referirse al "interés superior del niño" consagrado en el art 3.1 de la Convención de los Derechos del Niño", pero no la desarrolla

Puntaje Consigna 1: 15 puntos.

2. Consigna 2: Cumple formalmente la consigna, confeccionando un escrito autosuficiente.

Muy buena redacción. Aunque no lo divide en acápites, estructura el escrito con párrafos correlacionados, lo que facilita la lectura y la comprensión.

Advierte que por los hechos referidos en la consiga y por los cuales se corre la vista y se lo convoca a prestar indagatoria, "Santiago" no contaba con la edad para ser pasible de sanción penal, con cita en el Régimen Penal de Minoridad. (luego lo aclara también en un párrafo independiente al escrito, agregando que, si éstos fueran los únicos sucesos imputados, debería dictarse su sobreseimiento).

Aborda el hecho de la denuncia, lo califica, se opone al otorgamiento de la exención de prisión con fundamento en "la gravedad del hecho y la amenaza de encierro efectivo". Examina indicador de peligro de fuga, invoca jurisprudencia para fundamentar su postura. Atiende el caso bajo una perspectiva de género en relación a la calidad de menor y mujer de la víctima, para lo cual cita instrumentos internacionales y ley nacional. Tácitamente, considera aplicable el instituto respecto de los menores de edad.

Utiliza argumentos propios del derecho penal de adultos para fundamentar la negativa a la exención, sin referirse al art. 315 del CPPN ni al marco de medidas de

restricción de libertad de la minoridad. No analiza el art. 411 ídem o el art. 337 del

CPPF.

Incorpora y transcribe extensas citas.

Puntaje Consigna 2: 11 puntos.

Total: 26 puntos.

33. Examen 71700

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito autosuficiente.

Muy buena redacción. Divide la presentación en acápites, facilitando la lectura

y la comprensión.

Requiere la instrucción respecto de la madre y de Santiago, atribuyéndoles

distintos hechos a cada uno. Describe los hechos con precisión y claridad. No los

califica legalmente. Al finalizar sostiene estar "ante la posible comisión de delitos de

acción pública", pero no lo relaciona con el art. 72 CP.

Sugiere medidas de instrucción, que se estiman pertinentes.

Propone que se disponga provisionalmente de 'Santiago'; sin embargo,

fundamenta esta medida en el artículo 1º de la Ley 22.278, cuando, según el

requerimiento de instrucción, los hechos atribuidos ocurrieron cuando el imputado

contaba con 16 o 17 años, supuesto en el que correspondería la aplicación del artículo

2° de la misma ley.

No señala si se debe proceder de manera urgente. En tal contexto, sugiere una

sola medida de protección que se aprecia pertinente pero insuficiente, ya que no se

complementó con acciones inmediatas hasta que se resolviera la situación de tutela o

cuidado de las niñas que propone.

Puntaje Consigna 1: 33 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, con un escrito autosuficiente.



Muy buena redacción, clara, coherente y de fácil lectura. Efectúa la presentación en párrafos sin acápites, lo que no afecta la comprensión.

Considera que procede la exención de prisión sobre la base los indicadores que fundamenta. Para justificar, agrega datos no contenidos en la consigna. Califica las conductas por las que el juez citará a indagatoria. Menciona que ya fue indagado al señalar su domicilio.

Advierte la inimputabilidad de Santiago para los hechos por los que se lo cita a indagatoria. Sin embargo, inmediatamente después sigue desarrollando argumentos sobre exención de prisión y arraigo como si "Santiago" pudiera ser sometido a medidas penales privativas de libertad, lo que resulta contradictorio, pues hace referencia a "los injustos que aquí se investigan", sin especificar cuáles.

No advierte que el instituto de la exención de prisión no corresponde a menores inimputables y usa, como como fundamento, un mandato de investigación – cita el segundo párrafo del art. 1ro.de la ley 22.278- que no tiene relación con la libertad o detención del menor. No analiza los arts. 315 y 411 del CPPN o el art. 337 del CPPF.

Puntaje Consigna 2: 14 puntos.

Total: 47 puntos.

34. Examen 71701

1. Consigna 1: Cumple la consigna realizando un escrito de estilo, con errores de interpretación en cuanto a la individualización de la víctima de abuso.

Muy buena redacción, divide la presentación en acápites, facilitando la lectura y la comprensión.

Equivoca edad actual de Santiago "... de actualmente 16 años de edad" (podría ser error de tipeo, ya que en la segunda consigna coloca correctamente la edad). En cuanto a los hechos, efectúa imputación sólo a "Santiago", que califica como "abuso sexual agravado con penetración de menores de 13 años de edad" -sin agregado de normativa sustantiva-, sin fundamentación. En el primer párrafo del acápite-, presenta como víctimas a dos niñas; sin advertir que de la denuncia surgiría como víctima de estos hechos una sola. No analiza el art. 72 CP.

Requiere diligencias de investigación (con fundamento normativo y Res-PGN, que cita) y tendientes a la individualización del imputado, su notificación, así como a los progenitores, que se aprecian pertinentes.

Sugiere la extracción de testimonio por posible conducta con relevancia penal de la madre (art. 106 PP) y remitir a la justicia de la ciudad, con cita en normativa. Fundamenta por qué descarta "la participación omisiva de la madre en los abusos investigados", con cita doctrinaria, y el encuadre antes sugerido. Las medidas no contemplan acciones directas respecto de la madre, más allá del pedido de extracción de testimonios. Requiere notificación Unidad de Representación de Menores Víctimas de Delitos Penales y Defensoría Oficial de Menores en turno, luego de ser notificado el imputado.

No examina si resulta necesario alguna medida cautelar urgente en beneficio de las dos niñas. Tampoco aborda la eventual disposición del menor imputado.

Puntaje Consigna 1: 23 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito autosuficiente, con fundamentación. Demuestra conocimiento.

Muy buena redacción. Organiza el escrito en párrafos correlacionados, con claridad y buena fundamentación.

Considera que debe rechazarse por improcedente el planteo. Advierte la inimputabilidad del menor respecto a los hechos por los cuales fue citado a indagatoria, afirmando que debe descartarse medidas de aseguración personal, según art. 315 CPP y persecución penal, dando a entender que correspondería el sobreseimiento por esos hechos.

Reconoce el rol del expediente tutelar y que el juez tiene la facultad de disponer medidas restrictivas alternativas, por lo que se aprecia que diferencia entre medidas penales de adultos y posibles medidas tutelares específicas para menores. En ese orden, propone medidas sustitutivas que resultan razonables.



Advierte que podría avanzar la investigación sobre el último hecho denunciado "...que por el momento no integra la imputación que le fuera notificada en los términos del art. 294 del CPPN".

Puntaje Consigna 2: 25 puntos.

Total: 48 puntos.

35. Examen 71702

1. Consigna 1: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo que cumple las previsiones legales.

Muy buena redacción. Divide la presentación, de estilo, en acápites que desarrolla, lo que facilita la lectura y la comprensión.

En cuanto a los hechos, los circunscribe a los abusos que imputa a "Santiago": No los califica. No analiza lo reglado por el art. 72 CP.

Propone diversas medidas, que se estiman pertinentes, si bien entre ellas requiere la declaración testimonial de la progenitora, sin analizar si su conducta merece alguna imputación penal pese a advertir la urgencia y la situación de vulnerabilidad de las dos niñas.

Requiere medidas de protección. Entre ellas, la entrega de un botón antipánico en el marco de la intervención de la OVD que solicita respecto de la víctima, lo que resulta cuestionable en una niña tan pequeña.

Nada dice sobre la eventual disposición del menor imputado.

Invoca normativa nacional.

Puntaje Consigna 1: 21 puntos.

2. Consigna 2: Cumple la consigna, confeccionando un escrito de estilo autosuficiente.

Buena redacción en general, aunque por momentos poco clara y de dificultosa comprensión.

Al analizar los hechos por los cuales se convoca a indagatoria, incorpora el

hecho de abuso de la denuncia proponiendo la modalidad de delito continuado "-

reiterado en al menos 9 oportunidades durante abril del año 2022 y el día 18 de julio

de 2025". Califica las conductas, pero no fundamenta las figuras penales sugeridas.

Advierte la inimputabilidad de "Santiago" por los hechos del llamado a

indagatoria. Sin embargo, para fundamentar la no punibilidad, cita de manera confusa

el art. 336, inc. 5° del CPPN, sin dejar explícito si con ello se está sugiriendo

tácitamente la procedencia del sobreseimiento.

Argumenta el rechazo de la exención de prisión sobre la base de indicadores

de riesgo, pareciera ser respecto de los hechos que, a su criterio, sucedieron

continuamente luego del periodo de inimputabilidad. También alude al monto de pena

en expectativa, lo que desarrolla en un párrafo confuso. Analiza riesgos procesales de

fuga, con mención a la CADH, un plenario de la CNCP y jurisprudencia. Destaca las

características y gravedad de los sucesos, así como "riesgo de presión" hacia la

damnificada y los testigos.

Tácitamente entiende aplicable el instituto de la exención de prisión. Aplica

criterios de adultos (riesgo de fuga, severidad de pena) a un menor inimputable, sin

analizar ni mencionar las disposiciones contenidas en los art. 315 y 411 del CPPN o el

art. 337 del CPPF.

No propone medidas tutelares respecto de Santiago.

Se citan informes de la CIDH (12/96, 2/97) y fallos CSJN 319:1840; también

CNCP plenario Díaz Bessone que se aplican a adultos, al igual que la normativa penal y

procesal que invoca.

Puntaje Consigna 2: 10 puntos.

Total: 31 puntos.

36. Examen 71703

En blanco.



III. Por su parte, la Autoridad de Aplicación recibió las calificaciones de los 36 exámenes de conformidad con las pautas y las devoluciones señaladas anteriormente (Anexo I) y procedió a la vinculación de los exámenes –identificados sólo con códigos– con los nombres de los/as concursantes. Una vez develada la identidad, el Tribunal Evaluador realizó la ponderación de los antecedentes profesionales y académicos de aquellos/as aspirantes que obtuvieron como mínimo cuarenta (40) puntos en la prueba de oposición, tal como indica el artículo 59 del Reglamento de Ingreso (Anexo II).

Para la valoración de antecedentes no se tuvieron en cuenta aquellos que fueron registrados con posterioridad a la inscripción de cada aspirante o los que no poseyeran documentación respaldatoria (artículo 60 del Reglamento de Ingreso).

Los antecedentes fueron valorados siguiendo lo dispuesto en el artículo 30 de la Ley n° 26.861 (Ley de Ingreso democrático e igualitario al Poder Judicial de la Nación y al Ministerio Público de la Nación) y en el artículo 59 del Reglamento de Ingreso que establecen, resumidamente, las siguientes pautas generales de puntuación:

- a) Hasta diez (10) puntos por los antecedentes profesionales vinculados con la especialidad de la función que se concursa, desempeñados en el Ministerio Público o en el Poder Judicial nacional, provincial o de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en funciones públicas, en organismos no gubernamentales o instituciones privadas relacionadas al sistema judicial o ejercicio privado de la profesión. Se tendrán en cuenta el o los cargos desempeñados, los períodos de actuación, la naturaleza de las designaciones, las características de las actividades desarrolladas, las sanciones disciplinarias recibidas y —en su caso— los motivos del cese, entre otros criterios.
- b) Hasta cinco (5) puntos por la obtención de títulos de posgrado (doctorado, maestría, especialización o diplomatura). Se tendrá en cuenta la materia abordada en relación con la competencia material del concurso que se trate. Serán ponderados en todos los casos aquellos estudios realizados sobre Derecho Constitucional, Derechos Humanos, perspectiva de género, como así también, aquellos que hacen a la gestión de recursos humanos.
- c) Hasta tres (3) puntos por la aprobación de cursos de actualización o de posgrado y por la participación y asistencia a congresos, jomadas y seminarios. Se computarán aquellos cursos en los que se acredite que la/el postulante ha sido evaluado, así como la participación en carácter de disertante o panelista, siempre que

los estudios se relacionen con la especialidad de la función que se concursa o versen sobre Derecho Constitucional, Derechos Humanos o perspectiva de género.

- d) Hasta siete (7) puntos por el ejercicio de la docencia, investigación universitaria o equivalente y otros cargos académicos no computados en incisos anteriores. Se tendrán en cuenta la institución donde se desarrollaron las tareas, las materias o cursos dictados y su relación con la especialidad de la función que se concursa, los cargos desempeñados en grados o en posgrados, la naturaleza de las designaciones y las fechas de su ejercicio. También se computarán becas y premios obtenidos, entre otros criterios.
- e) Hasta tres (3) puntos por las publicaciones científico-jurídicas. Se admitirán trabajos pendientes de publicación o bajo proceso de arbitraje con la correspondiente nota de la editorial. Se evaluará especialmente la calidad, extensión-y originalidad de cada trabajo; y la relación de su contenido con la especialidad de la función que se concursa, o bien sobre Derecho Constitucional, Derechos Humanos, perspectiva de género y gestión de recursos humanos.
- f) Hasta dos (2) puntos por todos aquellos antecedentes considerados relevantes por el Tribunal Evaluador que no hayan sido incluidos en los rubros anteriores.
- IV. En estas condiciones, de acuerdo a lo establecido en el artículo 61 del Reglamento de Ingreso, el Tribunal Evaluador emite el presente dictamen cuyo Anexo III indica la nómina de postulantes aprobados/as señalando los puntajes obtenidos en la prueba escrita, en la evaluación de antecedentes y el puntaje total; en el Anexo IV figura la nómina de postulantes desaprobados/as; por último, en el Anexo V se detalla la lista de los/as ausentes a la evaluación.

Con ello se da por concluido el acto, firmando de conformidad los integrantes del Tribunal Evaluador.



ANEXO I Concurso Nº 356: Técnico Jurídico

Examen	Nota
71668	55
71669	23
71670	56
71671	45
71672	46
71673	31
71674	20
71675	18
71676	10
71677	12
71678	69
71679	30
71680	40
71681	34
71682	44
71683	62
71684	45
71685	46
71686	18
71687	19
71688	27
71689	25
71690	54
71691	44
71692	29
71693	40
71694	30
71695	45
71696	60
71697	40
71698	22
71699	26
71700	47
71701	48
71702	31
71703	0



ANEXO II

Concurso N° 356: Técnico Jurídico

Apellido	Nombre	Documento	Antecedentes Profesionales	Títulos de posgrado	Capacitaciones (cursos, congreso, seminarios, etc.)	Ejercicio de la docencia e investigación	Publicaciones científico- jurídicas	Otros antecedentes	Total
Armani	Diego Javier	29751113	7	2	0,4	0	0	0	9,4
Balestrieri	María Belén	42254634	4	2	1,2	3	2	0	12,2
Bernardello	Patricio	38709710	6	2	0,2	0	0	0	8,2
Chavez	Maria Paula	34493099	7	0	1,4	0	0	0	8,4
Cullaciatti	Lucia	36213423	9	5	1,4	0	0	0	15,4
Gonzalez	Victoria Isabel	37206492	7	5	2,5	1	2	0	17,5
Guyet	Juan Ignacio	30366203	10	0,7	1,2	0	0	0	11,9
Hormaeche	Agustin	37195433	6	3	2,2	0	0	0	11,2
Iadisernia	Analia	28283924	10	3	2,7	4	1	0	20,7
Manfredi	Guido Ernesto	41664032	3	2	1	1	1	0	8
Manso Braña	Ignacio Eliseo	31343849	8	5	2,7	0	2	0	17,7
Oreggia	Axel	39644057	3	2	1	0	2	0	8
Perez	Andrea	29248456	10	4,3	1,2	3	0	0	18,5
Pisapia	María Dolores	22873723	10	3	2,7	0	0	0	15,7
Romero	Nicolás Ernesto	24515480	10	5	1,7	0	0	0	16,7
Sanchez	Juan Martin	38013079	9	1,3	0	0	0	0	10,3
Segovia	Javier Martín	34493025	7	5	1,5	2	1	0	16,5
Silva	Maria Magdalena	35111719	10	0	1,7	0	1	0	12,7



ANEXO III APROBADOS

Concurso $N^{\rm o}$ 356: Técnico Jurídico

Apellido	Nombre	Documento	Examen	Prueba Escrita de Oposición	Valoración de Antecedentes	Nota Final
Cullaciatti	Lucía	36213423	71678	69	15,4	84,4
Manso Braña	Ignacio Eliseo	31343849	71683	62	17,7	79,7
Perez	Andrea	29248456	71696	60	18,5	78,5
Romero	Nicolás Ernesto	24515480	71701	48	16,7	64,7
Iadisernia	Analia	28283924	71691	44	20,7	64,7
Sanchez	Juan Martin	38013079	71690	54	10,3	64,3
Bernardello	Patricio	38709710	71670	56	8,2	64,2
Segovia	Javier Martín	34493025	71700	47	16,5	63,5
González	Victoria Isabel	37206492	71685	46	17,5	63,5
Manfredi	Guido Ernesto	41664032	71668	55	8	63
Pisapia	María Dolores	22873723	71695	45	15,7	60,7
Hormaeche	Agustin	37195433	71672	46	11,2	57,2
Balestrieri	Maria Belen	42254634	71671	45	12,2	57,2
Armani	Diego Javier	29751113	71684	45	9,4	54,4
Silva	Maria Magdalena	35111719	71693	40	12,7	52,7
Oreggia	Axel	39644057	71682	44	8	52
Guyet	Juan Ignacio	30366203	71697	40	11,9	51,9
Chavez	Ma r ía Paula	34493099	71680	40	8,4	48,4



ANEXO IV DESAPROBADOS

Concurso $N^{\rm o}$ 356: Técnico Jurídico

Apellido	Nombre	Documento	Examen	Prueba Escrita de Oposición
Agnoli	Luciano Andres	36336418	71669	23
Alsogaray	Francisco Javier	35138018	71674	20
Barros	Rosario Ines	42170522	71689	25
Bergamaschi	Ignacio Martin	20620182	71699	26
Cerdan	Mara Victoria	34454016	71703	0
Contreras Guerrero	Leonardo Ernesto	19107637	71698	22
Corbetta	Paola	22758324	71681	34
Gioffre	Romina	30218915	71692	29
Ibar	Fernando José	24435581	71675	18
Magneschi	Mauro	33326083	71676	10
Mattiazzi	Gabriela Natalia	31412826	71686	18
Mestres	Viviana Noemi	20360396	71694	30
Molina	Ornella Alejandra	32956215	71688	27
Portillo	Micaela Oriana Portillo	39333713	71679	30
Resnikowski	Alejandro Carlos	25701135	71677	12
Reymundo	Sofia Micaela	40828758	71673	31
Samaniego	Sol Milagros	38832940	71687	19
Sarda	Guido Sebastian	31684787	71702	31



ANEXO V AUSENTES

Concurso $N^{\rm o}$ 356: Técnico Jurídico

Apellido	Nombre	Documento	
Acevedo	Guillermo Ramon	32075317	
Acuña Mufarrege	Tomás Pedro	40748568	
Agüero	Facundo Luis	41334040	
Aguirre Vila	Emiliano Leonel	39244451	
Alvarez	Analía Laura	29801560	
Alvarez Carreras	Paula Carolina	25613690	
Alvarez Di Mauro	Agustina	41048039	
Andreasen	Maria Victoria	33640598	
Andrusyzsyn	Gabriela Susana	32436292	
Anzisi	Agustina Del Rosario	36685862	
Aquino	Alejandro	32029663	
Aquino Laje	Micaela	36404265	
Atienza	Aurelio Miguel Vicente	30657705	
Avaca	Valeria	28735148	
Avila	Elisa Micaela	38707511	
Balbuena	Emanuel Alejandro	34794651	
Bargalló	Juan Martín	38010252	
Barrionuevo	Hector Hugo	35104315	
Benatti	Carla	39333200	
Bertolini	Cecilia	36629134	
Bonnet	Veronica Marcela	23303991	
Borza	Mayra Belén	35350103	
Bravo Martearena	Camila María	37720085	
Breide Obeid	Mariano Miguel Luis	30368985	
Brianza	Melany Jazmin	40674974	
Bruno Burnet	Carolina	40796215	
Bueno	Marina Eloisa	38369022	
Cabrejas Mauro	Melina	39097804	
Campo	Federico	36644053	
Carrica	Lautaro Nehuén	38807995	
Castro	Barbara Vanesa	35460984	
Cejas	Gastón Alberto	34349635	
Chavez	Luciana Del Valle	35079957	
Chulia	Federico	36088127	
Coll	Hernán Sergio	24425151	
Córdoba	María Paz	35364347	
Correa Covini	Abril	40670082	
Cosmelli	Bruno Ariel	35757746	
De Kemmeter	Delfina	42226011	
Di Quattro	Matias	37558196	
Dieguez Gaviola	Eugenia	36637851	
Dignani	Danilo Guillermo	36111501	
Dominguez	Roberto Orlando	28378244	
Duquez	Florencia Mariel	38466923	
Eder	Maria Jimena	28725897	
Escobar	Valentina Valentina	41055167	
Esteve	Diego Martin	30592032	
	HOICEO MATUH	1 30332032	



Apellido	Nombre	Documento	
Ferrer	Juan Manuel	41755513	
Ferreyra	Romina Claudia	32010671	
Fidalgo	Noelia Romina	31144229	
Galiussi	Maximiliano Emanuel	29855743	
Gamboa	Agustina	31127758	
Giuliano	Bianca	41471913	
Godoy	Jessica Anahí	34221152	
Gómez	Gonzalo Adrián	38967661	
Gonzalez Holway	Nicolas	31891199	
Gonzalez Robin	Maria Victoria	36808136	
Guasasco	Ignacio	38151254	
Haick	Mariana	38782621	
Hamam	Fernando Marcos	14866832	
Heiber	Osvaldo Ariel	18444792	
Hernandez	Griselda Beatriz	31374703	
Iannelli	Valentina	42292397	
Impellizzeri	Maria Florencia	39876436	
Isernia	Hernan	31963189	
Izurieta Sea Vidal Mauriz	Javier	34475820	
Lacombe Zalazar	Brian Antonio	40991327	
Landini	Elisabet Yoana	34381557	
Lazarte	Milena	38354165	
Leegstra	Leila Melina	36002030	
Leguizamón Lio	Federico Ignacio Rocio Marisabel	40124251	
		43238558	
López Lecube	Joaquín	33877785	
Lovera	Johana Gabriela	39134296	
Maciel	Maria Lujan	29191505	
Magnacco	Matias Agustin	27787497	
Maidana	Rocio De Los Angeles	40499717	
Maldonado	Rodrigo Leonel	42369703	
Martinez	Angelina Edith	36207180	
Marutke Montano	Alexis Gabriel	35400485	
Mateo	Veronica Mercedes Deolinda	20955368	
Mendez	Sebastian	30795539	
Mestriner	Monica Claudia	28840075	
Modón	Sofia Belen	40770682	
Naim	Santiago José	40399405	
Navarro	Kevin Xavier	39166956	
Olivera Mule	Sofia Abril	41779068	
Orozco	Norma Susana	25188838	
Otero	Romina Florencia	35969507	
Palma	Francisco	31302928	
Palumbo	Pablo Raúl	32794370	
Pastorini	Nicolás Esteban	35537665	
Pepino	Denisse Mara	35863000	
Quiñonez	José Silvio	28089187	
Ramos	Daniela Paula	32454435	
Raviola	Giselle Paula	36946310	
Retes Barros	Agustina Ines	31576700	
Reynoso	Carlos Alejandro	31424648	
Rivas	Nadia Marina	34018654	



Apellido	Nombre	Documento
Rivero	Yuliana Antonella	37068136
Rocca	Florencia	33677634
Roccuzzo	Sofía Joaquina	35741396
Rodriguez	Constanza Anahi	39779533
Rodriguez	Valeria Alejandra	31529125
Ruchi	Chiara	43670868
Russo	Florencia	38176426
Salas	Leandro	34632676
Salustio	Manuel	34682530
Salvatori	Rita	25317148
Salvia	Mauro Adrian	28969763
Sánchez	Mónica Andrea	95486132
Sanchez Hirigoyen	Serena	40640324
Saratez	Miguel Angel	30033868
Scuotto	Matias Ezequiel	36873145
Segovia	Ernesto Martin	34889060
Serigos	Delfina	42043470
Simaz	Veronica	21909434
Spinelli	Santiago Miguel	30814926
Talmón	Raúl Francisco	33998282
Tello Mainardis	Ezequiel Oscar	32216918
Torre	Maria Agustina	36536933
Travaglio	Santiago Amilcar	41352420
Valenzuela	Juan Ignacio	42201300
Velasquez	Kevin Eduardo	39929577
Villagrán	Cintia Paola	31312693
Weiger	Agostina	42564697
Yañez	Lautaro	37052510