

RESOLUCIÓN DE IMPUGNACIONES - LISTA DEFINITIVA DE POSTULANTES

Concurso N° 267: Técnico Administrativo – La Plata

I. El Tribunal Evaluador del Concurso N° 267 para el Ingreso Democrático e Igualitario al Ministerio Público Fiscal de la Nación, designado por Resolución ING N° 12/24, se dispone a resolver las impugnaciones presentadas contra el dictamen de evaluación publicado el 10 de junio del corriente.

El artículo 46 del Reglamento para el Ingreso Democrático e Igualitario al Ministerio Público Fiscal de la Nación aprobado por Resolución PGN N° 507/14 (el “Reglamento de Ingreso”) establece que las evaluaciones del agrupamiento Técnico Administrativo serán confeccionadas por la Autoridad de Aplicación mediante un soporte informático y que su corrección será automatizada.

Por otra parte, el artículo 49 del Reglamento de Ingreso dispone que los concursantes: *“...podrán deducir impugnación contra el dictamen final por arbitrariedad manifiesta, error material o vicio grave de procedimiento. Serán desestimadas aquellas impugnaciones que constituyan una mera expresión de disconformidad con los criterios establecidos por el Tribunal Evaluador o no respeten los requisitos exigidos. El planteo deberá presentarse por escrito y de manera fundada a través de la plataforma informática habilitada para el concurso.”*

Asimismo, el referido artículo 49 dispone que el Tribunal Evaluador resolverá las impugnaciones.

II. Conforme lo informado por la Autoridad de Aplicación, dentro del plazo previsto 10 postulantes hicieron uso de la opción “Impugnar” en la plataforma informática.

Consideraciones generales: el Tribunal Evaluador efectuó una revisión general de las evaluaciones de cada impugnante más allá de los planteos individuales cursados en cada caso. En el marco de esta tarea, advirtió que en la instancia práctica del examen ciertas consignas -ya sea enunciado u opciones- podían considerarse confusas a los fines de detectar la idoneidad del postulante en miras a determinar el conocimiento y manejo de búsquedas web. Se recuerda en este punto que el objetivo en esta instancia se centra en la mecánica de búsqueda, no así en la interpretación o conocimiento del contenido que

eventualmente se enumera, por ejemplo, como distractores. De esta manera, dichas consignas fueron puestas en conocimiento de la Autoridad de Aplicación para su modificación y/o adecuación para futuros concursos y serán consideradas como “aprobadas” para los postulantes.

1. Jesica Aguirre

La impugnante manifestó que realizó su examen práctico y respondió todas las preguntas, pero recibió como calificación un 0.

En tal sentido, el Tribunal Evaluador revisó la prueba de conocimientos prácticos en la que, efectivamente, Aguirre brindó respuesta a cada una de las consignas.

Con relación a la consigna 2, se equivocó al seleccionar “Rio Negro” (b) como la provincia en la que durante 2021 la tasa de víctimas de femicidio fue de 0, por lo que se le descontaron correctamente 30 puntos. La opción correcta es “La Pampa” (a), provincia que aparece incluso destacada en color blanco en la página web en la cual se requirió la búsqueda del dato.

La consigna 3 también fue respondida de manera incorrecta porque eligió la “Resolución PER N° 155/23” (b), cuando el Convenio de Cooperación entre el Ministerio Público Fiscal de la Nación y la Municipalidad de Rosario se protocolizó mediante la “Resolución PGN 46/23” (a). Por ello, se le descontaron otros 30 puntos.

Sin embargo, en la consigna 1 sobre la búsqueda web del fallo Barreto c/Pcia. de Buenos Aires, este Tribunal advirtió que la selección de la opción correcta implicaba de alguna manera un cierto entendimiento previo en cuanto al análisis de fallos que, como se mencionó en el apartado de “Consideraciones Generales”, no es la finalidad del ejercicio. En consecuencia, esta consigna se encuentra entre aquellas detectadas para su modificación o adecuación conforme lo allí expresado.

Por lo expuesto, corresponde asignarle 40 puntos a su examen práctico que, de todos modos, resultan insuficientes para su aprobación, con lo cual Aguirre mantiene su estado de “Desaprobada” en el concurso.

2. Franco Matías Correa Peduzzi

Solicitó la vista de su examen, *“sin ánimo de impugnar el Dictamen del Tribunal Evaluador y a fin de tan solo conocer cuál fue mi error”*.



La oficina de Ingreso Democrático dio cumplimiento a lo requerido enviándole una copia completa del mismo al correo electrónico registrado en el sistema informático.

Cabe señalar que el postulante obtuvo 95 puntos en el teórico y 100 puntos en el práctico, sin detectarse errores o inconsistencias en la corrección automática.

3. Florencia Paola Croci

La postulante expresó lo siguiente “*[m]e gustaría saber exactamente en qué me equivoqué, ya que me saqué 95 en el teórico y 70 en el práctico, lo cual me parece sumamente extraño porque recuerdo las respuestas y entiendo que estaban bien*”.

Con respecto a la visualización de sus errores, el 12 de junio la oficina de Ingreso Democrático le envió una copia completa de su examen a la casilla de correo electrónico registrada en el sistema informático.

No obstante ello, el Tribunal Evaluador revisó la evaluación de Croci corroborando que se equivocó en una única pregunta del examen teórico, por lo que se le descontaron 5 puntos, mientras que en la instancia práctica erró en la jurisdicción a la que pertenece la Fiscalía Federal de Reconquista, ya que seleccionó “Santa Fe” cuando la correcta es “Resistencia”, por lo que se le descontaron 30 puntos, sin advertirse errores atribuibles a la plataforma de corrección automática.

Por lo tanto, corresponde mantener su calificación y el estado de “Aprobada”.

4. Micaela De Bustos

Solicitó la vista de su examen, la cual fue cursada por la oficina de Ingreso Democrático el 12 de junio mediante un correo electrónico dirigido a la casilla registrada en el sistema informático, dándose con ello cumplimiento a lo requerido por la postulante.

Cabe señalar que De Bustos se encuentra “Aprobada” con 90 puntos en el teórico y 100 en el práctico.

5. Alejandro Damián Fernández

Manifestó que “*[a]tento al resultado de la parte "práctica" de la evaluación y sin perjuicio de que esté aprobado en general, quisiera tener conocimiento del supuesto error cometido en la evaluación práctica*”.

En primer lugar, el 11 de junio la oficina de Ingreso Democrático le envió una copia de su examen al correo electrónico registrado en la plataforma informática.

El postulante obtuvo 100 puntos en el teórico y 60 en el práctico.

En primer término, con relación a la consigna 1 de la prueba de conocimientos prácticos, referida a la búsqueda web de un fallo de la CSJN, el Tribunal recuerda que el objetivo de esta parte de la evaluación no apunta a determinar el nivel de conocimientos jurídicos del postulante, sino el manejo de la búsqueda en internet de datos que podrían ser de interés en el trabajo diario de una fiscalía.

En tal sentido, debe recordarse que se trata de un concurso convocado para cubrir posibles vacantes del cargo inicial dentro del escalafón administrativo de una dependencia. Entonces, si bien dentro de los conocimientos teóricos requeridos se incluyen conceptos básicos relacionados a la Constitución Nacional, leyes y reglamentos, de ninguna manera se exige el análisis y comprensión fallos.

De manera tal que, vistas las opciones presentadas en este supuesto a los postulantes, el Tribunal advierte que la resolución correcta implicaba de alguna manera un cierto entendimiento previo en cuanto al análisis de fallos que, como ya se indicara, no es la finalidad del ejercicio.

En consecuencia, esta consigna se encuentra entre aquellas detectadas para su modificación o adecuación conforme lo expresado en el apartado de “Consideraciones Generales”.

Por lo expuesto, deben adicionarse 40 puntos a la instancia práctica, la cual asciende a 100 puntos, configurando una nota final de 100 puntos.

6. Florencia Flamini

La postulante solicitó la revisión de su examen, *“por error en su corrección lo cual afecta mi puntaje final”*.

El Tribunal Evaluador constató que tanto la prueba de conocimientos teóricos, como la de conocimientos prácticos, arrojaron un resultado correcto. Ello, toda vez que Flamini se equivocó en la respuesta de 4 de las 20 preguntas del teórico, por lo que obtuvo 80 puntos en dicha instancia de evaluación, mientras que logró 100 puntos, puntaje perfecto sin errores, en el práctico, lo que da una nota final de 88 puntos, ya que este último puntaje se



configura con el 60% de la nota teórica sumado al 40% de la nota práctica, en su caso: $48 + 40 = 88$.

De esta manera, al no detectarse inconsistencias o errores atribuibles a la plataforma automática de corrección, debe mantenerse su calificación y el estado de “Aprobada”.

7. Viviana Romina Fuentes

La impugnante se agravia porque dice haber participado del concurso *“por cupo de discapacidad y me computaron el resultado a nivel de una persona sin discapacidad, cuando no deberían ser así, de esta manera evaluándonos con personas sin discapacidad jamás tendremos la posibilidad del ingreso al 4% que nos corresponde en cada sector del estado”*.

En primer lugar, corresponde señalar que, al momento de su inscripción, Fuentes no adjuntó en su perfil de usuaria la documentación indispensable, esto es, el Certificado Único de Discapacidad, para ser considerada dentro del Programa de Inclusión Laboral. En tal sentido, cabe aclarar que, de acuerdo a la información volcada al momento de la inscripción, la aspirante no requiere de ninguna adecuación para realizar la prueba de idoneidad.

En efecto, conforme surge del Anexo de la Resolución ING N° 107/23 de convocatoria en referencia a la inscripción especial por cupo laboral: *“...Si la persona que se postula estuviera comprendida en los términos de las Leyes 22431 y 27636, deberá informarlo en el formulario de inscripción. Esta información tendrá carácter reservado. En el caso de la Ley 22431, deberá registrar el Certificado de Discapacidad completo y vigente emitido por un organismo oficial, a los efectos de incorporarse al Programa de Inclusión Laboral para Personas con Discapacidad”*.

Ahora bien, de la revisión efectuada surge que respondió 6 de las 20 preguntas del examen teórico, por lo cual obtuvo 30 puntos y resultó “Desaprobada”, ya que su puntaje fue menor a los 60 puntos mínimos requeridos para cada una de las instancias evaluativas, las cuales son por reglamento sucesivas y eliminatorias.

La corrección resultó equitativa para todos los postulantes que participaron de la prueba de conocimientos teóricos, en la que les fueron asignados 5 puntos por pregunta respondida de manera correcta.

Por último, este Tribunal Evaluador no detectó errores o inconsistencias en el proceso de corrección automática que pudieran atribuirse a la plataforma informática de evaluación.

8. María Camila Gerini

La impugnante solicitó que se le dé a conocer su examen y sean sujetos a nueva revisión los errores que haya cometido.

En primer lugar, el 11 de junio la oficina de Ingreso Democrático le envió una copia de su examen al correo electrónico registrado en la plataforma informática.

Gerini aprobó la evaluación, logrando 70 puntos en el teórico por haber respondido correctamente 14 de las 20 preguntas, sin advertirse errores en la plataforma de corrección automática.

Por otra parte, obtuvo 100 puntos, puntaje perfecto, en la prueba de conocimientos prácticos.

En consecuencia, corresponde mantener su calificación y el estado de Aprobada.

9. Jorge Nicolás Quintana

Impugnó su examen manifestando que *“no he alcanzado a realizar con fluidez y rapidez los últimos 3 puntos del Practico/Informático ya que se me ha cerrado la evaluación por falta de tiempo ya que comencé unos minutos después debido a una falla en la conexión de mi internet”*.

El Tribunal Evaluador revisó los dos exámenes y constató que en el teórico, efectivamente, obtuvo 85 puntos ya que se equivocó en 3 de las 20 consignas, sin advertirse inconsistencias en la plataforma de corrección automática.

Por otra parte, logró 30 puntos en el examen de conocimientos prácticos.

Sin embargo, la consigna 1 del práctico se encuentra entre aquellas detectadas para su modificación o adecuación conforme lo expresado en el apartado de “Consideraciones Generales”, en tanto las opciones consideradas como “distractores” podrían considerarse confusas.

Finalmente, el registro informático demuestra que el postulante no llegó a contestar la tercera búsqueda web, por lo que se le descontaron correctamente 30 puntos, sin posibilidad de atribuir ningún error al sistema



MINISTERIO PÚBLICO
FISCAL
PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN
REPÚBLICA ARGENTINA

informático que, para esta etapa de evaluación, determina 15 minutos que los postulantes administran a su criterio.

Por lo expuesto, se deben adicionar 40 puntos a la prueba de conocimientos prácticos del postulante, que asciende a 70, con lo que se configura una nota final de 79, modificándose su estado al de “Aprobado”.

10. Josefina Rosende Alderete

La postulante pidió vista para *“saber los aciertos y errores que tuve en ambos exámenes”*.

En consecuencia, el 14 de junio la oficina de Ingreso Democrático le envió una copia de su examen completo (teórico y práctico) a la dirección de correo electrónico registrada en el sistema informático.

Sin perjuicio de ello, el Tribunal Evaluador revisó la evaluación y corroboró que Rosende Alderete obtuvo 60 puntos en el teórico por haber respondido correctamente 12 de las 20 preguntas, mientras que logró 60 puntos en el práctico, ya que se equivocó en la selección de la opción correcta para la búsqueda web del fallo “Corte IDH. Caso Guzmán Medina y otros Vs. Colombia”.

Por lo expuesto, no corresponde modificar su calificación ni el estado en el concurso.

III. Consideraciones finales

En virtud de lo expuesto en el apartado II respecto de cada postulante el Tribunal Evaluador designado por Resolución ING N° 12/24 ante el cual se sustancia el Concurso N° 267: Técnico Administrativo (La Plata) **RESUELVE** efectuar las modificaciones que correspondan a los puntajes asignados y poner en conocimiento de la Autoridad de Aplicación las consignas referidas en el párrafo de “Consideraciones Generales” a los efectos allí indicados.

IV. Habiendo finalizado entonces la etapa de impugnaciones, este Tribunal se encuentra en condiciones de presentar a la Autoridad de Aplicación la lista definitiva de postulantes en los términos del artículo 50 del Reglamento de Ingreso y tal como se consigna en el Anexo.

Con ello se da por concluido el acto, firmando de conformidad los integrantes del Tribunal Evaluador.



ANEXO
LISTA DEFINITIVA POSTULANTES
Concurso N° 267 - Técnico Administrativo

Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Abraham	Alvaro Cesar Gabriel	29243347	90	100	94
Acosta	Julio	31653660	85	100	91
Acosta	Rodrigo Javier	34034886	100	100	100
Agüero	Dario Gerardo	25846112	90	100	94
Aguilar	Sergio Javier	33252952	90	60	78
Aguirre Fassi	Lucia Aldana	39281879	65	100	79
Aires	Maria Luisa	37122866	95	100	97
Albani Forneris	Fernando Ezequiel	33555965	95	100	97
Alcaraz	Marina Soledad	39957205	85	100	91
Alegre	Lucía Pilar	42907898	75	60	69
Alegre Gervasoni	Cinthya Eliana	30982472	100	100	100
Alsina	Juan Manuel	30357899	65	100	79
Alvarez	Brenda	36110665	95	100	97
Alvarez Ochoa	Cristian Esteban	36750074	80	100	88
Amadio	Maria Estefania	33348717	70	100	82
Amarillo	Fabián Gastón	33212272	90	100	94
Amaya	Natalia	29705758	60	70	64
Andrada	Lucia Agustina	43056182	95	60	81
Andreu	Liza Anahi	35863211	70	100	82
Aquino	Alejandro	32029663	100	60	84
Aranda	Mariana	42346427	100	60	84
Araujo	Sebastian	22029172	90	70	82
Argentini	Hernán Bruno	37786283	80	100	88
Arias	Julio Emanuel	41445646	95	100	97
Aricoma	Griselda Aricoma	31605543	90	100	94
Arroyo	Carolina Ayelen	36843931	85	100	91
Avalos	Lucia Ayelen	41879641	90	100	94
Ayala	Isis Analia	42622006	75	100	85
Ayala	Rosa	43581871	90	100	94
Balverdi	Griselda	30397685	80	100	88
Balzi	Ailén	40917807	75	100	85
Balzi	Camila	44489998	70	100	82
Barg Spitalnik	Rocio	45872553	95	70	85
Barreiro	Enso Adrian Alberto	40735734	85	60	75
Bazan	Milagros María	46269376	75	100	85
Begher	Lukas Martín	19044365	95	70	85
Bellitti	Dante Carlos	33462218	95	100	97
Bello	Julieta	41037131	95	100	97
Belziti	Uriel Roman	38695530	90	100	94
Benejam	Sofía	41992664	90	100	94
Benitez	Marcos Ariel	32042744	75	100	85
Benitez Macia	Nicolas	40235026	75	100	85
Benitez Orona	Juan Cruz	42095850	100	100	100
Benvenuti	Carla Noely	34516378	85	100	91
Bernaglia	Yésica Belén	42392820	65	100	79
Berterretche	Belen	38017350	90	100	94
Biagi	Nicolas Javier	31743683	85	100	91
Blasi	Maria Fernanda	22878404	90	100	94
Bobba	Pedro David	38023577	95	100	97
Bonvin	Constanza	40564188	100	100	100



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Brunello	Daniela Marisa	36074596	85	100	91
Bruno Dip	Valentina	41670943	90	100	94
Bueno	Marina	38369022	75	60	69
Burgos	Jeremías Abraham Emanuel	36345266	85	100	91
Burgos	Solange	42076215	75	100	85
Busquier	Maria Carolina	27291359	95	100	97
Buzzella	Carlos Javier	29239906	70	100	82
Cabrera	Agustina Noelia	40568662	85	100	91
Cabrera	Jessica Daniela	37279329	85	60	75
Cabrera	Lucila	43052855	95	100	97
Cáceres	Giuliana	41308305	80	100	88
Caldera	Maria Julieta	33541573	95	100	97
Calderon Alvarez	Jorge Marcel De Jesus	31846575	90	100	94
Camacho	Rosa Natalia	24641068	75	100	85
Cambas	Maria Luz	36734786	95	100	97
Campos Moreno	Guido	42231778	100	100	100
Canosa	Luis Manuel	33850571	95	100	97
Cantú	Mora	43588120	100	60	84
Carabajal Brim	Romina Paola	35343602	100	100	100
Carames	Manuel Esteban	39336040	90	60	78
Cardoso	Manuel	42197861	90	100	94
Carina Soledad	Ibañez	28274235	70	100	82
Casado	Gonzalo Héctor David	28670532	90	60	78
Castaño	Nehuen	44052280	100	100	100
Castellá	Camila	45897813	100	100	100
Castillo	Ricardo Daniel	25961008	60	70	64
Castro	Veronica Paulina	31693409	85	60	75
Castro Curipan	Ana Piren	35101951	100	100	100
Causa	Pablo Ignacio	32714322	85	70	79
Ceballos	Juan Ignacio	39244147	90	100	94
Cechet	Maria Celina	36734679	80	100	88
Cernadas Sinigaglia	Juan Marcos	28570856	90	70	82
Ciancaglini	Antonella Teresa	42624782	85	100	91
Clapier	Belen Analia	33489654	85	100	91
Clavera	Jessica Anahí	33952125	65	60	63
Cobo	Laureano Nahuel	37077314	80	100	88
Colavita	Francisco	37344736	90	100	94
Colla	María Cecilia	32393058	75	100	85
Colombo	Juan Ignacio	38345139	90	100	94
Colombo	Romina Analy	33850508	80	100	88
Comasco	Maria Macarena	35017625	90	100	94
Cordoba	Armando Bernabe	35363325	100	100	100
Corrado Chala	María Keila	39872315	70	100	82
Correa Peduzzi	Franco Matias	33673449	95	100	97
Corvalan	María Eugenia	35597497	85	100	91
Cosmelli	Bruno Ariel	35757746	60	100	76
Cravero Regeni	Lucrecia Sabrina	41187667	95	100	97
Crespi	Maria Angelica	25449240	85	100	91
Cristiano	Gabriela Alejandra	27668937	80	60	72
Croce	Martina	34434415	75	70	73
Croci	Florencia Paola	37757131	95	70	85
Cuadrado	Lihuen María	41207590	95	60	81
Cufre	Antonela	34032539	90	60	78
Custodio	Bertín	19081216	80	70	76



MINISTERIO PÚBLICO
FISCAL
PROCURACIÓN GENERAL DE LA NACIÓN
REPÚBLICA ARGENTINA

Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Darriba	Mariela Ivonne	30263307	85	70	79
D'arrisso	Javier Antonio	42941678	85	100	91
De Bustos	Micaela	38298238	90	100	94
De Gregorio	Maria Eugenia	41690673	90	60	78
De La Cruz Riz	María Celina	27528268	75	100	85
De Luca	Camila María	43655994	85	60	75
Debernardi	Leticia	26468506	95	100	97
Defelippe	Juan Cruz	28730060	100	100	100
Del Bueno	Maribel Alejandra	38045288	90	100	94
Dellapittima	Milagros	43587971	95	100	97
Demieri	Corina	40164798	80	60	72
Deza	Facundo	33455829	95	100	97
Di Lella	Gabriela	37604258	90	60	78
Di Lorenzo	Guadalupe	36995224	80	60	72
Diaz	Diego Dario	28563934	95	100	97
Diaz	Leandro	36749786	70	60	66
Dipp	María Candela	41310893	90	100	94
Draicchio	Joel Ezequiel	39415464	85	70	79
Ennis	Kevin Oscar	38696383	100	100	100
Eraso	Elisa	42208994	85	100	91
Espósito	Alejandro Martín	31119061	85	100	91
Esquivel	Javier De Jesus	38295880	60	100	76
Estevez	Federico	41454968	100	100	100
Falco	Antonella	43444656	95	100	97
Falcón	Francisco Hugo	29675068	95	100	97
Faulkner	Glenda Gisele	27365769	60	70	64
Felipe Casacci	María Carolina	23519055	85	100	91
Feregotto	Agustina	34682095	90	100	94
Fernandez	Aldana Estefania	33993690	75	100	85
Fernández	Alejandro Damián	31531158	100	100	100
Fernandez	Emiliano Tomas	32312521	90	70	82
Fernandez	Eva Marina	36190803	90	70	82
Fernández	Evaristo Pedro	41107949	100	100	100
Fernández	Facundo Néstor Lautaro	41479451	100	70	88
Fernandez Castagno	Azul Milagros	39546072	75	100	85
Ferreiro	Pedro	43970593	90	100	94
Ferreyra	Antenor José	33234771	100	100	100
Figueredo	Horacio Norberto	22350653	65	70	67
Filleti	Marcos Bautista	42625465	95	100	97
Flamini	Florencia	37802988	80	100	88
Flores	Ayelén María Sol	39550677	65	60	63
Folgar	Rebeca Estefanía	44598214	100	100	100
Follin	Alfonsina Chiara	41819091	90	100	94
Fonseca Da Purificacao	Leandro	94766451	85	100	91
Fonseca Vallone	Valentín	41592563	90	100	94
Fracasso Moreno	Juan Manuel	33239233	100	100	100
Fragale	Emmanuel German	38149269	100	100	100
Gabriel	Laura Ines	27467421	100	60	84
Gabuzzi	Carolina	39510997	75	100	85
Gajate	Pablo Manuel	37621725	95	100	97
Galarza	Fernando	38311505	75	100	85
Galati	Geraldine	41542679	95	100	97
Galeppi	Brian Damian	38079326	90	100	94
Galvan	Magdalena	44961408	90	70	82



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Gangoiti	Marcos Manuel	35609580	90	100	94
Garbo	Guillermo Enrique	32900744	85	100	91
Garcia	Andrea Celeste	40662838	80	60	72
Garcia	Conrado	43796238	95	100	97
Garcia	Mariela Daniela	40657494	80	100	88
Garcia	Martin Gabriel	27536598	90	100	94
Garcia	Melissa	41003105	85	70	79
Garcia	Sebastian Alejandro	33345279	95	70	85
Gargaglione	Patricio	37006723	95	70	85
Gariglio	Nazarena Julia	35940538	95	100	97
Garrido	Manuela	38676831	90	100	94
Gavilán	María Belén	39196612	60	100	76
Genaro	Manuel Andrés	36529243	100	100	100
Gerini	Maria Camila	34253424	70	100	82
Ghiorzi	Sophia	40714380	90	100	94
Giaccio	Fabrizio Emanuel	36238140	60	60	60
Gil	Lucía	38252539	95	100	97
Gomez	Catalina	44670263	75	100	85
Gomez	Marisol Del Valle	33622500	85	100	91
Gomez	Victoria	31504159	75	100	85
Gomez Duette	Gustavo Daniel	39062727	95	100	97
Gomez Perez	Josefina	39911477	90	100	94
Gonzalez	Andrea Veronica	39415895	85	100	91
Gonzalez	Belen	31744173	80	100	88
Gonzalez Ferri	Fabio	40324352	100	70	88
González Lehmann	Ayelen	39748202	75	100	85
González Nájera	Rocío Pilar	39986105	90	100	94
Griffo	Emiliano Gabriel	39154649	100	100	100
Guarino	Martin Nicolas	38731611	95	100	97
Guerra	Tomas	41308769	85	100	91
Guerrero	Natalia Paola	33818258	85	60	75
Guillen	Pilar	40568764	95	100	97
Heidenreich	Nerina	42354492	100	100	100
Hernandez	Julieta	35407746	90	60	78
Herrera Gonzalez	Marina Lujan	40250995	100	100	100
Herrera Meza	Jatziyanis Coromoto	96063962	60	70	64
Herrero	Valentina	43253639	85	100	91
Higa	Maximiliano	38005343	90	100	94
Hirigoyen	María Vanesa Soledad	30490260	90	60	78
Hoffman	Yohanna Anahi	35795669	80	100	88
Huanque Mortada	Yamila Alejandra	40110619	85	100	91
Hubczyk	Sofia Ivana	40536842	100	60	84
Huerta	Ana Karina	36189248	90	70	82
Ibañez	Gema	37710305	90	100	94
Ifran	Micaela Mayra	38089181	90	100	94
Iglesias	Gabriela	28768016	90	100	94
Incerti	María Irene	34810080	75	70	73
Inglesini	Maria Eugenia	28671607	95	100	97
Isasmendi	Patricia Analia	28345755	65	100	79
Isernia	Hernan	31963189	100	100	100
Iwanek	Aleksandra Beatriz	39885002	95	100	97
Juarez	Franco Jesus	25532087	100	100	100
Juodziukynas	Aldana	30911742	60	60	60
Kemerer	Matias	40045615	85	100	91



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Krämer	Maira Sabina	27467875	75	100	85
Kril	Javier	26885529	75	70	73
Labaronnie	Claudio	25178084	80	100	88
Lacourlig	Rubén Gabriel	29618746	75	100	85
Lamarque	Nuria	41137304	75	100	85
Larralde	Mariana	36213537	95	100	97
Lavorato	Soledad Daiana	41209684	85	100	91
Lerga	Federico	41146733	95	60	81
Leymarie	Pilar	46004622	90	100	94
Litz Campetella	Stefania Cinthia	38958624	90	60	78
Lizarraga	Maria Paula	41129530	95	100	97
Llanos	Carlos Cesar	37455318	90	100	94
Lohrer Benitez	Marta Veronica	94548865	85	100	91
Lombardi	Renata	42392871	95	100	97
Lopez	Ileana Ayelen	36843940	95	100	97
Lopez Perugia	Lisandro	43869173	85	100	91
Loto Paulenko	Arianna Ernestina	37734629	90	100	94
Luayza Troncozo	Milagros Aldana	38156269	90	100	94
Luceri	Julieta	31530577	90	100	94
Machado	Gonzalo Ezequiel	38194023	100	100	100
Madona	Luciana	43254610	65	100	79
Maidana	Lucía Belén	39078618	80	70	76
Maldonado	Justina Pilar	46346733	85	100	91
Maldonado	Rodrigo Leonel	42369703	100	100	100
Mamani	Matias Miguel Rodrigo	39930309	65	60	63
Mancini	Gisele Soledad	34841603	80	100	88
Manfredi	Mailen Nicole	37431230	70	100	82
Maniscotti	Cecilia	37396546	100	100	100
Maraschin	Vanesa Fernanda	33285825	100	100	100
Marcolini	Maximiliano Adriel	39212077	95	100	97
Marelli	Santiago	38691865	90	70	82
Marenghi	María Paula	38867012	85	100	91
Marin	Maria Julia	32646680	75	100	85
Martin	Silvana Alejandra	28602148	85	100	91
Martinez	Natalia Gisela	33209509	80	100	88
Martinez	Pamela Azucena	39681213	95	70	85
Masi Barrio	Alfredo	43870422	95	100	97
Massaferro	Mara Alejandra	26452137	90	100	94
Mata Marin	Luis Manuel	19112982	90	100	94
Mateo	Maria Eugenia	33590447	85	100	91
Mattia	Cintia Pamela	33742773	80	100	88
Maza Codato	Maria De Los Angeles	34100451	95	100	97
Medina	Rocio	38934433	90	100	94
Medina Mannino	María De Los Ángeles	37364131	75	60	69
Mendez	Victoria	46683623	95	100	97
Menvielle	Matias	42095382	80	70	76
Merialdo	Lucia Agostina	38087966	90	70	82
Merialdo	Teo	44333648	100	70	88
Mestriner	Monica Claudia	28840075	95	100	97
Meza	Sabrina	39831577	80	100	88
Michaluk	Ariana Nahir	45813008	75	60	69
Michaluk	Martina Belén	42544531	95	100	97
Micucci	Franco Ezequiel	42417884	100	100	100
Mignaburu	Joaquin	33366304	85	100	91



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Miguez	Maria Florencia	37680320	95	60	81
Milano	Eliana Soledad	28268594	80	100	88
Molina	Claudia	34470006	75	100	85
Molinari	Rocio	39150937	95	100	97
Mongelós	Evelin Aylen	40188290	65	100	79
Montesino	Florencia Nazarena	39883260	80	100	88
Montiel	Gustavo Adolfo	28661686	90	100	94
Montiel	Lihúén Aranzazú	37290323	95	70	85
Monzón	Delfina Ailín	44053137	95	100	97
Morabes	José Nicolás	37562742	90	100	94
Morales	Estefanía	35877610	100	100	100
Moran	Elias Noe	29427742	100	60	84
Moyano Orellana	Andres David	45119911	60	100	76
Mugica	Juana	44006951	90	100	94
Muiños Lavecha	Chiara Eva	40878491	100	100	100
Mulinaris	Julieta	35179884	75	100	85
Müller	Herman	32430515	90	70	82
Muñoz	Camila Gisel	40570631	90	100	94
Muñoz	Christian	38083587	75	70	73
Muñoz	Maria Delfina	43672984	95	100	97
Murtare Zambonini	Juan Ignacio	38612355	100	100	100
Muto Varela	Josefina	44519949	80	100	88
Narváez	María Del Pilar	42999813	90	100	94
Navarrete	Rocio Belén	34958859	95	100	97
Navarro	Roberto Daniel	32147060	60	100	76
Neira Oehrens	Ximena Paz	92455342	100	100	100
Nieva	Maria Virginia	29152103	95	100	97
Nievas	Ariel	40080731	85	100	91
Noir Rios	Diego Alejandro	38800010	95	60	81
Novelino	Camila	41105955	100	100	100
Oderigo	Cecilia	35366956	90	100	94
Oderigo	Pedro Nicolás	42076618	90	100	94
Olveira Rial	Camila Grisel	41824221	95	100	97
Ontiveros	Cecilia Lourdes	37913317	70	100	82
Orellana	Diego Matias	35084891	95	100	97
Orellana	Noelia	33810341	85	100	91
Ortiz	Luisina	42776822	85	60	75
Ortubia	Eugenia Mariam	40021840	70	60	66
Oscar	Paula	41954447	100	100	100
Oyarzun Rivera	Magali Beatriz	33387414	80	70	76
Ozafrain	Mariana	38017119	95	100	97
Pacha Miraz	Laila	35230520	90	100	94
Padron	Joaquin	41207007	80	100	88
Pagliari	Delfina	43860119	85	70	79
Paiva Garcia	Silvana Alejandra	33618662	60	60	60
Paladino	Marianela	42689118	85	100	91
Paoletta	Azul Maria	45296014	60	100	76
Pedernera	Tomas Bautista	41391885	85	100	91
Pedraza	María Cecilia	33050665	100	100	100
Pereira	Joaquin	42777567	90	100	94
Pereyra	Esteban	37912858	90	100	94
Perez	Alejandro Ariel	33263449	80	100	88
Perez	Jessica Yanina	29290071	80	100	88
Perrone	Paula Luciana	32322992	90	100	94



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Petrillo	Anabella	31919300	100	100	100
Picciola	Julieta	36683264	100	70	88
Pienizzio	Andres	36053873	100	60	84
Plaja	Alejandra Mariel	25821727	75	100	85
Policaro	María Del Rosario	31089605	90	100	94
Porcella	Fausto Daniel	33782830	90	100	94
Prestes Alegre	Micaela Agostina	42776803	65	70	67
Quintana	Jorge Nicolas	41556123	85	70	79
Quintero	Irma Angélica	33112789	95	60	81
Ramirez Tropini	Mariacarla Cecilia	37110812	95	100	97
Ramón	Micaela Florencia	39590936	80	60	72
Randazzo	Alejo Maximiliano	42721663	95	100	97
Rando	Aldana	42197205	100	60	84
Reck Barbara	Luciana Lorena	33217245	90	100	94
Regalini	German Eduardo	27312276	80	100	88
Renna	Juan Pablo	35652101	95	60	81
Renna	María Eugenia	36266218	100	100	100
Resnikowski	Alejandro Carlos	25701135	95	60	81
Rey	Lucia Candela	39911025	95	100	97
Rígoli	María Del Carmen	27291757	85	100	91
Rios	Antonela	38297643	90	100	94
Risso Patron	Diego Nicolás	41039592	85	70	79
Rivera Torres	Estefanía Valeria	34762844	90	100	94
Rocha	Emiliano	38691871	65	60	63
Rocha	Ramiro	42575659	80	100	88
Rodriguez	Matias Lautaro Daniel	39643021	75	70	73
Rojas	Lis	38891700	90	100	94
Roldan	Jonathan	41556947	95	70	85
Romay	Patricia Fernanda	28417746	70	100	82
Romero	Joaquin	39644496	90	100	94
Rosende Alderete	Josefina	41457726	60	60	60
Rossi	Carolina Angelica	35959128	95	100	97
Rouaux	Gisele	30876876	90	100	94
Ruiz	Magali Roxana	36067647	100	100	100
Ruiz Messina	Yamile Iara	41352547	75	70	73
Rusconi	Pilar	44536217	95	100	97
Russo	Florencia	38176426	90	100	94
Saadi	Anahi Rosa	36348426	85	100	91
Sabelli Monti	Adriano	37436234	100	100	100
Saldise	Maria Alejandra	23289719	80	60	72
Salina	Ana Belen	41393706	80	100	88
Saliola	Luz	37055102	90	100	94
Sanchez	Dario Raul	29721347	100	100	100
Sanchez Camizan	Maria Ayelen	39348901	95	100	97
Santillan Iturres	María Justina	40476313	90	100	94
Sanz	Betsabé Naím	37908415	85	70	79
Sanz	Julian Alberto	31967644	80	70	76
Sanz	Mailín Arai	39392096	90	100	94
Sarangello Fernandez	Felipe Ramon	38820219	90	100	94
Saro	Mauro	34168608	90	100	94
Savarese	Leandro Jorge	35862794	95	70	85
Scattone	Gonzalo	31709111	85	100	91
Schaer	Nitza Dalila Victoria	35381931	90	100	94
Scioscioli	Sebastian	28056735	90	100	94



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Selén	Agustina	41619158	90	100	94
Seoane	Rocío	27592521	85	100	91
Serrano Mendiburu	Agostina	31391369	90	100	94
Silvestro	María Belen	40643117	90	60	78
Siri Fernandez	Natacha	38009829	80	60	72
Slongo	Milena Sabrina	40194799	90	100	94
Solzona	Miriam Susana	17299084	75	70	73
Soria	Ruben De Jesus	36891365	90	100	94
Sosa	Santiago Jose	37018273	90	70	82
Soubelet	Sara Luisa	32252907	75	60	69
Spezia	Cristian	29852028	85	70	79
Stagnaro	Augusto Martin	42028325	95	100	97
Stelman	Agustina Lucía	40717800	80	100	88
Suarez	Gaston Marcelo	35570796	65	100	79
Suarez	Karen Macarena	39470442	60	100	76
Suarez	Valentin	28299980	95	100	97
Sueyro Obregon	María Belen	34516661	80	100	88
Supato	Gisella	39332666	90	60	78
Tagliaferri	Noeli	38146503	90	60	78
Tambornini	Agustina	42833244	100	100	100
Tapia	Enrique Alfredo	34231966	100	100	100
Tarifa Ruiz	Francisca Paula	19003653	70	100	82
Tejada	Melina	36688321	90	100	94
Teruggi	Maria Victoria	38669159	70	70	70
Tittarelli	Antonella	36778168	85	100	91
Tkacz	Agustina	39641591	70	100	82
Tommasi	Emanuel Ariel	40471905	85	100	91
Torche	Luciana	31609165	75	70	73
Torres	Francisco	42178436	85	100	91
Torres	Valentín	42463338	95	60	81
Tortarolo	Nadina Verena	35940771	95	100	97
Trapaglia	Catalina	46004688	80	100	88
Travaini	Agustina	41079650	85	100	91
Trionfetti	Maria De La Paz	26601425	100	60	84
Turrin	Lucia	32814404	75	70	73
Valdez	Oriana Teresa	39743332	90	100	94
Vallejos Almonacid	Ivo Gustavo	41475658	80	100	88
Vallejos Guerreño	Nadía Lucía	37980893	95	70	85
Vallilengua	María Victoria	35000930	90	100	94
Vaqueiro	Juan Cruz	42594960	95	100	97
Vassallo	Violeta	43254945	95	100	97
Veloza	Natalia Lorena	31459878	90	70	82
Ventola	Matías Ruben	30227158	65	60	63
Vera	Julian Lautaro	42055401	95	100	97
Veron	Agustin Francisco	39801454	95	100	97
Videla Moreno	Florencia Lucia	39328635	85	70	79
Vilá	Felicitas	38436345	65	70	67
Villa	Maria Alejandra	28250322	70	100	82
Villamarino	Aldana	40024224	95	100	97
Villar Zampetti	Marisa	36903160	60	70	64
Viola	Julio Antonio	34791152	90	100	94
Viola	Pedro Domingo	32686625	95	100	97
Vischetti	Soledad	40756358	85	100	91
Vissani	Karen Corina	40760722	90	100	94



Apellido	Nombre	Documento	Nota Opción Múltiple	Nota Informática	Nota Final
Werlen	María Celeste	34888672	95	100	97
Yunnino	Maria Jose	34651238	100	60	84
Zappalorto	Juan Manuel	32845412	100	100	100
Zbicajnik	Maria Belen	32725530	85	100	91
Zerpa	Pablo Guillermo	32805461	90	100	94
Zimmermann	Ivan	43570048	70	100	82
Zygielman Tale	Yael	35351905	90	100	94