



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

Concurso N° 52

**DICTAMEN FINAL**

En la ciudad de Buenos Aires, a los 23 días del mes de mayo de 2007, se reúne el Tribunal designado para el Concurso N° 52 del Ministerio Público Fiscal de la Nación, convocado por Resolución P.G.N. 119/05, para cubrir la vacante de Fiscal General Adjunto ante la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo, presidido por el señor Fiscal General doctor José María Medrano e integrado por la señora Procuradora Fiscal subrogante ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación doctora Marta Amelia Beiró y los señores Fiscales Generales doctor Carlos Raúl Sanz, doctora Alejandra Magdalena Gils Carbó y doctor Rubén A. González Glariá.

**PRIMERO**

El Tribunal convocado para entender en el presente concurso, ajustó sus evaluaciones a las siguientes pautas, con arreglo a lo que surge de la Reglamentación vigente (Res. PGN, 101/04):

- 1) **Antecedentes en el Ministerio Público o en el Poder Judicial nacional, provincial o de la ciudad autónoma de Buenos Aires:** se tuvieron en cuenta las pautas señaladas en el artículo 23°, inciso a) del Reglamento de Selección de Magistrados de Ministerio Público de la Nación (Res. PGN 101/04). Con arreglo a tales pautas, se ponderó por separado el desempeño como magistrado, como funcionario y como empleado, y se tuvo prioritariamente en cuenta la directa vinculación con la materia del fuero y con la especialización requerida por el cargo vacante que se concurra.
- 2) **Otros cargos públicos:** se tuvieron en cuenta las pautas señaladas en el artículo 23 inciso b) del citado Reglamento de Selección, y se ponderó prioritariamente la directa vinculación con la materia del fuero y con la especialización requerida por el cargo vacante que se concurra.
- 3) **Labor en organismos no gubernamentales vinculados al sistema judicial y ejercicio privado de la profesión:** se tuvieron en cuenta las



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

pautas señaladas en artículo 23 inciso b) del citado Reglamento de Selección, y se ponderó prioritariamente la directa vinculación con la materia del fuero y con la especialización requerida por el cargo vacante que se concursa.

- 4) **Ejercicio privado de la profesión:** se tuvieron en cuenta criterios semejantes a los indicados en los apartados anteriores.
- 5) **Especialización funcional o profesional con relación a la vacante de Fiscal General Adjunto ante la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo:** para evaluar dicha especialización se tuvieron en cuenta principalmente el desempeño en los cargos, funciones y práctica profesional de mayor jerarquía y responsabilidad, además de una dedicación más plena a la específica materia del fuero laboral en otras actividades suficientemente acreditadas (académicas, docentes, doctrinarias, etc.). Por este rubro se otorgan hasta veinte puntos según las circunstancias de cada caso.
- 6) **Título de doctor, master o especialización en Derecho:** se tuvieron en cuenta, en lo esencial, pautas contenidas en normas que rigen la acreditación de carreras de post grado. Así, el Tribunal se atuvo a las definiciones formuladas en el Anexo de la Resolución del Ministerio de Cultura y Educación n° 1168/97, artículo 1 ncisos a), b) y c), a saber:
  - a) **Especialización:** tiene por objeto profundizar en el dominio de un tema o área determinada dentro de una profesión o de un campo de aplicación de varias profesiones, ampliando la capacitación profesional a través de un entrenamiento intensivo. Cuenta con evaluación final de carácter integrador. Conduce al otorgamiento de un título de Especialista, con especificación de la profesión o campo de aplicación.
  - b) **Maestría:** tiene por objeto proporcionar una formación superior en una disciplina o área interdisciplinaria, profundizando la formación en el desarrollo teórico, tecnológico, profesional, para la investigación y el estado del conocimiento correspondiente a dicha disciplina o área interdisciplinaria. La formación incluye la realización de un



## **Ministerio Público**

### ***Procuración General de la Nación***

trabajo, proyecto, obra o tesis de maestría, de carácter individual, bajo la supervisión de un director y culmina con la evaluación por un jurado que incluye al menos un miembro externo a la institución. El trabajo final, proyecto, obra o tesis deben demostrar destreza en el manejo conceptual y metodológico, correspondiente al estado actual del conocimiento en la o las disciplinas del caso. Conduce al otorgamiento de un título académico de magister, con especificación precisa de una disciplina o de un área interdisciplinaria.

- c) Doctorado:** tiene por objeto la obtención de verdaderos aportes originales en un área de conocimiento, cuya universalidad debe procurar, en un marco de nivel de excelencia académica. Dichos aportes originales estarán expresados en una tesis de doctorado, de carácter individual que se realizará bajo la supervisión de un Director de tesis, y culmina con su evaluación por un jurado, con mayoría de miembros externos al programa donde al menos uno de estos sea externo a la institución. Dicha tesis conduce al otorgamiento del título académico de Doctor”.

Estas definiciones permiten asignar una evaluación superior al título máximo de doctor, luego a la maestría y finalmente a la especialización. En todos los casos se dio prioridad a los doctorados, maestrías y especializaciones directamente vinculados a la materia del fuero laboral y a la especialización requerida por el cargo vacante que se concursó.

Los títulos no directamente vinculados a la materia del fuero laboral y a la especialización requerida por el cargo vacante que se concursó se tuvieron en cuenta con carácter secundario.

- 7) Cursos realizados como partes de carreras de doctorado, maestría o especialización:** Se emplearon similares criterios a los indicados en el apartado anterior, teniendo en cuenta la diversidad que media entre doctorados, maestrías y especializaciones. Se aplicó lo establecido en el artículo 23 inciso c) de la Reglamentación vigente.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

- 8) **Otros cursos de especialización o de post grado, siempre que se acredite que el alumno ha sido evaluado:** se tuvo en cuenta lo indicado en el artículo 23 inciso c) de la Reglamentación aplicable. La exigencia de evaluación excluye la mera asistencia, la participación u otras categorías similares, en tanto no conste dicha evaluación. Se tuvo en cuenta la directa vinculación con la materia del fuero y con la especialización requerida por el cargo vacante que se concursa. A lo demás se le asignó un alcance secundario.
- 9) **Participación en carácter de disertante, panelista o ponente en cursos y congresos de interés jurídico:** en atención a que no basta la mera asistencia, participación o el carácter de miembro titular o activo, se tomaron en consideración solo las categorías indicadas en la reglamentación, a saber: **a) Disertante:** el que formula una disertación, exposición o conferencia. **b) Panelista:** el integrante de un panel, es decir, de un grupo de personas seleccionado para tratar en público un asunto. **c) Ponente:** autor de una ponencia, es decir, de una comunicación o propuesta sobre un tema concreto que se somete al examen de un curso, congreso, jornada o reunión académica o profesional. Se tuvo en cuenta el interés jurídico según lo indicado en la reglamentación, por sobre otros vinculados a disciplinas diversas, al perfeccionamiento docente, etc.. Se dio prioridad a lo directamente vinculado a la materia del fuero laboral y a la especialización requerida por el cargo vacante que se concursa; a lo demás se le asignó un alcance secundario.
- 10) **Docencia e investigación universitaria o equivalente:** se tuvo en cuenta lo establecido en el artículo 23 inciso c) de la Reglamentación respectiva. Para lo atinente a la docencia e investigación equivalente a la universitaria se aplicaron criterios acordes con las normas que rigen la educación superior y de posgrado no universitaria. Se dio prioridad a lo directamente vinculado a la materia del fuero laboral y a la especialización requerida por el cargo vacante que se concursa; a lo demás se le asignó un alcance secundario.
- 11) **Cargos desempeñados en grados y posgrados, y otros cargos académicos equivalentes:** se tuvieron en cuenta según lo establecido en el artículo 23 inciso c) de la reglamentación. Se da prioridad a lo



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

directamente vinculado a la materia del fuero laboral y a la especialización requerida por el cargo vacante que se concursó; a lo demás se le asignó un alcance secundario.

12) **Becas y premios obtenidos:** se dio prioridad a lo directamente vinculado con la materia propia de este concurso; a lo demás se le asignó un alcance secundario.

13) **Publicaciones científico jurídicas:** se siguieron las pautas indicadas en el artículo 23 inciso f) de la Reglamentación aplicable. En particular se evaluó por separado lo siguiente, graduando la calificación según que el concursante fuese en cada caso autor o coautor:

- Libro
- Artículo de doctrina
- Reseña jurisprudencial
- Nota a fallo
- Comentario bibliográfico

En todos los casos, se tuvo en cuenta la directa vinculación con la materia del fuero y con la especialización requerida por el cargo vacante que se concursó. A lo demás se le asignó un alcance secundario.

14) **Otros datos de interés:** requerimiento que figura en el formulario del concurso. Los antecedentes no previstos expresamente en la Reglamentación no fueron evaluados por separado, y se tuvieron en cuenta sólo para graduar la calificación, cuando se estimaron suficientemente relevantes a los efectos del cargo que se concursó.

15) **Declaración jurada:** Se tuvo especialmente en cuenta la nota que figura el final de "Formulario de Inscripción".

16) **Pruebas de oposición:** para las pruebas de oposición oral -que permite asignar un puntaje de hasta 40 puntos- y escrita -que permite asignar un puntaje de hasta 60 puntos-, el Tribunal se atuvo a la opinión del distinguido jurista invitado doctor Julio Cesar Simón, cuyo dictamen se adjunta por separado. Con arreglo a lo establecido en el artículo 28 primer apartado "in fine" del Reglamento, el Tribunal solo incrementó en tres puntos la calificación conferida a la doctora María Teresa Zoppi de Caballero por la prueba de oposición escrita, habida cuenta que, siendo opinable la posible conclusión, se asignó especial importancia a los fundamentos aducidos; la



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

Dra. Zoppí de Caballero tuvo en cuenta en medida harto suficiente y con interesante enfoque múltiples circunstancias fácticas y normativas del caso.

**SEGUNDO – EVALUACIÓN DE ANTECEDENTES**

Fueron evaluados con arreglo a lo establecido en el artículo 23 del “Reglamento de Selección para Magistrados del Ministerio Público de la Nación”, aprobado por Re. PGN. 101/04, y a las pautas fijadas en este dictamen. Figuran los concursantes que también completaron las pruebas de oposición. En cada caso aparecen solo los incisos en los cuales cada uno de los concursantes obtuvo algún puntaje.

**1°. POLLERO, Daniel Edgardo: 93,40 puntos**

**Art. 23: Inciso a) :** 40 puntos, máximo admisible. **Inciso b), último párrafo, puntos adicionales:** 20 puntos, máximo admisible. **Inciso c)** 7,40 puntos. **Inciso d)** 13 puntos, máximo admisible. **Inciso e):** 13 puntos, máximo admisible.

**2°. VAZQUEZ, Gabriela Alejandra: 88,50 puntos**

**-Art. 23: Inciso a):** 40 puntos, máximo admisible. **Inciso b) último párrafo, puntos adicionales:** 20 puntos, máximo admisible. **Inciso c):** 11,50 puntos. **Inciso d):** 7,50 puntos. **Inciso e):** 13 puntos, máximo admisible.

**3° ZOPPI DE CABALLERO, María Teresa: 79,00 puntos**

**Art. 23: inciso a):** 40 puntos, máximo admisible. **Inciso b) último párrafo:** 20 puntos, máximo admisible. **Inciso c):** 12 puntos. **Inciso d):** 3,50 puntos. **Inciso e)** 3, 50 puntos.

**4°. PRIETO RAMSEYER, María Cristina: 73.20 puntos**

**Art. 23: inciso a) y b):** 40 puntos, máximo admisible. **Inciso b) último párrafo:** 20 puntos, máximo admisible. **Inciso c)** 3,50 puntos **Inciso d):** 9,70 puntos.

**5 °. SEGURA, Alejandro Anibal: 71 puntos**

**Art. 23: Incisos a) y b):** 40 puntos, máximo admisible. **Inciso b), último párrafo:** 10 puntos. **Inciso c)** 4 puntos. **Inciso d)** 4 puntos. **Inciso e)** 13 puntos, máximo admisible.

**6°. ONAINDIA, José Miguel: 61,85 puntos**

**Art. 23: Inciso a):** 17,25 puntos. **Inciso b):** 10 puntos. **Inciso b), último párrafo, puntos adicionales:** 5 puntos. **Inciso c)** 4,15 puntos. **Inciso d)** 12,45 puntos.



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

**Inciso e):** 13 puntos, máximo admisible. .

**7°.CUTILLER, Lucrecia Emilia: 55 puntos**

**Art. 23: Inciso a) :** 40 puntos, máximo admisible. **Inciso b) último párrafo:** 6 puntos. **Inciso c):** 4,25 puntos. **Inciso d)** 0,50 puntos. **Inciso e)** 4,25 puntos.

**TERCERO - PRUEBAS DE OPOSICION**

Se indican las calificaciones obtenidas según el criterio ya indicado en este dictamen. En caso de paridad de puntaje los concursantes figuran por orden alfabético

**A. Prueba de oposición escrita:**

- 1°.VAZQUEZ, Gabriela Alejandra: **54 puntos.**
- 2°.PRIETO RAMSEYER, María Cristina: **46 puntos.**
- 2°.SEGURA, Alejandro Aníbal: **46 puntos.**
- 2°.ZOPPI de CABALLERO, María Teresa: **46 puntos.**
- 3°.CUTILLER, Lucrecia: **38 puntos.**
- 3°.ONAINDIA, José Miguel: **38 puntos.**
- 3°.POLLERO, Daniel: **38 puntos.**

**B. Prueba de oposición oral:**

- 1°.VAZQUEZ, Gabriela Alejandra: **39 puntos.**
- 2°.ZOPPI de CABALLERO, María Teresa : **37 puntos.**
- 3°.SEGURA, Alejandro Aníbal:**35 puntos.**
- 4°.ONAINDIA, José Miguel: **34 puntos.**
- 5°.PRIETO RAMSEYER, María Cristina: **33 puntos.**
- 6°.CUTILLER, Lucrecia: **30 puntos.**
- 6°.POLLERO, Daniel Edgardo: **30 puntos.**

**C. Suma total del puntaje obtenido por ambas pruebas de oposición:**

- 1°.VAZQUEZ, Gabriela Alejandra : **93 puntos.**



**Ministerio Público**  
**Procuración General de la Nación**

2°. **ZOPPI DE CABALLERO**, María Teresa : **83 puntos.**

3°. **SEGURA**, Alejandro Aníbal : **81 puntos.**

4°. **PRIETO RAMSEYER**, María Cristina : **79 puntos.**

5°. **ONAINDIA**, José Miguel : **72 puntos.**

6°. **CUTILLER**, Lucrecia : **68 puntos.**

7°. **POLLERO**, Daniel Edgardo: **68 puntos.**

**ORDEN DE MERITO**

En virtud de todo lo expuesto y con arreglo a lo establecido en el artículo 28 del Reglamento en vigor, se fija el siguiente orden de mérito de los postulantes a ocupar el cargo de Fiscal General Adjunto ante la Cámara Nacional de Apelaciones del Trabajo:

1°. **VAZQUEZ**, Gabriela Alejandra: **181,50 puntos.**

2°. **ZOPPI DE CABALLERO**, María Teresa: **162 puntos.**

3°. **POLLERO**, Daniel Edgardo: **161,4 puntos**

4°. **PRIETO RAMSEYER**, María Cristina : **152,20 puntos.**

5°. **SEGURA**, Alejandro Aníbal: **152 puntos.**

6°. **ONAINDIA**, José Miguel : **133,85 puntos.**

7°. **CUTILLER**, Lucrecia: **123 puntos.**

Con lo que terminó el acto, firmando los integrantes del Tribunal en el lugar y fecha indicados al comienzo.

Fdo: Dr. José María Medrano, Dra. Marta A. Beiró, Dr. Carlos R. Sanz, Dra. Alejandra M. Gils Carbó y Dr. Rubén González Glaría.