

*Ministerio Público de la Nación*

En la ciudad de Buenos Aires, a los 6 días del mes de agosto de dos mil dos, se reúne el Tribunal designado para el Concurso N° 14/2001, integrado por los Sres. Fiscales Generales Dres. Ricardo Sáenz, Ricardo Farga, Carlos Giménez Bauer, Juan José Ghirimoldi y Alejandro Alagia, a fin de resolver la impugnación formulada por el aspirante Gustavo LETNER. En primer lugar, se objeta el puntaje asignado en el rubro de los puntos adicionales por especialización, previstos en el inc. b) del art. 23 del Reglamento, en comparación con otro concursante. También se impugna la puntuación obtenida en el capítulo relativo al ejercicio de la docencia, nuevamente en comparación con otros postulantes. Igual suerte corre lo decidido por el jurado en lo referente al inc. g) -se considera exigua la puntuación otorgada, tanto en sí misma como en comparación con otros aspirantes-, y al inc. h), en el que se argumenta que por error el tribunal no ha asignado puntaje alguno. En cuanto a la puntuación obtenida por especialización en el inc. b), se debe manifestar que la comparación que intenta el impugnante no puede ser lineal como pretende (años de secretario frente a años de secretario) sino que el tribunal hace una valoración global de los concursantes, y Carlos Gamallo ha obtenido 28 puntos en el ítem del inc. a) frente a los 22 del presentante, debido a las diferentes fechas de ingreso, que se han visto reflejadas en los 10 puntos de especialización aquí objetados. El reclamo planteado a lo dispuesto en el inc. e), en cambio, debe prosperar. El tribunal reconoce que la objetiva comparación con otros concursantes con desempeño docente en cargos inferiores al impugnante, impone la modificación del puntaje atribuido. En consecuencia, se resolverá aumentar a 3,50 puntos los correspondientes al inc. e) del art. 23. En lo referente a los puntos otorgados en el inc. g), éstos responden a los criterios generales adoptados por el jurado, entre los que se comprenden el carácter de disertante o de participante. La comparación que el propio impugnante efectúa con el aspirante Gamallo, lejos de favorecer su postura, pone en claro que este último



ha tenido más intervenciones como exponente, circunstancia especialmente tomada en cuenta por el Reglamento. Por último, para resolver el planteo relativo a las becas (inc. h) hay que comenzar recordando que el tribunal sólo debe valorar la documentación acompañada al momento de la inscripción. Desde esta perspectiva, la impugnación en este punto será admitida parcialmente. En cuanto al III Curso Iberoamericano de Especialización, se hará lugar al planteo en razón de que el certificado acompañado originariamente refiere la existencia de un "proceso de selección", pauta tomada como imprescindible para este jurado. En cambio, respecto de la beca para asistir a la 31ª Sesión Anual del Instituto Internacional de Derechos Humanos, de la documentación acompañada al inicio -se reitera, única valorable- no surge criterio de selección alguno para su otorgamiento, resultando extemporáneo cualquier análisis de la documentación acompañada con esta impugnación. En consecuencia, se hará lugar parcialmente al planteo, otorgándose 0,50 en el inc. h) por las características del Curso Iberoamericano antes referido. En mérito de lo expuesto, el Jurado resuelve hacer lugar parcialmente a la impugnación deducida por Gustavo LETNER, cuyo puntaje definitivo pasa a ser el siguiente: Antecedentes: art. 23 del Reglamento: inc. a: 22; adicionales: 9,50; inc. d: 3; inc. e: 3,50; inc. f: 3; inc. g: 2,50; inc. h: 0,50. Total: 44. Alegato oral: 44. Prueba oral: 35. **TOTAL: 123 PUNTOS**, sin modificarse el orden de mérito general oportunamente establecido por este Jurado.

CARLOS GIMENEZ BAUER  
FISCAL GENERAL

RICARDO O. SAENZ  
FISCAL GENERAL

JUAN JOSE GHIRIMOLDI  
FISCAL GENERAL

RICARDO FAAGA  
Fiscal Jurado