

Incidente N° 1 – Denunciante: Unidad de orientación y denuncias N° 4 y otros.
Imputado: G , Silvia Viviana y otros s/ incidente de incompetencia.
CCC 37023/2017/1/CS1



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Suprema Corte:

La presente contienda negativa de competencia suscitada entre los titulares del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional N° 33 y del Juzgado Nacional en lo Penal Económico N° 2, se originó en la causa en que se investiga la denuncia de Juan Carlos P , de la compañía C S.R.L., quien refirió que en el marco de una operación comercial habitual Silvia Viviana G le entregó ocho cheques de pago diferido, librados de la cuenta corriente de una de sus firmas, que posteriormente fueron rechazados al ser presentados al cobro.

El magistrado local declinó su competencia al entender que los hechos encuadrarían en la figura prevista en el artículo 302 del Código Penal (fojas 3).

El juez de excepción, a su turno, rechazó la atribución por considerarla prematura, en tanto no se habrían desarrollado las medidas tendientes a descartar la comisión del delito de estafa (fojas 8/11).

Vuelto el legajo al tribunal de origen, su titular insistió en su criterio, tuvo por trabada la contienda y la elevó a conocimiento de la Corte (fojas 12/13).

Sin perjuicio del criterio expuesto por esta Procuración General en el dictamen emitido el 15 de marzo de 2016 en la causa CFP 9688/2015/1/CA1-CS1) *in re* “José Mármol 824 (ocupantes de la finca) s/incidente de incompetencia”, en virtud de la vista conferida y en razón de lo resuelto por V.E. el 12 de junio de 2018 en el referido incidente (Fallos: 341:611), corresponde que me pronuncie en la contienda suscitada.

Más allá de las exiguas constancias agregadas al expediente, entre las que se cuenta únicamente con las resoluciones judiciales, entiendo que son suficientes para dirimir el caso.

Teniendo en cuenta que se trata de cheques de pago diferido, su causal de rechazo, que la estafa fue descartada por la justicia local y que no existen, hasta el momento, elementos suficientes para modificar ese criterio, opino que corresponde al juez en lo penal económico conocer en esta investigación y evaluar si es aplicable al caso la figura penal subsidiaria prevista en el artículo 302 del Código Penal, a la luz de lo establecido en el artículo 6° de la ley 24452 (Fallos: 324:3463), sin perjuicio de lo que resulte del trámite ulterior.

Buenos Aires, 8 de febrero de 2021.